

Уровни финансовой грамотности в Евразии



Уровни финансовой грамотности в Евразии



При упоминании настоящего документа используйте следующую ссылку:

ОЭСР (2018), Уровни финансовой грамотности в Евразии. ,

<https://www.oecd.org/education/financial-education-cis.htm>

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries. This Document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the legal status of any territory, city or area.

©ОЭСР 2018. Все права защищены. Воспроизведение или перевод данного материала (полностью или в какой-то части) присылайте на следующий адрес электронной почты: rights@oecd.org.

©OECD 2018. Applications for permission to reproduce or translate all or part of this material should be made to: rights@oecd.org.

Выражение признательности

Данная публикация является частью работы Международной сети ОЭСР по вопросам финансового образования (INFE/ОЭСР) в рамках «Проекта по техническому содействию в Содружестве Независимых Государств», осуществляемого при финансовой поддержке Министерства финансов Российской Федерации.

Публикацию подготовила Адель Аткинсон под руководством Флоры-Анны Месси, Отдел страхования, негосударственного пенсионного обеспечения и финансовых рынков Директората ОЭСР по финансам и предпринимательству. Содействие в административных и редакторских вопросах оказывали Палома Купелло, Дженна Хаксли и Арианна Ингле. Перевод анкеты и сбор данных осуществлены Аналитическим центром «НАФИ».

Содержание

Выражение признательности.....	4
1. Вступление.....	7
2. Определение уровня финансовой грамотности.....	8
2.1. Настоящий отчет.....	8
3. Финансовые знания.....	9
3.1. Знание различных понятий и терминов.....	10
3.2. Минимальный целевой балл по финансовым знаниям.....	15
3.3. Гендерные различия в уровне финансовых знаний.....	16
3.4. Уровень финансовых знаний, заявленный респондентами.....	17
3.5. Различия в уровнях финансовых знаний населения.....	18
4. Финансовое поведение.....	21
4.1. Финансовый контроль.....	21
4.2. Финансовая устойчивость.....	24
4.3. Осознанный выбор финансовых продуктов.....	35
4.4. Минимальный целевой балл по финансовому поведению.....	38
4.5. Гендерные различия в финансовом поведении.....	39
4.6. Различия в финансовом поведении населения.....	40
5. Отношение к финансам.....	42
5.1. Минимальный целевой балл.....	46
5.2. Различия в отношении населения к финансам.....	47
6. Общие уровни финансовой грамотности.....	49
7. Различия среди прочих потенциальных целевых групп.....	52
8. Охват населения финансовыми услугами.....	54
8.1. Осведомленность о продуктах и выбор.....	54
8.2. Использование продуктов.....	55
8.3. Уровни финансовых знаний и использование финансовых продуктов.....	57
9. Основные сведения по странам.....	59
9.1. Армения.....	59
9.2. Азербайджан.....	60
9.3. Беларусь.....	62
9.4. Казахстан.....	63
9.5. Кыргызстан.....	64
9.6. Таджикистан.....	65
Источники.....	68

Таблицы

Таблица 3.1. Вопросы, используемые для определения финансовых знаний	9
Таблица 3.2. Результаты регрессионного анализа, финансовые знания	19
Таблица 4.1. Результаты регрессионного анализа, финансовое поведение	41
Таблица 5.1. Вопросы, касающиеся отношения к финансам	42
Таблица 7.1. Результаты регрессионного анализа, целевые группы	53

Рисунки

Рисунок 3.1. Финансовые знания	12
Рисунок 3.2. Недостаток уверенности при ответах на вопросы, касающихся финансовых знаний	15
Рисунок 3.3. Набор минимального целевого балла по финансовым знаниям	16
Рисунок 3.4. Гендерные различия в уровне финансовых знаний	16
Рисунок 3.5. Уровень финансовых знаний, заявленный респондентами	17
Рисунок 3.6. Средний балл по уровню финансовых знаний, заявленному респондентами	18
Рисунок 4.1. Финансовая ответственность и планирование бюджета	22
Рисунок 4.2. Финансовый контроль	24
Рисунок 4.3. Способы накопления средств за последние 12 месяцев	26
Рисунок 4.4. Респонденты, занимающиеся активным накоплением средств	27
Рисунок 4.5. Стремление достичь долгосрочные цели	27
Рисунок 4.6. Активное накопление средств и постановка долгосрочных целей	28
Рисунок 4.7. Способы работы с недостаточным доходом (1: стратегии, исключаяющие заимствование средств)	30
Рисунок 4.8. Заимствование средств для покрытия расходов на проживание	31
Рисунок 4.9. Способы работы с недостаточным доходом (2: неофициальный кредит)	33
Рисунок 4.10. Способы работы с недостаточным доходом (3: официальный кредит)	34
Рисунок 4.11. Осознанный выбор финансовых продуктов	36
Рисунок 4.12. Виды независимой помощи, использованной респондентами, недавно выбиравшими продукт	37
Рисунок 4.13. Доверие и лояльность клиента	38
Рисунок 4.14. Набор минимального целевого балла по финансовому поведению	39
Рисунок 4.15. Гендерные различия в финансовом поведении	40
Рисунок 5.1. Отношение к финансам	44
Рисунок 5.2. Минимальный целевой балл: отношение к финансам	47
Рисунок 5.3. Результаты регрессионного анализа, отношение к финансам	48
Рисунок 6.1. Составляющие общей финансовой грамотности	50
Рисунок 6.2. Общий балл по обучению управлению денежными средствами	51
Рисунок 6.3. Общий балл по обучению самостоятельной занятости	51
Рисунок 8.1. Показатели охвата населения финансовыми услугами	55
Рисунок 8.2. Использование продуктов	56
Рисунок 8.3. Число используемых типов продуктов	57
Рисунок 8.4. Средний балл по уровню финансовых знаний согласно числу используемых продуктов	58

Вступление

Финансовое образование занимает важное место среди вопросов международной экономической политики. Оно стало общепризнанной главной составляющей расширения финансовых прав и возможностей граждан и общей стабильности финансовой системы. Это отражается тремя комплексами принципов, принятых на самом высоком уровне и утвержденных лидерами «Группы двадцати»: «Принципами инновационного расширения доступа к финансовым ресурсам» (2010 год), «Защитой прав потребителей финансовых услуг» (2011 год) и «Национальными стратегиями финансового образования» (2012 год).

ОЭСР – общепризнанный мировой лидер в вопросах финансовой грамотности и финансового образования, разработавший ряд политико-экономических документов и инструментов, проводящий исследования и предоставляющий рекомендации в целях поддержки развития национальных стратегий и целевых подходов к финансовому образованию. Подход ОЭСР основан на эмпирических доказательствах, что требует наличия надежных инструментов сбора данных. По этой причине ОЭСР/INFE разработала инструментарий, предназначенный для оценки финансовой грамотности взрослого населения и его охвата финансовыми услугами; значимость инструментария была оценена по достоинству: он получил положительные отзывы лидеров стран «Группы двадцати» на саммите в Санкт-Петербурге в сентябре 2013 года.

Инструментарий ОЭСР/INFE использовался в ходе двух недавних согласованных оценок финансовой грамотности, проведенных ОЭСР, в результате которых был составлен отчет о ситуации в 30-ти странах и экономиках (2016 год) (OECD, OECD/INFE International Survey of Adult Financial Literacy Competencies, 2016), а также специальный отчет «Группы двадцати» (2017 год) (OECD, G20/OECD INFE Report on Adult Financial Literacy in G20 Countries, 2017). В настоящем отчете инструментарий использован в третий раз.

Данный отчет предоставляет шести странам,¹ участвующим в «Проекте INFE / ОЭСР по техническому содействию в области финансового образования в странах Содружества Независимых Государств (СНГ)», возможность увидеть уровни своей финансовой грамотности в сравнении с другими странами-участницами проекта. Данные по Российской Федерации, собранные для отчета «Группы двадцати», а также средние показатели «Группы двадцати», тоже дают участвующим странам возможность лучше понять глобальный контекст.

Данные по этим шести странам были собраны Аналитическим центром «НАФИ» в период с 20 ноября 2017 года по 2 декабря 2017 года и проанализированы ОЭСР с использованием стандартной методологии ОЭСР, представляющей сравнительные и описательные статистические данные, которые легко могут быть воспроизведены.

¹ Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан.

Определение уровня финансовой грамотности

Настоящий отчет

Настоящий отчет подготовлен на основании прошлой исследовательской деятельности ОЭСР, в том числе на основании недавнего отчета об изучении финансовых знаний, отношений и поведения, а также охвата населения финансовыми услугами, в странах-членах «Группы двадцати» и в двух гостевых странах: Нидерландах и Норвегии (OECD, G20/OECD INFE Report on Adult Financial Literacy in G20 Countries, 2017).

Финансовая грамотность – сложное явление, поэтому следующие далее разделы направлены на обсуждение различных факторов как отдельных составляющих, а также как значимых объединенных показателей, призванных упростить сравнение и сделать возможным выявление конкретных сходств и различий.

В отчете присутствует описательный текст, таблицы и рисунки, в частности:

- Раздел 3 рассматривает уровни финансовых знаний.
- В разделе 4 обсуждаются модели финансового поведения.
- Раздел 5 затрагивает отношение к долгосрочному финансовому планированию.
- В разделе 6 приводятся общие показатели финансовой грамотности по каждой стране.
- В разделе 7 рассматриваются конкретные целевые группы.
- Раздел 8 содержит анализ аспектов охвата населения финансовыми услугами.
- В разделе 9 приведены наиболее яркие данные по каждой стране.

Российская Федерация представлена на большинстве рисунков и в большинстве таблиц настоящего отчета; однако специальный «Инструментарий», использовавшийся в ходе сбора данных, включал несколько вопросов, которые не задавались в Российской Федерации, поэтому некоторые рисунки касаются лишь шести стран СНГ. Указанные средние значения – средние значения на уровне страны по всем странам, в отношении которых имеются данные.

В необходимых случаях в тексте также рассматриваются средние значения по странам «Группы двадцати». Такие средние значения являются средними значениями только по тем странам «Группы двадцати», которые представили сравнимые данные. Такие образом, число стран «Группы двадцати», включенных в каждый из подобных расчетов, зависит от наличия данных.

Финансовые знания

Финансовые знания – важная составляющая финансовой грамотности, которая необходима, например, для того, чтобы следить за новостями в сфере экономики и финансов, сравнивать финансовые продукты и услуги, а также принимать взвешенные, обоснованные финансовые решения. Знание основных финансовых понятий и способность применять арифметические навыки в финансовом контексте дают потребителям возможность самостоятельно решать свои финансовые вопросы и реагировать на новости и события, которые могут иметь последствия для их финансового благополучия. Согласно полученным данным, более высокие уровни финансовых знаний приводят к положительным результатам, таким как планирование пенсионного обеспечения, а также к снижению негативных последствий, таких как накопление долгов [краткое изложение смотрите, например, в работе Гастингс, Мадриан и Скиммихорна (Hastings, Madrian and Skimmyhorn) (Financial Literacy, Financial Education, and Economic Outcomes, 2013), подробности исследования в Малайзии – в работе Махджан и Табиани (Mahdzan and Tabiani) (The Impact of Financial Literacy on Individual Saving: An Exploratory Study in the Malaysian Context., 2013); исследование пенсионных накоплений в Соединенных Штатах – в работе Кларка, Лусарди и Митчелл (Clark, Lusardi and Mitchell) (Financial knowledge and 401(k) investment performance: a case study, 2017)].

В настоящем отчете уровень финансовых знаний сравнивается на основании ответов на семь вопросов (см. Таблица 0.1). Некоторые из этих вопросов требуют владения арифметическими навыками, другие касаются определений и понимания.

Таблица 0.1. Вопросы, используемые для определения финансовых знаний

Вопрос	Варианты ответов	Цель
Пятерым братьям обещан подарок: 1 000 долларов на всех. Чтобы получить свою долю от 1 000 долларов, <братьям> придется подождать один год; при этом инфляция составляет <X> процентов. Осуществить покупку они смогут через один год.	Несколько вариантов ответа [правильный ответ зависит от указанного уровня инфляции]	Проверить способность понять, как инфляция влияет на покупательную способность
Однажды вечером вы одолжили другу 25 долларов, и на следующий день он вернул вам 25 долларов. Какой ссудный процент он заплатил вам в этом случае?	Открытый ответ [правильный ответ: «никакой»/«ноль»/«0»]	Проверить понимание концепции процентов без сложных вычислений
Предположим, вы положили 100 долларов на сберегательный счет <без комиссий, без налогов> под гарантированную процентную ставку 2% годовых. Более вы не пополняете счет и не выводите с него средства. Какая сумма средств окажется на счете в конце первого года после того, как будут выплачены проценты?	Открытый ответ [правильный ответ: 102 доллара]	Проверить умение рассчитать простой процент по вкладу

Вопрос	Варианты ответов	Цель
...и какая сумма средств окажется на счете в конце пятого года [при необходимости добавить: если на сумму не начисляются никакие комиссии и налоги]? Более 110 долларов, ровно 110 долларов или менее 110 долларов?	Несколько вариантов ответа [правильный ответ: более 110 долларов, но принимается во внимание только при условии правильности предыдущего вопроса]	Проверить, знаком ли респондент с дополнительной выгодой капитализации
Для высокодоходных инвестиций характерен высокий риск/ или <i>Если кто-то предложит вам заработать много денег, высока вероятность, что вы также можете потерять много денег.</i>	Верно/Неверно [Правильный ответ на оба варианта вопроса: <i>верно</i>]	Проверить, понимает ли респондент характерное соотношение риска и доходности
Высокая инфляция означает, что стоимость жизни быстро растёт	Верно/Неверно [Правильный ответ: <i>верно</i>]	Проверить понимание значения термина «инфляция»
Вкладывая средства на фондовом рынке, как правило, можно снизить риск, купив большое количество различных акций и облигаций/ или <i>Вероятность потерять все деньги снизится, если вы будете хранить их в нескольких местах.</i>	Верно/Неверно [Правильный ответ на оба варианта вопроса: <i>верно</i>]	Проверить, знаком ли респондент с выгодой диверсификации

Примечание. Слова или фразы в скобках < > могут быть отредактированы для соответствия внутреннему контексту страны. Валюта также может быть изменена. Все вопросы имеют одинаковый вес при подсчете баллов по уровню финансовых знаний.

Знание различных понятий и терминов

Анализ семи приведенных выше вопросов, призванных определить финансовые знания, показывает интересные различия (Рисунок 0.1).

Покупательная способность и инфляция

В среднем в семи странах менее половины респондентов (49%) правильно ответили на вопрос о **покупательной способности денег** в том случае, если бы уровень инфляции оставался неизменным в течение года, а четверть (24%) респондентов затруднились с ответом. Процент правильных ответов заметно отличается в зависимости от страны, от 31% в Таджикистане до 67% в Армении.

Проценты

В среднем почти четыре респондента из пяти (78%) продемонстрировали понимание **концепции ссудного процента** и правильно определили, что в предложенном вопросе процент равен нулю. Разница в доле правильных ответов в отдельно взятых странах оказалась относительно небольшой, за исключением Кыргызстана (54%). В среднем 13% респондентов сказали, что затрудняются ответить; в Кыргызстане этот показатель составил 30%.²

² Данный результат, находящийся ниже среднего значения, может свидетельствовать о недостаточном знакомстве с понятием процента или с нежеланием его обсуждать, поскольку оно запрещено («haram») законами шариата, хотя Кыргызстан – не единственная страна в данном исследовании, большинство населения которой составляют мусульмане.

Результаты расчета **простого процента по вкладу** также разнятся от страны к стране; данный вопрос оказался гораздо сложнее вопроса о займе. В среднем, лишь трое из десяти (29%) правильно поняли вопрос, т.е. менее половины жителей каждой из рассматриваемых стран дали правильный ответ. Тем не менее, наблюдаются существенные различия между странами: разница между страной, показавшей наихудший результат, и страной-лидером рейтинга составила 41%. Большое число респондентов заявили, что затрудняются с ответом на данный вопрос (36% в среднем среди стран).³

Менее половины респондентов (38%) дали правильный ответ на **вопрос о капитализации процентов, предполагающий несколько вариантов ответа**, что немногим выше, чем если бы все они просто предположили правильный ответ (33%). Существенное число респондентов затруднились с ответом на данный вопрос: от 16% в Российской Федерации до 33% в Азербайджане. Кроме того [не показано на графиках], в среднем, более одного респондента из пяти (22%) выбрали второй вариант ответа, который был бы правильным ответом на вопрос о простом проценте без капитализации.

Принимая во внимание сложность двух вопросов, касающихся процентов по вкладу, неудивительно, что в среднем лишь 14% респондентов **справились с подсчетом и верно определили, что величина процентов за последующие пять лет капитализации** более чем в пять раз превысит простой процент. Респонденты из Российской Федерации (27%) и Беларуси (25%) значительно лучше ответили на оба данных вопроса по сравнению с респондентами из других стран.

Понятия и определения

Большинство респондентов понимали базовое соотношение **риска и доходности**; в среднем по изучаемым странам 67% дали правильный ответ, при этом менее половины этой доли дали правильный ответ в Таджикистане (31%), и почти треть (32%) респондентов в Кыргызстане затруднились с ответом.

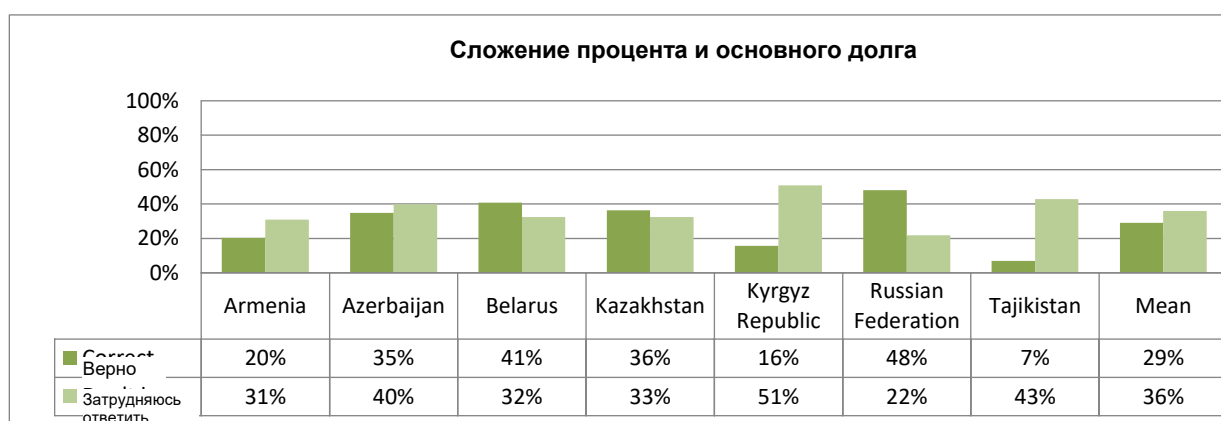
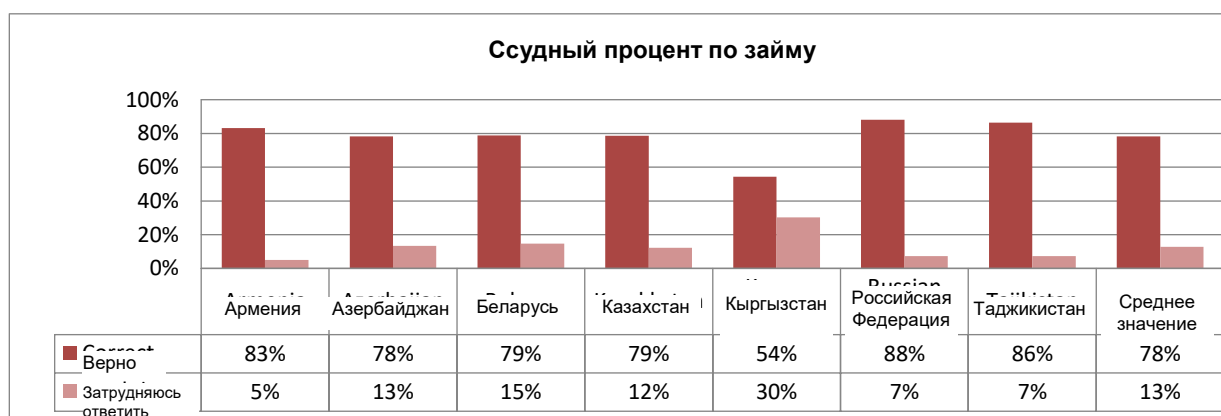
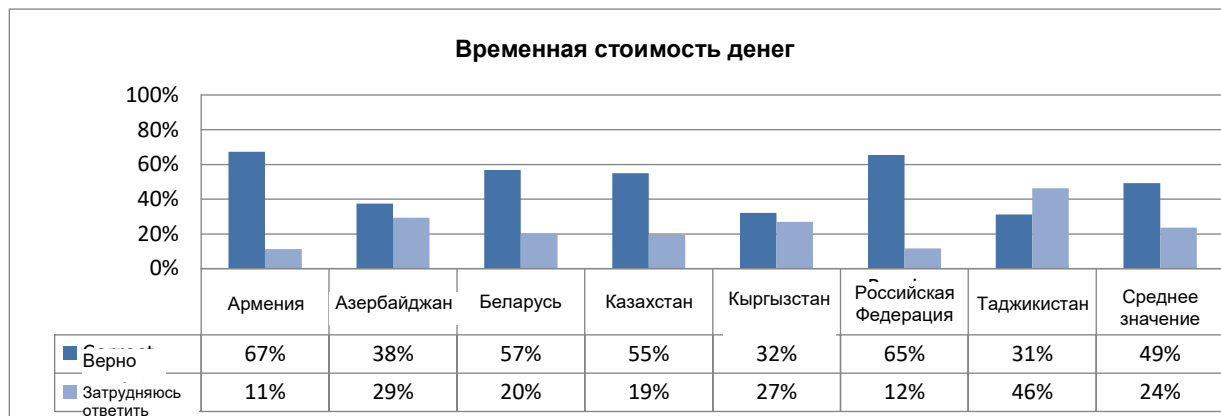
Определение инфляции также оказалось достаточно известным в большинстве стран (59%). Однако в Азербайджане лишь четверть респондентов (24%) смогли ответить на этот вопрос.

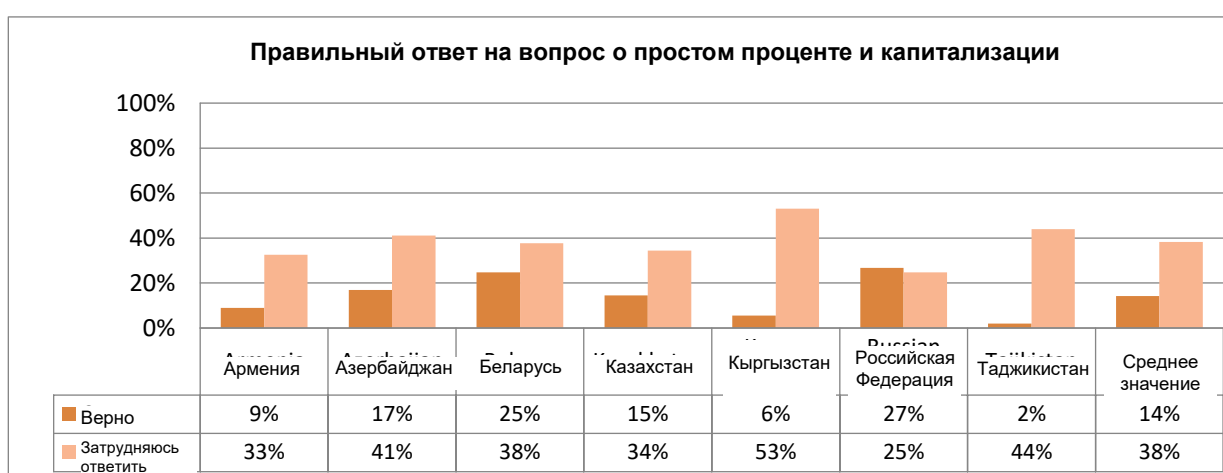
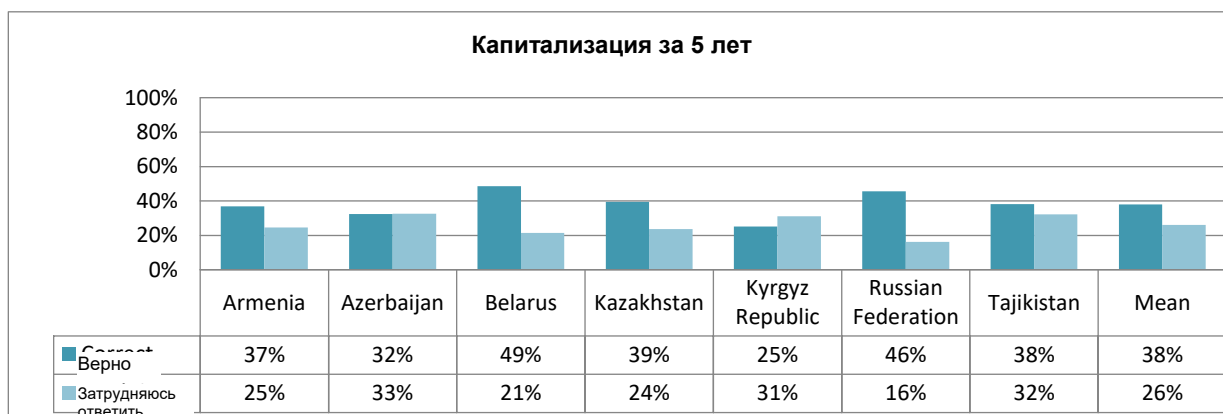
Интересно, что **диверсификация** довольно плохо понимается в Российской Федерации (41%), тогда как большинство респондентов в Армении, Азербайджане, Беларуси, Казахстане и Таджикистане знакомы с этим понятием (в Беларуси этот показатель достигает 67%).

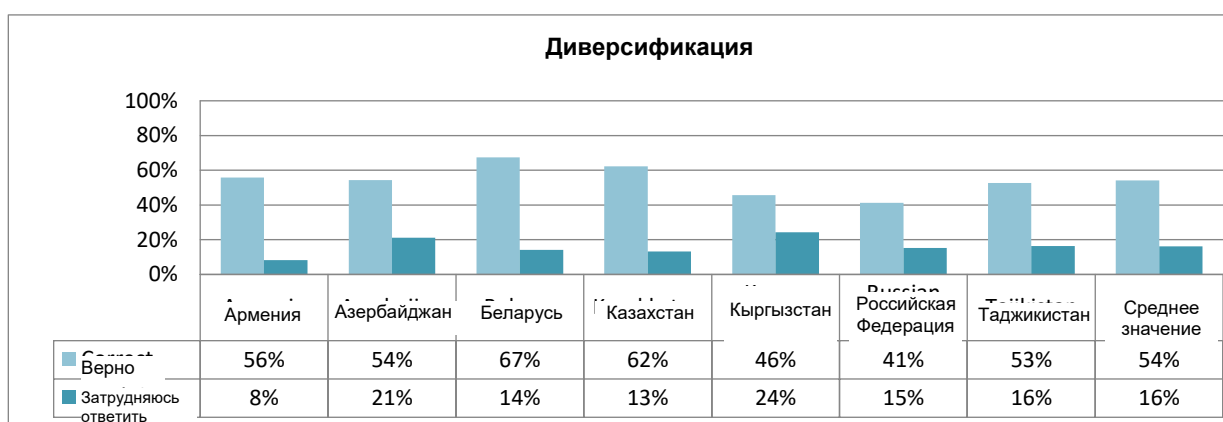
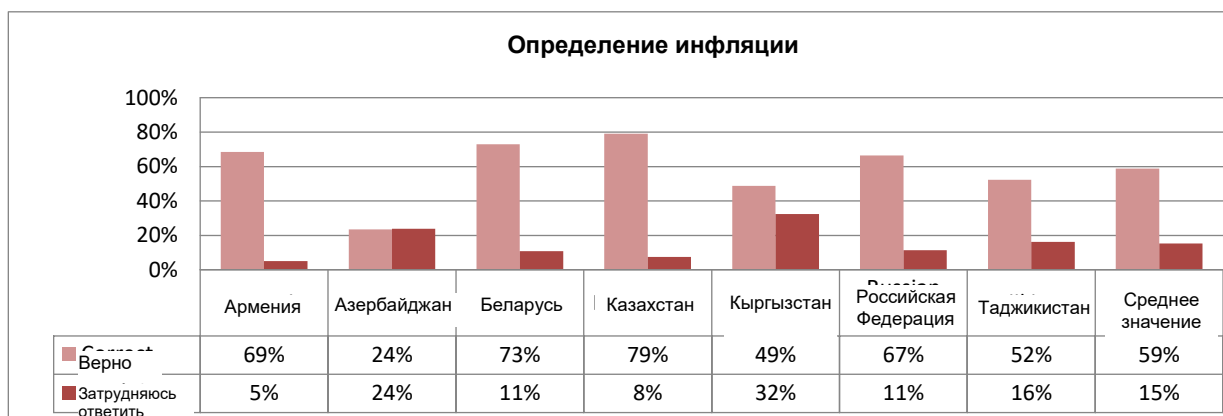
³ Данные результаты говорят о том, что в последующие опросы следует включить дополнительные вопросы для проверки арифметических навыков, чтобы понять, умеют ли респонденты рассчитывать проценты.

Рисунок 0.1. Финансовые знания

База: все респонденты. % давших правильный ответ и % затруднившихся с ответом







Примечание. Ответы, касающиеся Риска и доходности и Диверсификации, во всех семи странах были даны на вопрос, заданный в альтернативной формулировке, указанной в «Инструментарии ОЭСР/INFE» и в Таблице 4.1 выше. Респонденты из Российской Федерации также отвечали на данные вопросы в первоначальной формулировке. Правильные ответы на вопросы в первоначальной формулировке учитываются при выставлении балльных оценок, как указано в руководстве по выставлению балльных оценок.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

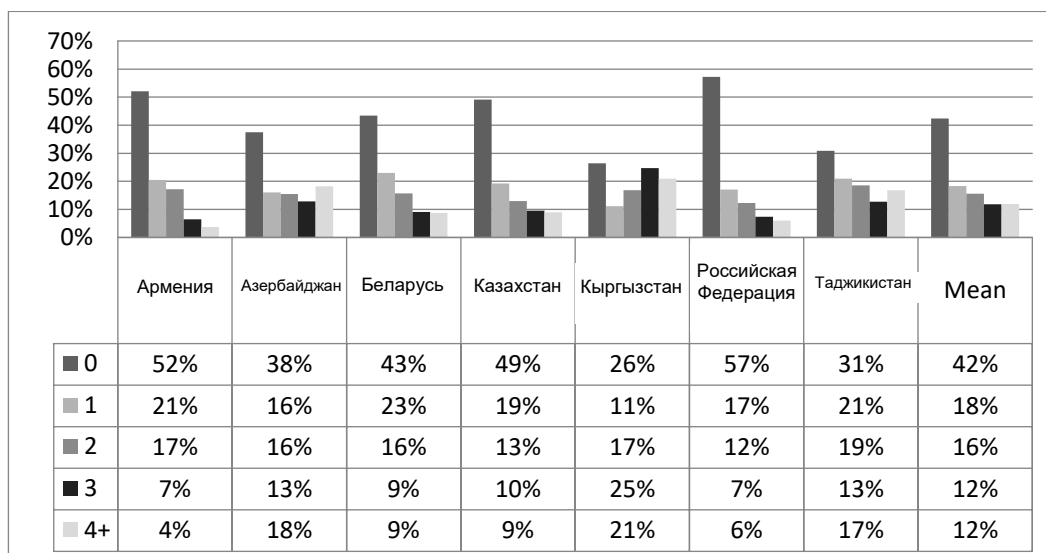
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Уверенность при ответах на вопросы, касающиеся финансовых знаний.

Общие результаты, представленные на Рисунок 0.2, показывают существенный недостаток уверенности при ответах на базовые вопросы у респондентов из некоторых стран-участниц исследования. Рисунок 0.2 показывает, что в среднем 58%, а также более половины респондентов в каждой стране, за исключением Армении и Российской Федерации, затруднились ответить хотя бы на один вопрос. Более одного респондента из десяти (12%) затруднились ответить минимум на четыре вопроса из семи.

Рисунок 0.2. Недостаток уверенности при ответах на вопросы, касающиеся финансовых знаний

База: все респонденты. % респондентов, затруднившихся с ответом на семь вопросов 0, 1, 2, 3 или минимум 4 раза.



Примечание. Сумма выраженных в % значений может отличаться от 100% вследствие округления.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

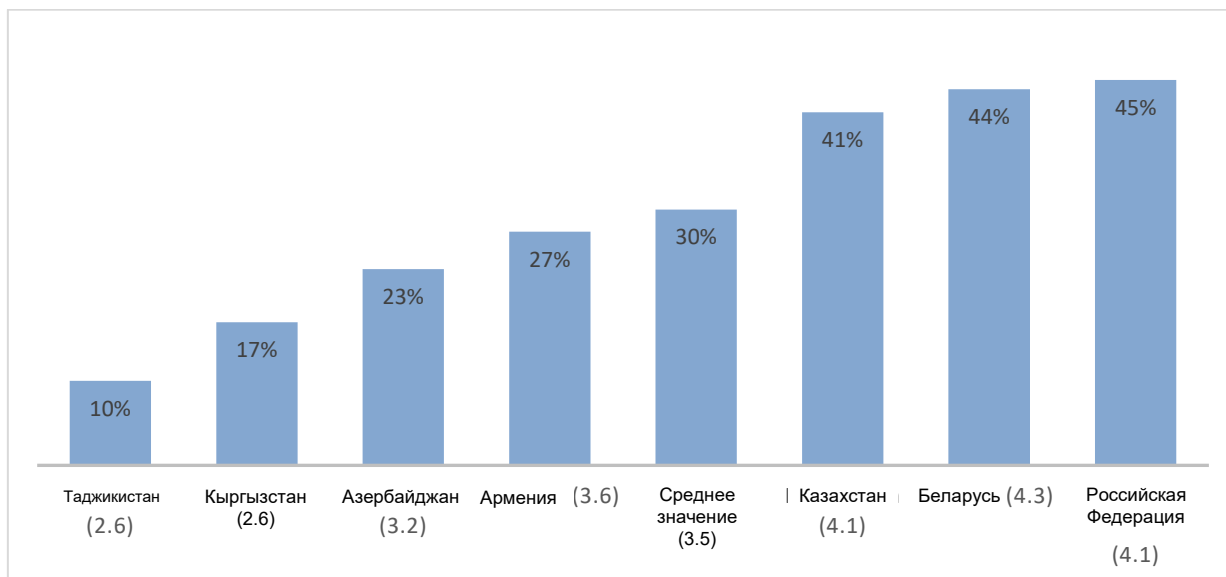
Минимальный целевой балл по финансовым знаниям

Лишь три взрослых респондента из десяти (30%) в настоящем исследовании набрали минимальный целевой балл (верно ответив на четыре или более вопросов, касающихся финансовых знаний, из семи), используемый во всех остальных отчетах ОЭСР; средний балл по семи странам составляет 3,5 из 7 (т.е. в среднем респонденты верно отвечали на половину вопросов) (Рисунок 0.3). Для сравнения, 48% взрослых респондентов из стран «Группы двадцати», по которым имеются данные (включая Российскую Федерацию), набрали минимальный целевой балл, а средний балл для стран «Группы двадцати» составил 4,3.⁴ Менее половины респондентов из семи стран, представленных на Рисунок 0.3, набрали подобный балл, от 10% в Таджикистане до 45% в Российской Федерации. Средний балл по странам составляет от 2,6 из 7 в Кыргызстане до 4,3 в Беларуси.

⁴ ОЭСР (2017 год), Отчет «Группы двадцати»/INFE ОЭСР о финансовой грамотности взрослого населения в странах «Группы двадцати» <http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/G20-OECD-INFE-report-adult-financial-literacy-in-G20-countries.pdf>

Рисунок 0.3. Набор минимального целевого балла по финансовым знаниям

База: все респонденты. % респондентов, набравших минимальный целевой балл 4 из 7. Средний балл по стране указан в скобках.



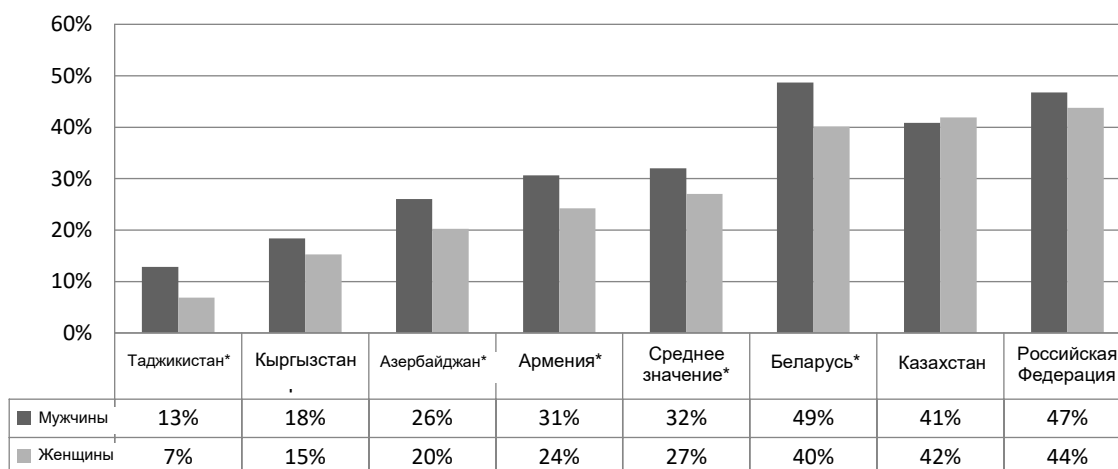
Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Гендерные различия в уровне финансовых знаний

В Армении, Азербайджане, Беларуси и Таджикистане средняя доля мужчин, набравших минимальный балл, существенно выше доли женщин (Рисунок 0.4). В остальных странах разница не имеет статистического значения.

Рисунок 0.4. Гендерные различия в уровне финансовых знаний

База: все респонденты. % респондентов, набравших минимальный целевой балл 4 из 7, по половому признаку. Распределено согласно доле женщин.



Примечание. * Различия по половому признаку, имеющие значение при уровне 95%.

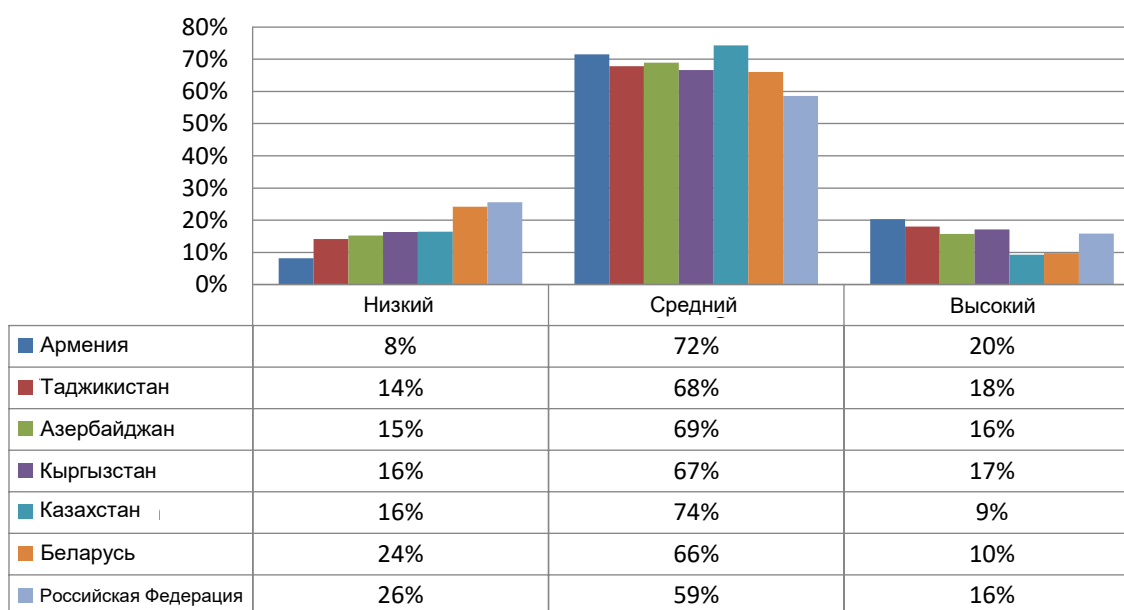
Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Уровень финансовых знаний, заявленный респондентами

Большинство респондентов в соответствующих странах последовательно оценивают уровень своих финансовых знаний как средний (Рисунок 0.5). Однако респонденты из Армении менее склонны оценивать свой уровень финансовых знаний ниже среднего (так сделали только 8%), чаще оценивая свой уровень как высокий (20%). Респонденты из Казахстана (74%) заметно чаще оценивают свой уровень как средний, чем респонденты из России (59%), при этом 26% респондентов из Российской Федерации заявили, что их уровень знаний ниже среднего уровня.

Рисунок 0.5. Уровень финансовых знаний, заявленный респондентами

База: все респонденты (за исключением отказавшихся от ответа). % респондентов, заявивших, что их уровень финансовых знаний является ниже, средним или выше, чем уровень других представителей взрослого населения их страны. Распределено согласно доле респондентов, заявивших о низком уровне своих знаний.

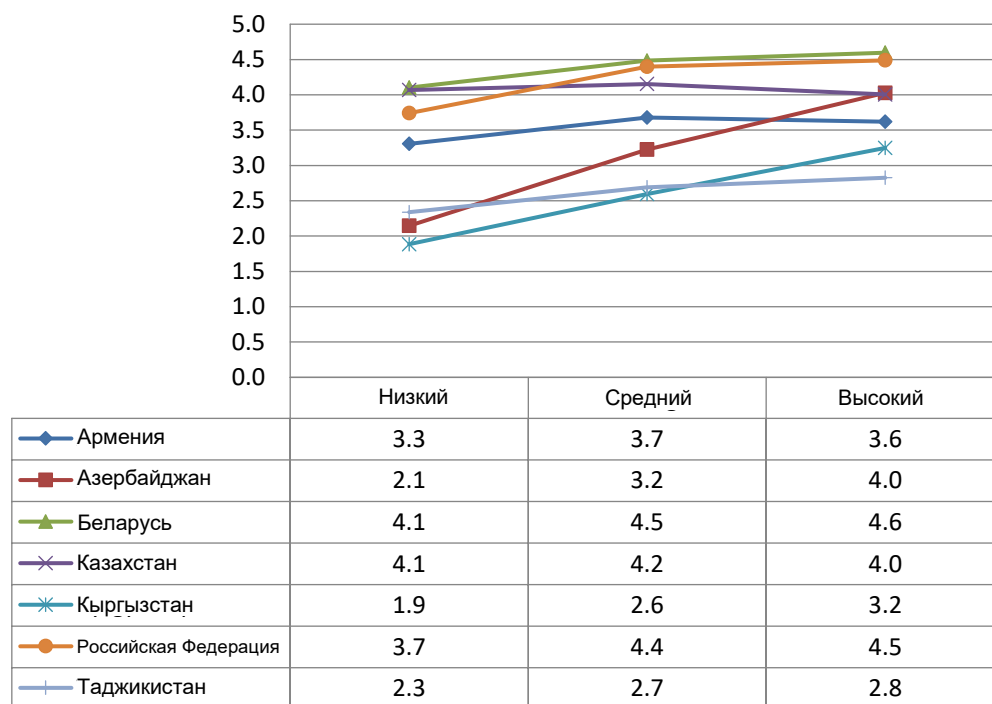


Примечание. Сумма выраженных в % значений может отличаться от 100% вследствие округления.
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Во всех странах, кроме Армении и Казахстана, уровень знаний, заявленный респондентами, в значительной степени коррелирует с указанным выше баллом по финансовым знаниям. Рисунок 0.6 показывает, что респонденты, в среднем, демонстрировали реалистичные представления об уровне своих финансовых знаний в сравнении с остальным населением своих стран. В Казахстане респонденты как недооценивали, так и переоценивали свои знания, тогда как в Армении только те, кто оценил свои знания ниже среднего уровня, дали справедливую оценку.

Рисунок 0.6. Средний % верных ответов по уровню финансовых знаний, заявленному респондентами

База: все респонденты (за исключением отказавшихся оценить свой уровень знаний). Средний % верных ответов респондентов, заявивших, что их уровень финансовых знаний является ниже, средним или выше, чем уровень других представителей взрослого населения их страны. Максимальный балл по уровню финансовых знаний составляет 7.



Примечание. Линии использованы для того, чтобы обозначить общую тенденцию.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Различия в уровнях финансовых знаний населения

Таблица 0.2 содержит результаты регрессионного анализа, призванного изучить прогностические факторы уровней финансовых знаний, включая различные социально-демографические факторы. Как показывают результаты, при прочих равных условиях, мужчины набрали более высокий балл по финансовым знаниям, чем женщины, в Армении, Азербайджане, Беларуси и Таджикистане.

Размер сообщества, в котором проживает респондент, также является существенным прогностическим фактором финансовых знаний. В Кыргызстане, Российской Федерации и Таджикистане уровень финансовых знаний респондентов, проживающих в сельской местности (и в некоторых случаях в небольших городах), оказался ниже уровня знаний респондентов, живущих в городах.

В большинстве стран возраст не является значимым прогностическим фактором уровня финансовых знаний, если принять во внимание прочие факторы. Однако в Азербайджане молодые респонденты (20-39 лет) и лица старшего возраста (70-79 лет) набрали, в среднем, более низкие баллы, чем лица в возрасте 40-49 лет, при прочих равных условиях; то же касается респондентов старшего возраста (70-79 лет) в Армении.

Во всех странах, кроме Армении и Азербайджана, лица, продолжившие обучение после старшей школы, продемонстрировали более высокий уровень финансовых знаний.

Интересно, что в большинстве стран респонденты, отказавшиеся указать свой доход, продемонстрировали уровень финансовых знаний значительно ниже среднего, так же как и лица, указавшие доход ниже среднего значения. При прочих равных условиях, в Казахстане и Кыргызстане респонденты с более высоким уровнем дохода показали значительно более высокий уровень финансовых знаний.

В большинстве из семи стран (за исключением Армении и Таджикистана) уровень финансовых знаний лиц, указавших, что они пользовались компьютером за последние семь дней, оказался выше, чем у других.

Таблица 0.2. Результаты регрессионного анализа, финансовые знания

База: все респонденты. Зависимая переменная – балл по финансовым знаниям (на основании подсчета правильных ответов).

+	Балл, значительно выше базы сравнения
-	Балл, значительно ниже базы сравнения

	Армения	Азербайджан	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Российская Федерация	Таджикистан
Пол (база сравнения = женщины)							
Мужчины	+	+	+				+
Размер сообщества (база сравнения = город)							
Деревня					-	-	-
Малый город							-
Небольшой город						-	
Крупный город		+		+	Н/Д		Н/Д
Возраст (база сравнения = 40-49 лет)							
18-19 лет							
20-29 лет		-					
30-39 лет		-					
50-59 лет							
60-69 лет							
70-79 лет	-	-					
Сведения о трудоустройстве (база сравнения = не работает)							
Работает	+						
Семейное положение (база сравнения = проживает без детей)							
Проживает с детьми (моложе или старше 18 лет)						+	-
Образование (база сравнения = только школьное образование)							
Университетское образование			+		+	+	+
Техническое или профессиональное образование				+	+		
Доход (база сравнения = средний доход)							

Отказ указать доход	-	-	-	-		-	-
Доход ниже среднего	-		-	-		+	-
Доход выше среднего			+		+		
Использование цифровых средств (база сравнения = не пользуется компьютером)							
Пользуется компьютером		+	+	+	+	+	

Примечание. Цветом выделены ячейки, имеющие значение при уровне 95%.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Финансовое поведение

Действия и поведение формируют финансовую устойчивость и благополучие потребителей как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Некоторые типы поведения, например, откладывание оплаты счетов, выбор товаров без сравнения цен или использование кредита при отсутствии необходимых доходов, с высокой долей вероятности негативно скажутся на финансовом благосостоянии.

В то же время, изменения в экономической сфере, в том числе распространение цифровых технологий в области финансов, преобразуют модель взаимодействия потребителей с огромным числом (новых) поставщиков финансовых продуктов и услуг, что усиливает необходимость понимать и определять появляющиеся тенденции (OECD, G20/OECD INFE Report on Ensuring Financial Education and Consumer Protection for All in the Digital Age, 2017). По этой причине крайне важно постараться оценить финансовое поведение в исследовании, посвященном финансовой грамотности.

В данном отчете рассмотрен ряд положительных и отрицательных моделей поведения, таких как предварительное обдумывание покупок, своевременная оплата счетов, планирование бюджета, накопление средств, заимствование средств, чтобы свести концы с концами; показаны существенные отличия как внутри стран, так и между странами, а также выявлены общие тенденции.

Финансовый контроль

Существует большое количество ежедневных и регулярных действий, которые можно совершать в целях контроля над своими финансами и повышения своей финансовой устойчивости, с тем чтобы максимально улучшить свое финансовое благополучие. Некоторые из подобных моделей поведения рассмотрены далее.

Принятие ответственности за финансовые решения и планирование бюджета

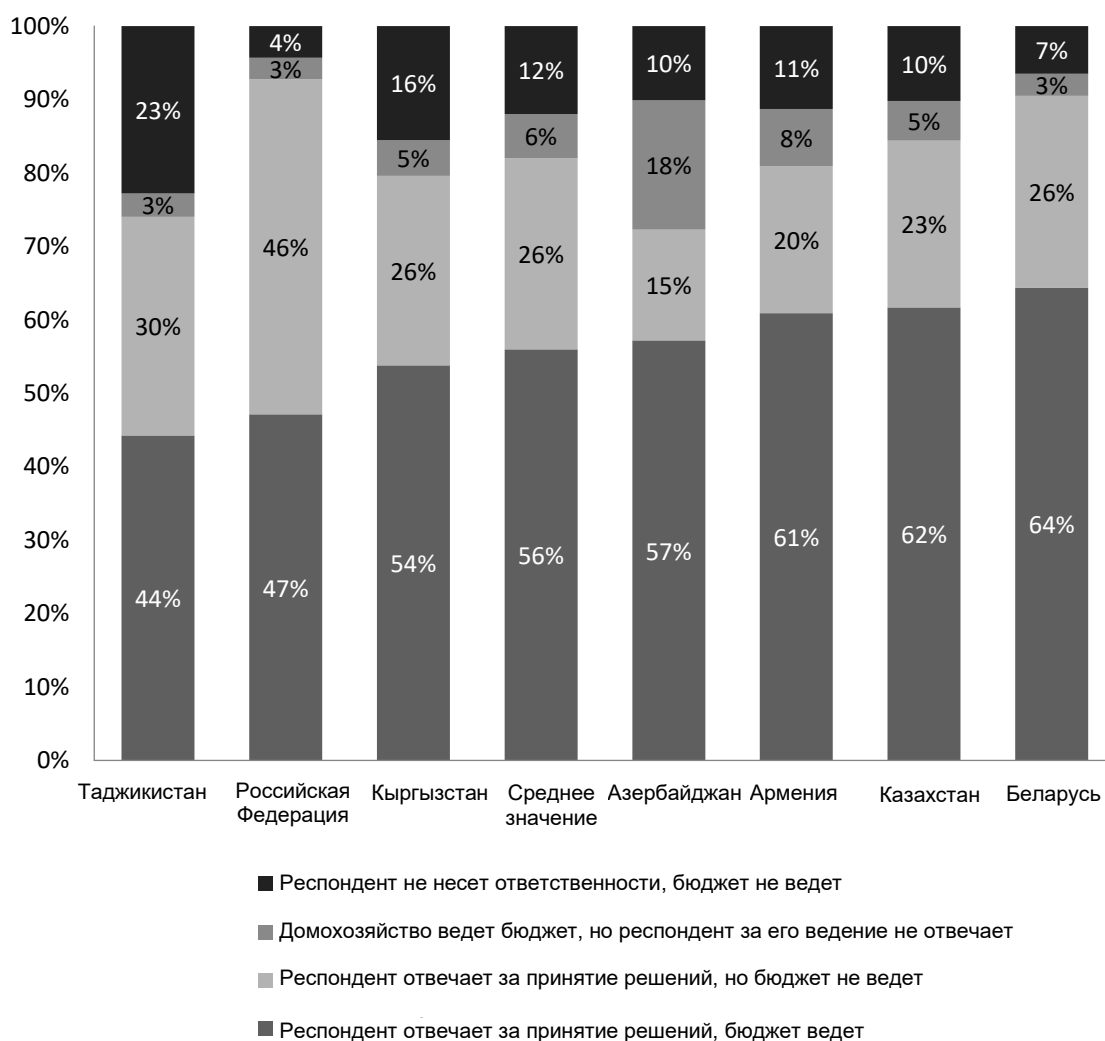
Финансово грамотные люди берут на себя часть ответственности за финансовые вопросы, даже если задачи распределены между членами семьи или домашнего хозяйства. Полезно иметь некоторое представление о финансовом положении домохозяйства на случай изменения обстоятельств, например, потери супруга. Один из наиболее практичных способов это сделать – спланировать бюджет (самостоятельно или совместно с другими) и предпринять практические действия, направленные на то, чтобы ему следовать. Планирование бюджета считается важным элементом финансовой грамотности, как указано в «Системе ключевых компетенций по финансовой грамотности для взрослого населения «Группы двадцати»/INFE ОЭСР», разработанной в 2016 году (OECD, G20/OECD INFE Core Competencies Framework on Financial Literacy for Adults, 2016).

Рисунок 0.1 содержит информацию по двум связанным вопросам: «Кто отвечает за ежедневное принятие финансовых решений в вашем домохозяйстве?» и «Ведется ли в вашем домохозяйстве бюджет? Бюджет домохозяйства используется для принятия решения о том, какая доля дохода домохозяйства будет потрачена, какая отложена, какая использована на оплату счетов». Как показывают результаты, для взрослого

населения Беларуси наиболее характерно брать на себя ответственность и вести бюджет (так делают 64% респондентов), по сравнению с 44% в Таджикистане. Исходя из информации, представленной на Рисунок 0.1, наибольшее беспокойство вызывает тот факт, что в каждой стране есть достаточное количество респондентов, принимающих на себя ответственность и заявляющих при этом, что они не ведут бюджет. В среднем, данную комбинацию ответов дали четверть респондентов (26%), а в Российской Федерации – практически половина опрошенных (46%).

Рисунок 0.1. Финансовая ответственность и планирование бюджета

База: все респонденты. % респондентов, заявивших, что они берут на себя ответственность за управление денежными средствами и/или что их домохозяйство ведет бюджет. Распределено согласно доле респондентов, ответственных за управление денежными средствами и планирование бюджета.



Примечание. Сумма выраженных в % значений может отличаться от 100% вследствие округления.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Производная величина, основанная на ответах на два вопроса.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Совершение обдуманных покупок

Импульсивные покупки могут существенно ослабить финансовую устойчивость и противоречат принципам управления денежными средствами и планирования бюджета. К счастью, в странах, рассматриваемых в настоящем отчете, подавляющее большинство респондентов тщательно обдумывает свои покупки:⁵ средний показатель по семи странам составляет 82%. Так делают более семи респондентов из десяти во всех странах, за исключением Азербайджана (69%), а в Таджикистане этот показатель, говорящий о правильной модели поведения, составляет 94% (Рисунок 0.2).

Своевременная оплата счетов

Своевременная оплата счетов – финансово грамотное поведение, которое очень важно для обеспечения положительной кредитной истории (где применимо), а также для того, чтобы избежать ряда отрицательных последствий, таких как вероятность предстать перед судом или подвергнуться штрафам, уменьшение количества или прекращение предоставления необходимых коммунальных и иных услуг, невозможность получить кредит в будущем, вероятность обращения взыскания на имущество. Таким образом, несмотря на периодические задержки оплаты счетов по ряду причин, таких как нехватка денежных средств вследствие низкого или нестабильного дохода или физические препятствия (например, отсутствие необходимого транспорта), финансово грамотные люди стараются предотвращать частые задержки. К счастью, как показывает данное исследование⁶, в Армении (92%), Беларуси (91%) и Казахстане (89%) своевременная оплата счетов – широко распространенная практика, и даже в странах с наибольшим числом респондентов, заявивших, что они не всегда своевременно оплачивают счета, этой практики придерживаются семь человек из десяти (69% в Азербайджане; 70% в Кыргызстане и Российской Федерации) (Рисунок 0.2).

Контроль финансовых вопросов

Контроль финансовых дел необходим для своевременного выявления ряда вопросов. Например, регулярные проверки помогут определить необходимость скорректировать расходы, с тем чтобы остаться в рамках бюджета, удостовериться в том, что все ожидаемые доходы получены, и выявить ошибки или мошеннические действия по банковским счетам.

Интересно, что число людей, следящих за финансовыми вопросами⁷, меньше числа людей, следующих двум другим моделям поведения, указанным выше; тем не менее, доля таких респондентов велика (73% в среднем по всем странам), что говорит об общей тенденции жителей большинства стран следить за своим финансовым положением. Несмотря на это, между странами наблюдаются различия (более значительные, чем в отношении двух других моделей поведения, указанных выше):

⁵ В соответствии с долей респондентов, полностью согласных или согласных с утверждением: «Перед покупкой я тщательно обдумываю, могу ли я это себе позволить».

⁶ В соответствии с долей респондентов, полностью согласных или согласных с утверждением: «Я оплачиваю счета регулярно».

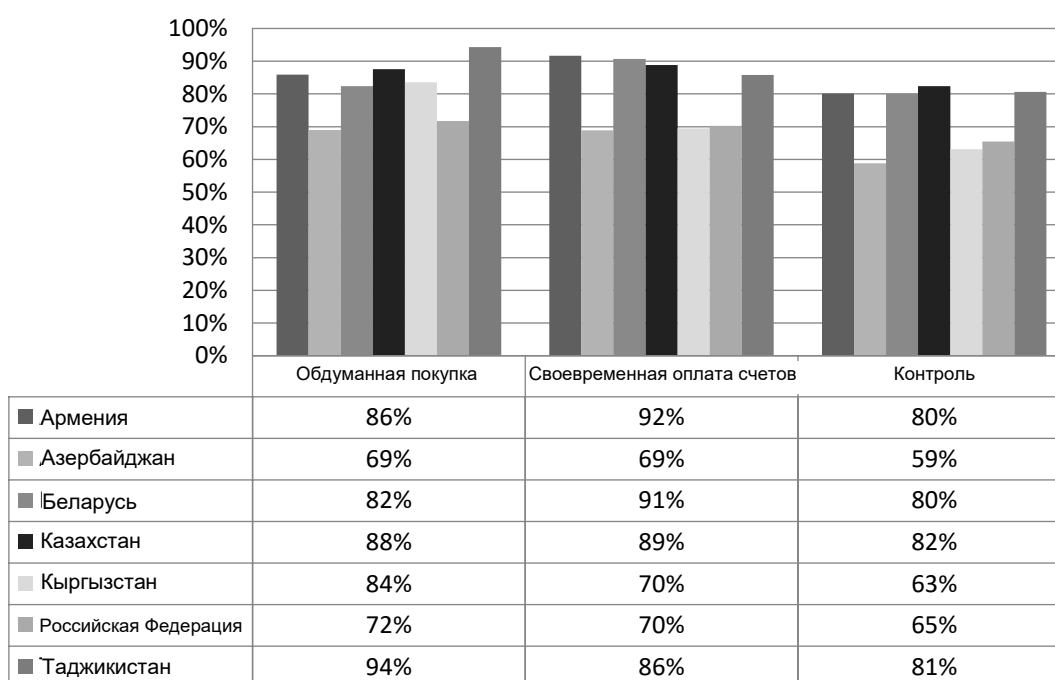
⁷ В соответствии с долей респондентов, полностью согласных или согласных с утверждением: «Я лично тщательно контролирую свои финансовые дела».

в Азербайджане три респондента из пяти заявили, что контролируют финансовые вопросы (59%), тогда как в Казахстане этот показатель составил 82%.

Рисунок 0.2 демонстрирует, что схема ответов респондентов из Азербайджана и Кыргызстана похожа на схему ответов респондентов из Российской Федерации: они менее склонны демонстрировать обсуждаемые модели поведения, чем жители других четырех стран (хотя это не касается вопроса обдуманной покупки в Кыргызстане).

Рисунок 0.2. Финансовый контроль

База: все респонденты. % респондентов, полностью согласных или согласных с утверждениями, касающимися моделей поведения, связанных с финансовым контролем.



Примечание. Производная величина, основанная на числе респондентов, которые отнесли себя к первым двум категориям из пяти (от «Полностью согласен» до «Полностью не согласен»). Перед определением производной величины пропуски ответов были отнесены к средней категории.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Финансовая устойчивость

Активное накопление средств

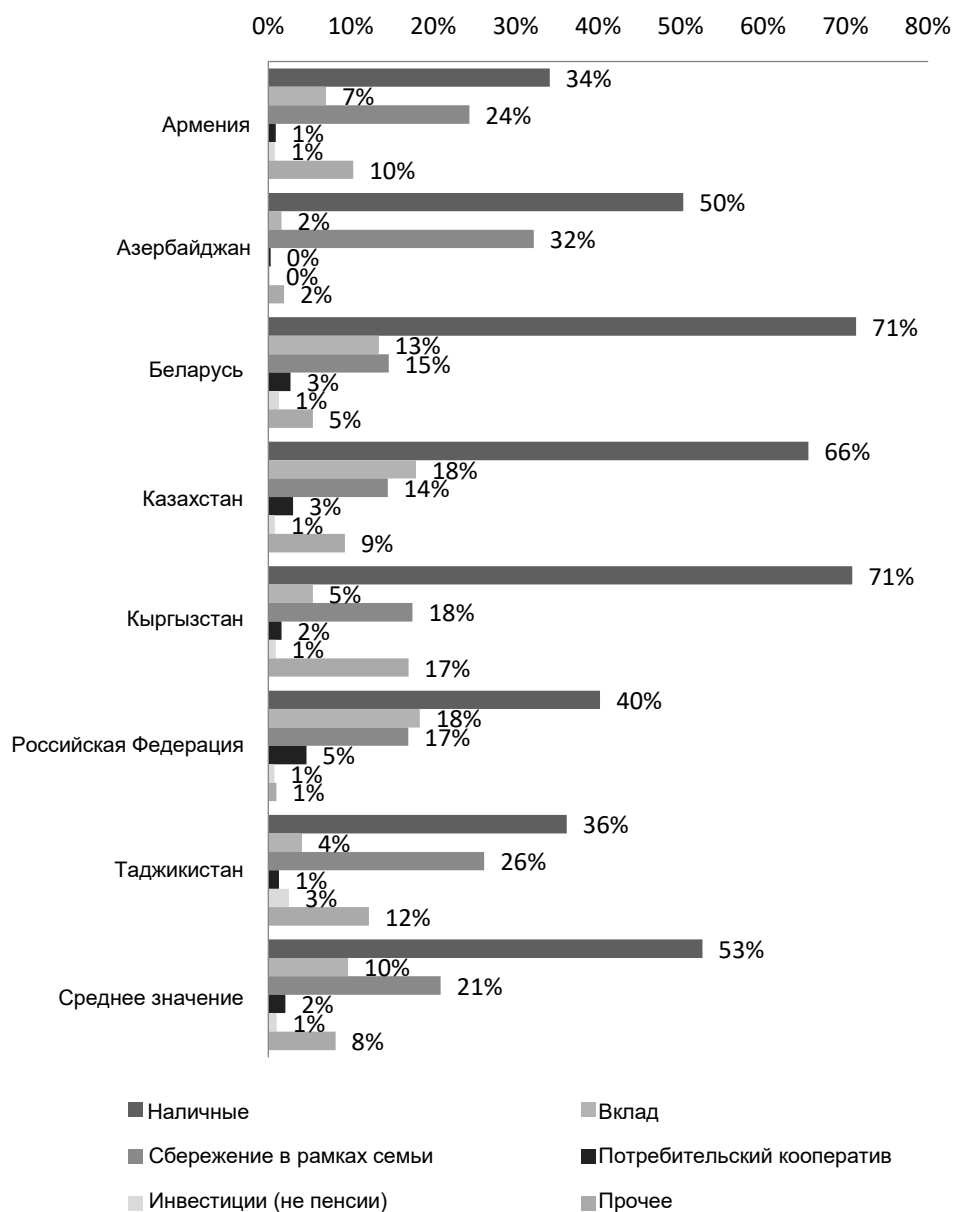
Ключевые компетенции, необходимые для финансовой грамотности, обычно указывают на важность откладывать средства на черный день, а также на долгосрочные цели. Люди копят деньги разными способами, от хранения наличных средств дома до осуществления финансовых инвестиций и покупки иных активов. Рисунок 0.3 показывает, что большинство людей, активно копиющих средства (53% в среднем по семи странам), держат хотя бы некоторое количество сбережений в

наличных.⁸ В Беларуси и Казахстане так делают 70% респондентов, тогда как в Армении только 34%. Более одного респондента из пяти (21%) передали свои средства членам семьи или друзьям, чтобы те занимались накоплением средств за них; это второй по распространенности подход к накоплению средств во всех странах, кроме Казахстана и Российской Федерации.

⁸ На основании следующего вопроса: «За прошедшие 12 месяцев занимались ли вы [лично] накоплением средств любым из указанных способов, вне зависимости от того, есть ли эти средства у вас сейчас?»

Рисунок 0.3. Способы накопления средств за последние 12 месяцев

База: все респонденты. % респондентов, применяющих каждый из подходов к накоплению средств.
Возможны несколько вариантов ответа.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Потребительские кооперативы (часто известные как сберегательно-кредитные кооперативы или кредитные союзы) – кооперативы, обычно предлагающие накопительные и кредитные продукты малообеспеченным группам населения.

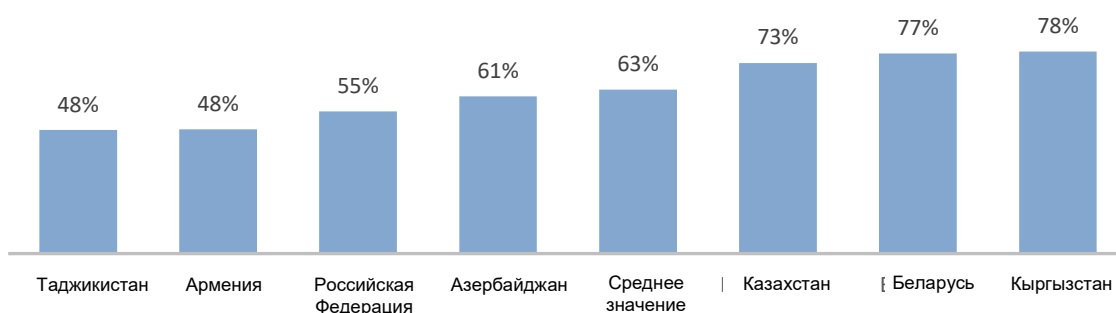
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Показатель, используемый в структуре балла по финансовому поведению и указанный на Рисунок 0.4, сочетает в себе информацию о различных способах активного накопления, используемых населением и указанных на Рисунок 0.3 выше.

В среднем по семи странам более шести взрослых респондентов из десяти занимаются активным накоплением средств (63%); при этом между странами наблюдаются различия: например, в Таджикистане (48%) и Армении (48%) менее половины респондентов используют какие-либо из указанных способов накопления средств. И наоборот, более 70% респондентов занимаются накоплением средств в Казахстане, Беларуси и Кыргызстане.

Рисунок 0.4. Респонденты, занимающиеся активным накоплением средств

База: все респонденты. % респондентов, указавших, что они использовали какие-либо из способов накопления средств, указанных на Рис. 5.3 за последние 12 месяцев.



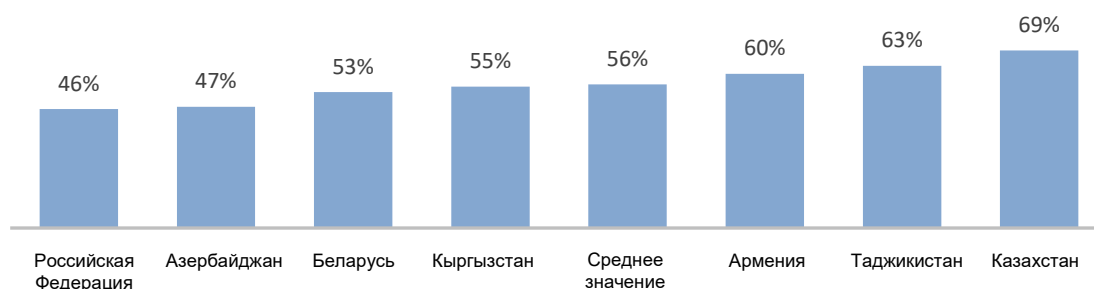
Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Стремление достичь долгосрочные цели

Немногим более половины респондентов (56%) во всех семи странах согласились, что ставят долгосрочные цели и стараются их достичь (Рисунок 0.5).⁹ Наибольшее число респондентов следуют такой модели поведения в Казахстане (69%), а наименьшее – в Российской Федерации (46%) и Азербайджане (47%).

Рисунок 0.5. Стремление достичь долгосрочные цели

База: все респонденты. % респондентов, полностью согласных или согласных с утверждением, касающимся модели поведения.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

⁹ В соответствии с долей респондентов, полностью согласных или согласных с утверждением: «Я ставлю долгосрочные финансовые цели и стремлюсь их достичь».

Примечание. Производная величина, основанная на числе респондентов, которые отнесли себя к первым двум категориям из пяти (от «Полностью согласен» до «Полностью не согласен»). Перед определением производной величины пропуски ответов были отнесены к средней категории.
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Совмещение данных по активному накоплению средств и данных по долгосрочным целям приводит к выявлению интересных закономерностей. Во всех странах самая многочисленная категория – это лица, занимающиеся активным накоплением средств и стремящиеся осуществить долгосрочные цели; в среднем, данная категория лиц представлена двумя респондентами из пяти (39%) (Рисунок 0.6). С другой стороны, около 20% респондентов не занимаются ни одним из указанных видов деятельности, а в Российской Федерации данный показатель доходит до 27%.

В Беларуси (9%) и Кыргызстане (11%) относительно небольшое число респондентов заявили, что не занимаются активным накоплением средств, но имеют долгосрочные цели, что, вероятно, говорит, о таких целях, как возврат долгов или целенаправленное создание пенсионных накоплений. Этот вопрос можно было бы изучить более подробно, чтобы лучше понимать мотивации к накоплению средств.

Рисунок 0.6. Активное накопление средств и постановка долгосрочных целей

База: все респонденты. % респондентов, указавших, что они занимаются сбережением средств одним из возможных способов, и % респондентов, заявивших, что они ставят долгосрочные цели.
Распределено согласно доле респондентов, указавших, что они занимаются активным накоплением средств и имеют долгосрочные цели.



Примечание. Сумма выраженных в % значений может отличаться от 100% вследствие округления.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Производная величина, основанная на ответах на два вопроса.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Попытки свести концы с концами

Есть ряд причин, по которым сумма поступлений порой может быть меньше суммы расходов, включая нерегулярный доход вследствие самозанятости или сезонной работы, решение жить на накопленные средства («проедать капитал») или расчет на ситуативную или натуральную поддержку семьи и друзей. Способность человека

сводить концы с концами в условиях нестабильных доходов или расходов зависит от ряда факторов, включая модель его поведения в отношении сбережений, изобретательность и умение адаптироваться. Данный раздел освещает, в какой степени респондентам удастся сводить концы с концами, а также заявленные ими модели поведения, в частности, заимствование средств, когда доходы не покрывают расходы на проживание.

Во всех семи странах два респондента из пяти заявили, что их доход не всегда покрывает расходы на проживание¹⁰ (см. Рисунок 0.8, на котором совмещена информация о недостатке денежных средств и заимствовании средств, необходимых для того, чтобы свести концы с концами). В Армении три четверти респондентов указали, что им не всегда удавалось сводить концы с концами (76%). Для сравнения, в Кыргызстане, Беларуси и Таджикистане не более трети респондентов заявили, что им не всегда удавалось покрывать свои расходы на проживание.

Стратегии работы с недостатком средств

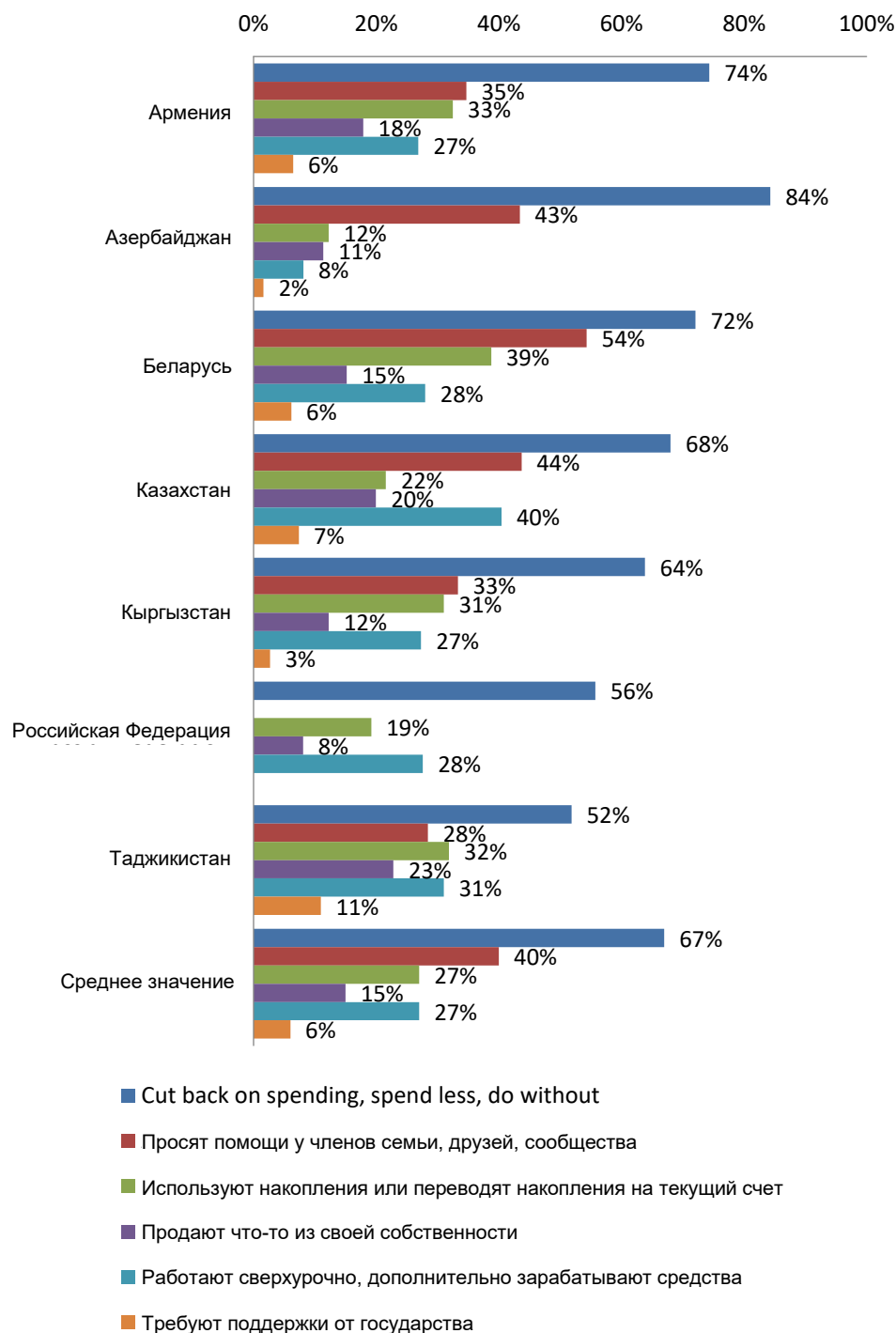
Данные показывают, что для того, чтобы разобраться с нехваткой средств, люди, как правило, используют несколько подходов, не включающих в себя заимствование средств (Рисунок 0.7)¹¹. Большинство людей снижают траты, если их доход не покрывает расходы на проживание (67%), хотя один респондент из трех (27% в семи странах) использует накопления, чтобы удовлетворить некоторые или все их своих потребностей. Обращение за помощью к друзьям, членам семьи и более широкому кругу лиц также распространено достаточно широко во всех семи странах и особенно в Беларуси, где более половины респондентов (54%) заявили, что прибегают к этой стратегии при недостаточном доходе. Получение дополнительных доходов в некоторых странах оказалось более распространенной практикой, чем в других: в Казахстане 40% респондентов включили данный способ в свою стратегию работы с недостатком средств, тогда как в Азербайджане – лишь 8%.

¹⁰ В соответствии с вопросом: «Иногда люди обнаруживают, что их доход не покрывает расходы на проживание. Случалось ли это лично с вами на протяжении последних 12-ти месяцев?».

¹¹ В соответствии с уточняющим вопросом: «Что вы предприняли, чтобы свести концы с концами, когда это произошло в последний раз?».

Рисунок 0.7. Способы работы с недостаточным доходом (1: стратегии, исключаяе заимствование средств)

База: все респонденты, указавшие, что их доход не всегда покрывает расходы на проживание. % респондентов, использующих данный метод. Возможны несколько вариантов ответа.



Примечание. Обратите внимание, что респонденты также могли указать стратегии, приведенные на Рис. 4.9 и 4.10.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Несмотря на то, что стратегии, исключающие заимствование средств, относительно популярны во всех странах, за исключением Таджикистана, большинство респондентов, столкнувшихся с нехваткой дохода, занимали средства, чтобы свести концы с концами (Рисунок 0.8)¹². В Армении половина респондентов занимали средства, чтобы свести концы с концами, что составляет 2/3 лиц, сталкивавшихся с нехваткой дохода.

Рисунок 0.8. Заимствование средств для покрытия расходов на проживание

База: все респонденты. % респондентов, которым не удалось свести концы с концами, вне зависимости от того, занимали они средства, чтобы покрыть недостающий доход, или нет. Распределено согласно доле респондентов, занимавших средства, чтобы свести концы с концами.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Производная величина.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

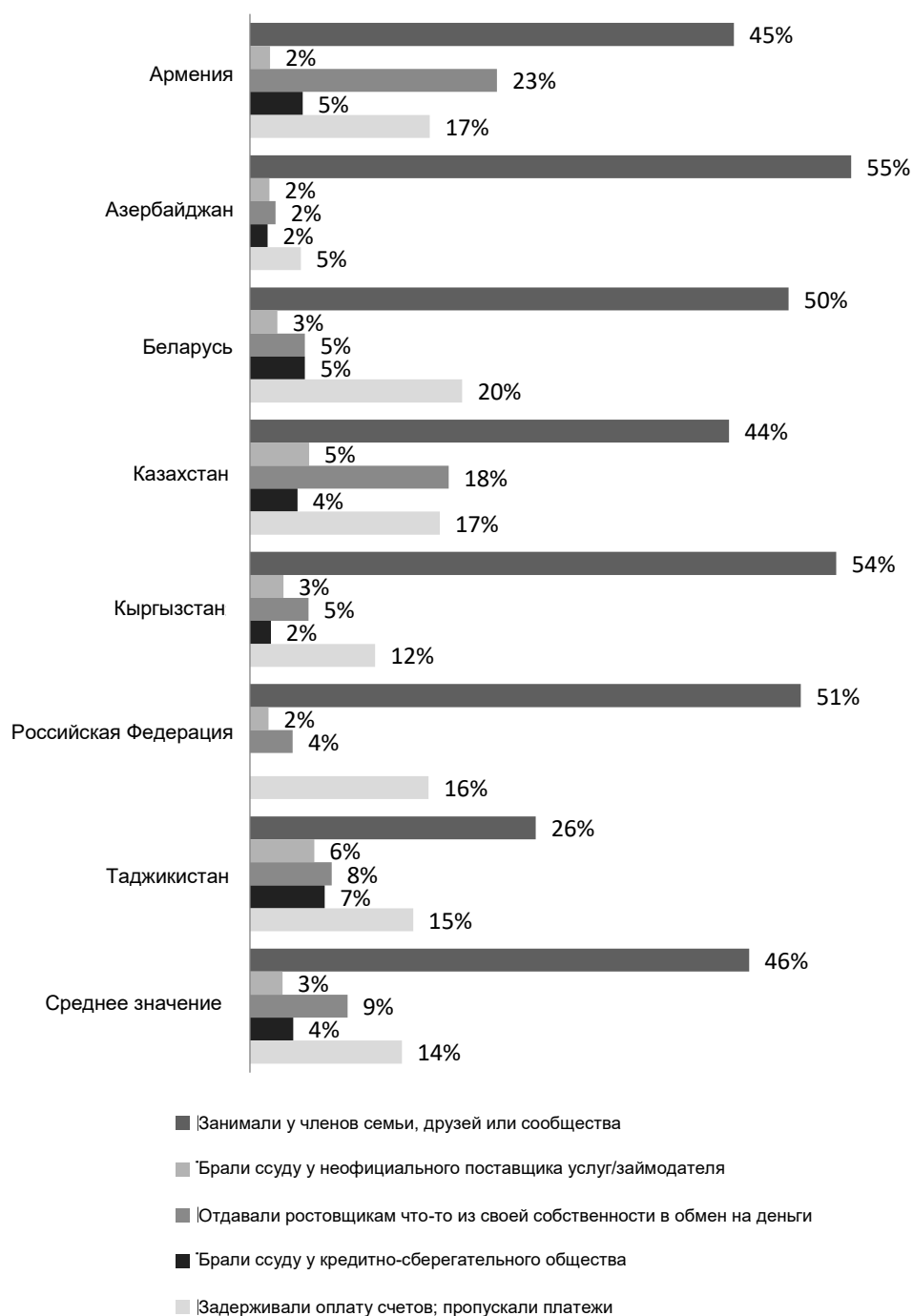
Наиболее распространенная форма заимствования после заимствования средств у членов семьи меняется от страны к стране (Рисунок 0.9 и Рисунок 0.10). Ростовщики – наиболее распространенный источник кредита в Армении (23%) и Казахстане (18%), хотя несколько большее число людей в Казахстане обращается к официальным поставщикам услуг за потребительским кредитом (19% лиц, сталкивавшихся с нехваткой средств). В Беларуси (20%), Кыргызстане (12%) и Таджикистане (15%) относительно большой доле респондентов, сталкивавшихся с нехваткой средств, удалось свести концы с концами, отложив или пропустив оплату счетов. В Российской Федерации важными источниками кредита являются отложенная оплата счетов (16%) и использование кредитной карты (16%).

¹² Процент респондентов, «занимавших» средства для того, чтобы свести концы с концами, включает тех, кто оплачивал счета с опозданием, поскольку это считается формой кредита.

Неофициальный кредит можно получить из различных источников, которые меняются от страны к стране. Рисунок 0.9 показывает, что почти половина респондентов, сталкивавшихся с нехваткой дохода, занимали средства у членов семьи, друзей и людей из своего окружения (46%). Этот показатель меняется от 55% в Азербайджане до 26% в Таджикистане; данная форма неофициального кредита, безусловно, является наиболее популярной. При этом в среднем 14% респондентов задерживали оплаты счетов, чтобы выровнять свой доход.

Рисунок 0.9. Способы работы с недостаточным доходом (2: неофициальный кредит)

База: все респонденты, указавшие, что их доход не всегда покрывает расходы на проживание. % респондентов, использующих данный метод. Возможны несколько вариантов ответа.



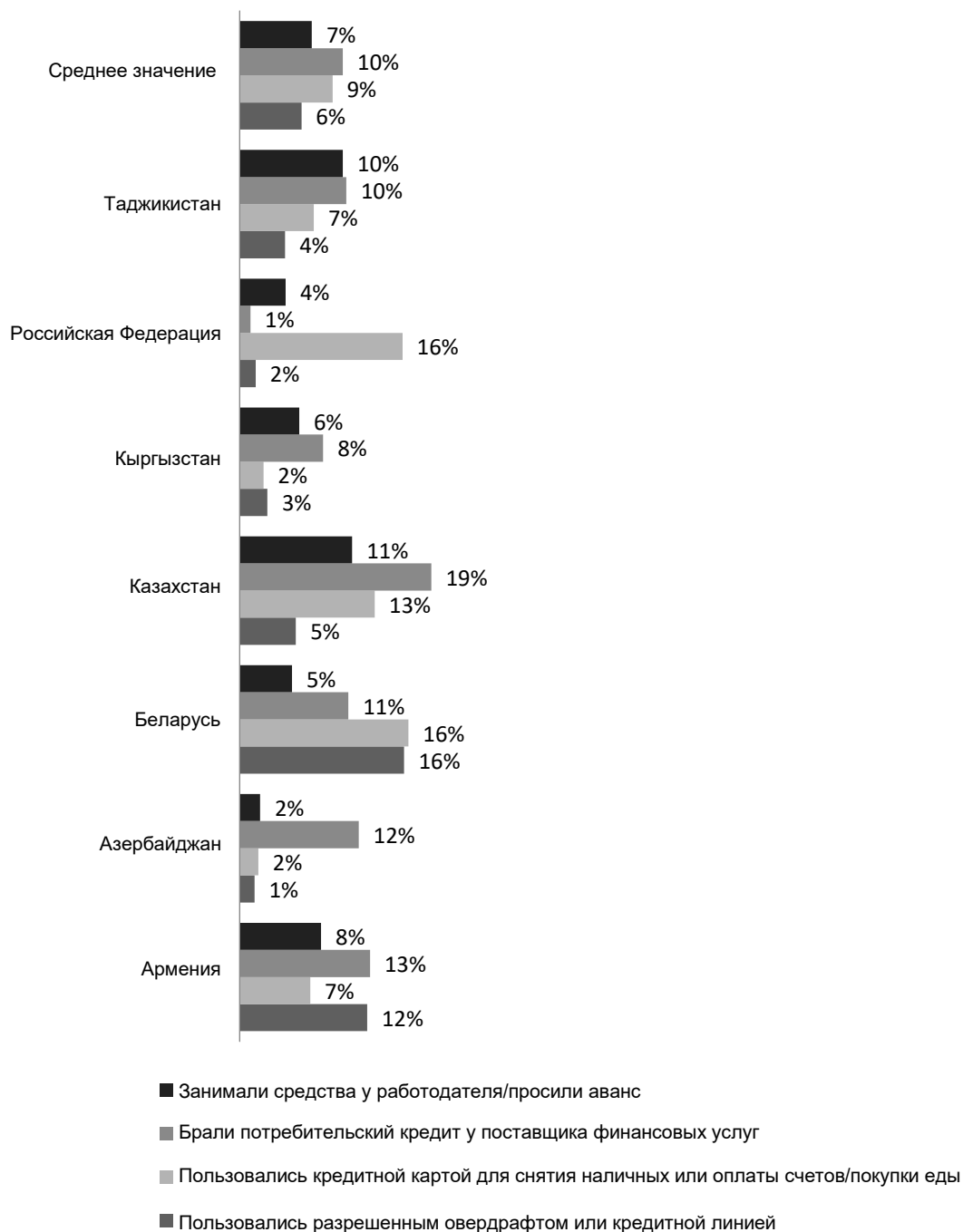
Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Обратите внимание, что респонденты также могли указать стратегии, приведенные на Рис. 4.7 и 4.10.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Рисунок 0.10. Способы работы с недостаточным доходом (3: официальный кредит)

База: все респонденты, указавшие, что их доход не всегда покрывает расходы на проживание. % респондентов, использующих данный метод. Возможны несколько вариантов ответа.



Примечание. Обратите внимание, что респонденты также могли указать стратегии, приведенные на Рис. 4.7 и 4.9.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Осознанный выбор финансовых продуктов

Как указано в «Системе ключевых компетенций по финансовой грамотности для взрослого населения «Группы двадцати»/INFE ОЭСР», активный поиск информации о характеристиках финансового продукта в процессе обдумывания своего выбора – это фундаментальная компетенция (OECD, G20/OECD INFE Core Competencies Framework on Financial Literacy for Adults, 2016). В идеале, такая информация должна быть объективной, чтобы была возможность сравнить продукты и их поставщиков.

Анкета ОЭСР/INFE содержит различные вопросы, касающиеся осведомленности о продуктах, их выбора и использования. Для изучения финансового поведения используются уточняющие вопросы о том, как выбирался последний продукт¹³.

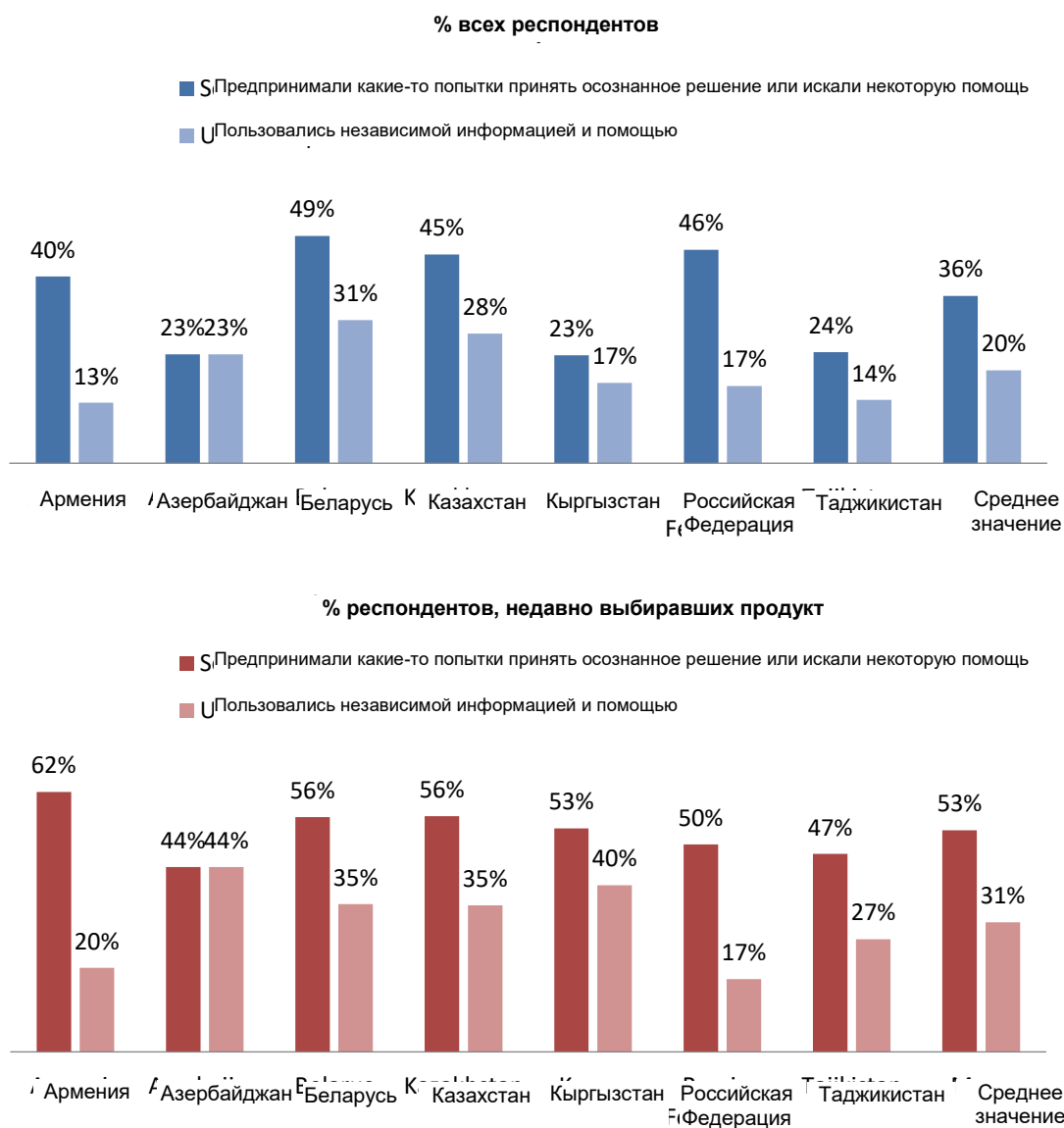
Если сложить показатели двух столбцов, представленных на первом графике на Рисунок 0.11, станет очевидно, что в среднем по семи странам более половины всех респондентов имели опыт выбора финансового продукта и при выборе руководствовались информацией или советом в какой-либо форме (56%)¹⁴, а в Беларуси так делали четыре респондента из пяти (80%).

Далее, второй график на Рисунок 0.11 показывает, что 84% тех, кто недавно выбирал продукт, пользовались информацией в какой-либо форме, а три респондента из десяти сказали, что пользовались независимым источником (в Азербайджане этот показатель доходит до 44%).

¹³ Поскольку балл по финансовому поведению считается для всех респондентов, респондентам, не выбиравшим финансовый продукт, присваивается нулевой балл по данному поведению. Таким образом, данная переменная частично отражает охват населения финансовыми услугами или степень интереса респондентов к новым финансовым продуктам или замене имеющихся. Более того, подход, применяемый респондентами, в некоторой степени меняется в зависимости от выбранного ими продукта. По этим причинам данный показатель является более информативным в совокупности, при сравнении различных групп населения или ключевых подгрупп, чем на индивидуальном уровне.

¹⁴ В соответствии с ответами на вопрос: «Какие источники информации, по-вашему, оказали наибольшее влияние на ваше решение {выбрать конкретный продукт}?» и вопрос: «Какое из следующих утверждений лучше всего описывает процесс вашего выбора: а) перед тем, как принять решение, я ознакомился с несколькими вариантами, предлагаемыми различными компаниями; б) я ознакомился с несколькими вариантами, предлагаемыми одной компанией; в) я не рассматривал какие-либо другие варианты, и д) я искал другие варианты, но их не оказалось».

Рисунок 0.11. Осознанный выбор финансовых продуктов



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Производные величины. Независимая информация или помощь включает в себя таблицы и информацию о покупках по лучшей цене, специализированные журналы и публикации, а также «рекомендацию независимого финансового консультанта или брокера».

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Если внимательнее рассмотреть респондентов, недавно выбиравших продукт и заявивших, что они использовали независимую помощь или указания, можно увидеть, что приблизительно один респондент из пяти в Казахстане (22%) и Кыргызстане (20%) указал, что прибегал к помощи независимого консультанта, тогда как в Азербайджане два респондента из пяти (41%) пользовались независимой информацией (Рисунок 0.12). Интересно было бы провести дальнейший качественный анализ и исследование рынка и выяснить, верны ли данные представления о независимости, или они отражают непонимание полученной

услуги, или доминирует помощь в покупках по лучшей цене или рекомендации брокера на комиссионной основе¹⁵.

Рисунок 0.12. Виды независимой помощи, использованной респондентами, недавно выбиравшими продукт

База: респонденты, недавно выбиравшие продукт. Возможны несколько вариантов ответа.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Производная величина.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Анкета, использовавшаяся в странах СНГ, включала также ряд дополнительных вопросов, касавшихся выбора продукта и направленных на то, чтобы лучше изучить степень адекватности доверия и услуги при принятии решения респондентами (данный вопрос не задавался в Российской Федерации)¹⁶.

Скорость оказалась гораздо более важным фактором в выборе продукта, чем доверие или лояльность клиента, для респондентов из Азербайджана (59%) и Таджикистана (75%), а также в среднем для половины всех респондентов (50%) (Рисунок 0.13).

Доверие к компании оказалось важным фактором при принятии решения для половины респондентов в Беларуси (53%), Казахстане (55%) и Кыргызстане (56%). Ни в одной из стран лояльность клиента не оказалась распространенной причиной для выбора конкретного поставщика, хотя этот пункт имел значение при принятии

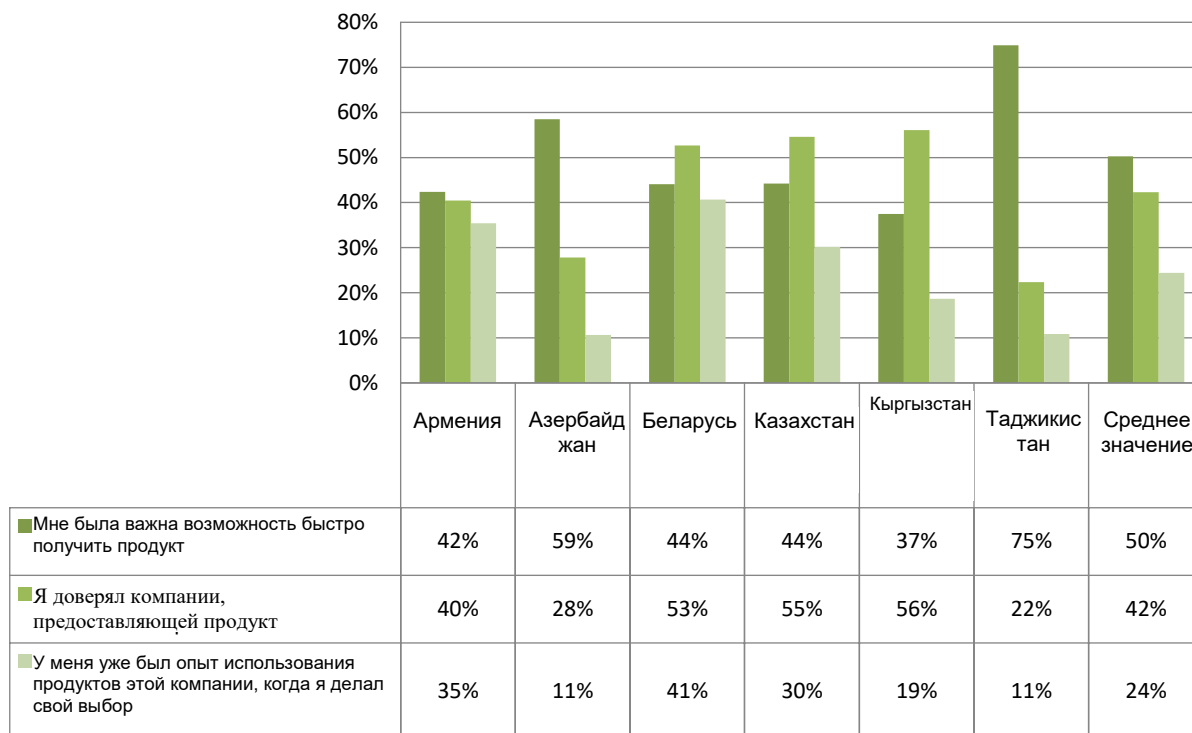
¹⁵ Возможно также, что респонденты давали тот ответ, который казался им наиболее «подходящим». В данном случае также можно говорить о хорошем понимании выгоды независимости, однако модель поведения будет переоценена.

¹⁶ Вопрос «Можно ли использовать какие-либо из данных утверждений в отношении процесса принятия вами решения?» включал в себя три утверждения с вариантами ответов «да/нет»: а) «Для меня была важной возможность быстро получить продукт», б) «Я доверял компании, предоставляющей продукт», и в) «На момент принятия решения я уже пользовался другими финансовыми продуктами данной компании».

решения для четверти респондентов, выбиравших продукт, в среднем в шести странах (24%).

Рисунок 0.13. Доверие и лояльность клиента

База: респонденты, недавно выбиравшие продукт. Возможны несколько вариантов ответа.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Минимальный целевой балл по финансовому поведению

Рисунок 0.14 иллюстрирует минимальный целевой балл по финансовому поведению. На рисунке показана доля представителей взрослого населения каждой страны, набравших 6 баллов по финансовому поведению из 9¹⁷. В среднем в семи странах более половины респондентов набрали минимальный целевой балл по финансовому поведению (55%), от 43% в Азербайджане до 73% в Беларуси и Казахстане. В странах «Группы двадцати», по которым имеются данные (включая Российскую Федерацию), похожая доля респондентов набрала минимальный

¹⁷ График составлен на основании производных величин, показывающих респондента, который: 1) отвечает за управление денежными средствами домохозяйства и ведет бюджет; 2) занимался активным накоплением средств в последние 12 месяцев; 3) тщательно обдумывает покупки; 4) своевременно оплачивает счета; 5) тщательно контролирует свои финансовые дела; 6) ставит долгосрочные финансовые цели; 7) предпринимал попытки сравнить цены на финансовый продукт; 8) использовал независимую информацию или помощь, выбирая продукт; и 9) не занимал средства, чтобы свести концы с концами, в последние 12 месяцев.

целевой балл (т.е. в среднем респонденты продемонстрировали 60% рассмотренных моделей поведения).

Рисунок 0.14. Набор минимального целевого балла по финансовому поведению

База: все респонденты. % респондентов, демонстрирующих не менее шести моделей поведения из девяти. Средний балл по стране указан в скобках.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Производная величина.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

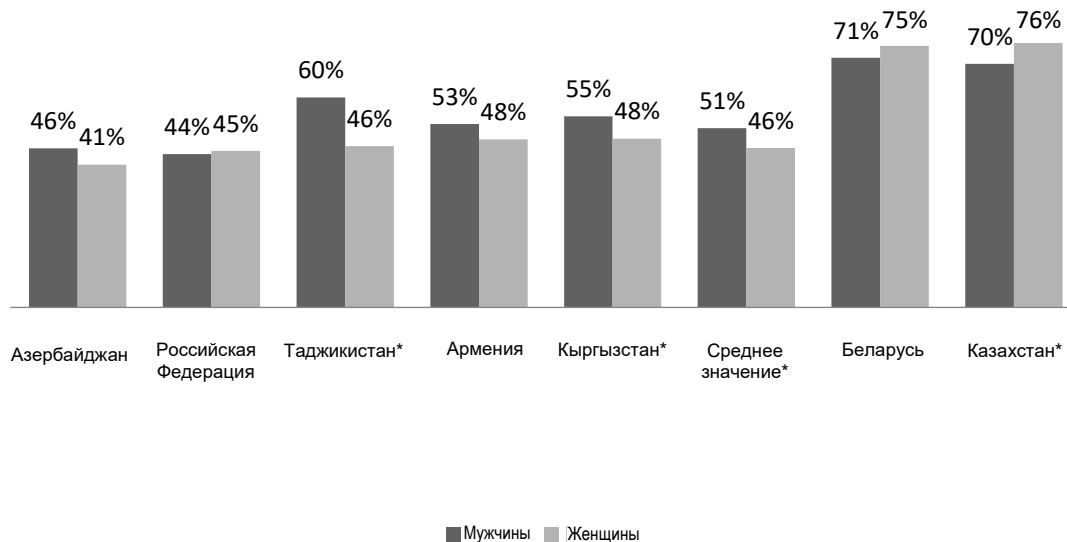
Гендерные различия в финансовом поведении

Рисунок 0.15 показывает лишь небольшие различия в доле мужчин и женщин, набравших минимальный целевой балл по финансовому поведению. Различие особенно заметно в Таджикистане, где 60% мужчин и только 46% женщин продемонстрировали не менее шести анализируемых моделей поведения из девяти. Кроме того, мужчины в Таджикистане с большей долей вероятности набирали минимальный целевой балл, чем мужчины или женщины в четырех других странах из семи.

Менее заметные, но статистически важные различия видны в Кыргызстане, где мужчины, в среднем, чаще, чем женщины, набирали минимальный балл, а также в Казахстане, где минимальный балл чаще набирали женщины.

Рисунок 0.15. Гендерные различия в финансовом поведении

База: все респонденты. % мужчин и женщин, демонстрирующих не менее шести моделей поведения из девяти. Распределено согласно доле женщин.



Примечание. * Различия по половому признаку, имеющие значение при уровне 95%.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Производная величина.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Различия в финансовом поведении населения

Результаты, представленные в Таблица 0.1, показывают, что с учетом прочих факторов мужчины гораздо реже, чем женщины, набирали высокий балл по финансовому поведению в Казахстане, и гораздо чаще набирали его в Таджикистане; в других странах при принятии во внимание прочих факторов значительных различий по половому признаку не наблюдается. Связь финансового поведения и размера сообщества также меняется от страны к стране.

Трудовое положение имеет значение во всех странах, кроме Российской Федерации; при прочих равных условиях, работающие взрослые респонденты демонстрируют более правильные модели поведения, чем безработные. Однако даже при принятии во внимание трудового положения дополнительные преимущества дает образование; при этом университетское образование имеет тесную связь с правильными моделями финансового поведения во всех странах. В большинстве стран более высокий уровень дохода тоже связан с большим числом правильных моделей поведения, так же как и использование компьютера.

В Азербайджане и Российской Федерации проживание респондента с детьми связано с более правильными моделями поведения по сравнению с проживанием без детей. В других странах при принятии во внимание прочих факторов различий не наблюдается.

Таблица 0.1. Результаты регрессионного анализа, финансовое поведение

База: все респонденты. Зависимая переменная – балл респондента по финансовому поведению (на основании подсчета продемонстрированных моделей поведения).

+	Балл, значительно выше базы сравнения
-	Балл, значительно ниже базы сравнения

	Армения	Азербайджан	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Российская Федерация	Таджикистан
Пол							
Мужчины				-			+
Размер сообщества (база сравнения = город)							
Деревня			-	-	-		
Малый город					-		
Небольшой город	-		+	-	-		
Крупный город	-	+			Н/Д	+	Н/Д
Возраст (база сравнения = 40-49 лет)							
18-19 лет					-		
20-29 лет		-			-		-
30-39 лет	+						-
50-59 лет							
60-69 лет							
70-79 лет	-						
Сведения о трудоустройстве (база сравнения = не работает)							
Работает	+	+	+	+	+		+
Семейное положение (база сравнения = детей нет)							
Проживает с детьми (включая взрослых детей)		+				+	
Образование (база сравнения = только школьное образование)							
Университетское образование	+	+	+	+	+	+	+
Техническое или профессиональное образование		+	+	+			+
Доход (база сравнения = средний доход)							
Отказ указать доход	-			-		-	-
Доход ниже среднего	-			-	-		-
Доход выше среднего		+	+	+	+	-	
Использование цифровых средств (база сравнения = не пользуется компьютером)							
Пользуется компьютером	+	+	+		+	+	

Примечание. Цветом выделены ячейки, имеющие значение при уровне 95%.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Отношение к финансам

Согласно определению финансовой грамотности, данному ОЭСР/ИНФЕ, даже если человек обладает достаточными знаниями и способностью действовать определенным образом, его отношение скажется на его решении предпринять действия или нет. По этой причине в данном разделе используются ответы на три утверждения, касающиеся отношения к деньгам и планированию будущего (Таблица 0.1).

Каждое из утверждений делает акцент на предпочтениях краткосрочной перспективы, «жизни сейчас» и траты денег. Такие предпочтения, как правило, мешают следовать моделям поведения, способным улучшить финансовую устойчивость и благополучие. Люди с более высоким уровнем финансовой грамотности не согласятся с данными утверждениями¹⁸.

Таблица 0.1. Вопросы, касающиеся отношения к финансам

Текст	Варианты ответов	Примечания
Я живу сегодняшним днем, не заботаюсь о завтрашнем дне («жизнь одним днем»)	5-балльная шкала: 1=«полностью согласен»;	Данные вопросы призваны выяснить, уделяет ли респондент внимание исключительно краткосрочной перспективе (согласен) или предпочитает долгосрочную уверенность (не согласен).
Я получаю большее удовлетворение от траты денег, нежели от долгосрочного накопления средств («накопление»)	5=«полностью не согласен»	
Деньги нужно тратить («трата»)		

Рисунок 0.1 демонстрирует распределение ответов на указанные три вопроса. Большая доля населения в каждой из семи стран склонна не соглашаться с утверждением, что живет сегодняшним днем, хотя важно отметить, что по крайней мере один респондент из пяти полностью согласился с данным утверждением в Армении (25%), Беларуси (20%), Казахстане (25%) и Таджикистане (24%).

Ответы на второе утверждение, касающееся отношения к деньгам, говорят о том, что люди получают удовлетворение как от накопления средств, так и от их траты. В Азербайджане, Беларуси, Кыргызстане и Российской Федерации люди наиболее склонны соотносить себя со средней категорией в данном вопросе: ни согласен, ни не согласен. Однако очень большая доля жителей Армении (46%) и относительно высокая доля жителей Казахстана (33%) и Таджикистана (32%) полностью согласились, что получают большее удовлетворение от траты средств, чем от их долгосрочного накопления, что говорит о тревожной тенденции к немедленному удовлетворению желаний.

Большинство людей полностью согласились, что деньги нужно тратить; это говорит о том, что для них практическое использование денег в краткосрочной перспективе

¹⁸ Согласно рекомендуемым стандартам составления анкет, данные утверждения чередуются в анкете с другими утверждениями.

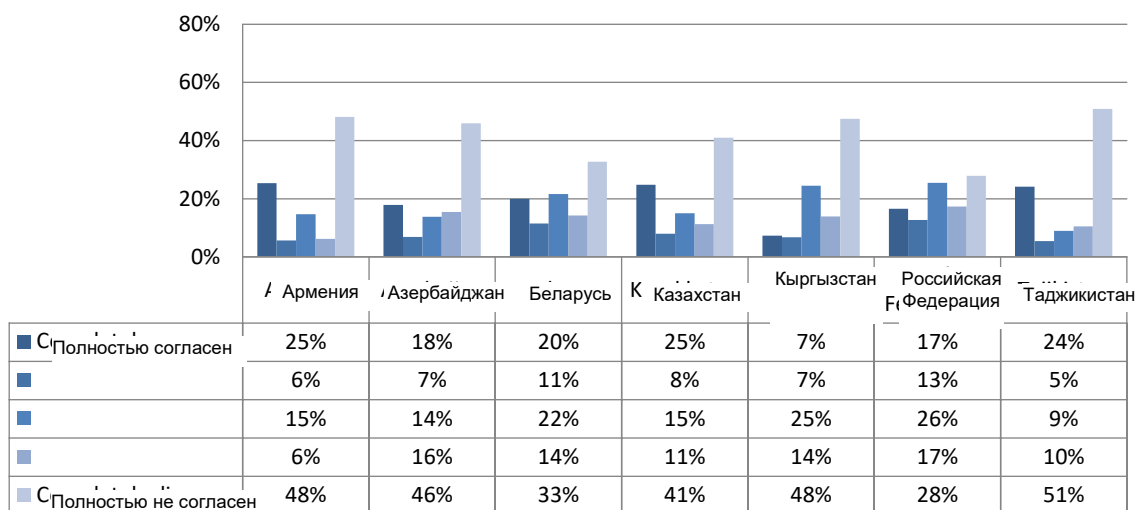
важнее¹⁹, чем применение их в качестве средства накопления капитала или покрытия будущих потребностей. Только в Кыргызстане и Российской Федерации люди более склонны соотносить себя со средней категорией в данном вопросе.

¹⁹ Возможно также, что респонденты посчитали характер этого утверждения более фактическим: «деньги необходимы для того, чтобы их тратить». Однако эксплораторный факторный анализ показывает, что за указанными тремя утверждениями стоит один обуславливающий фактор.

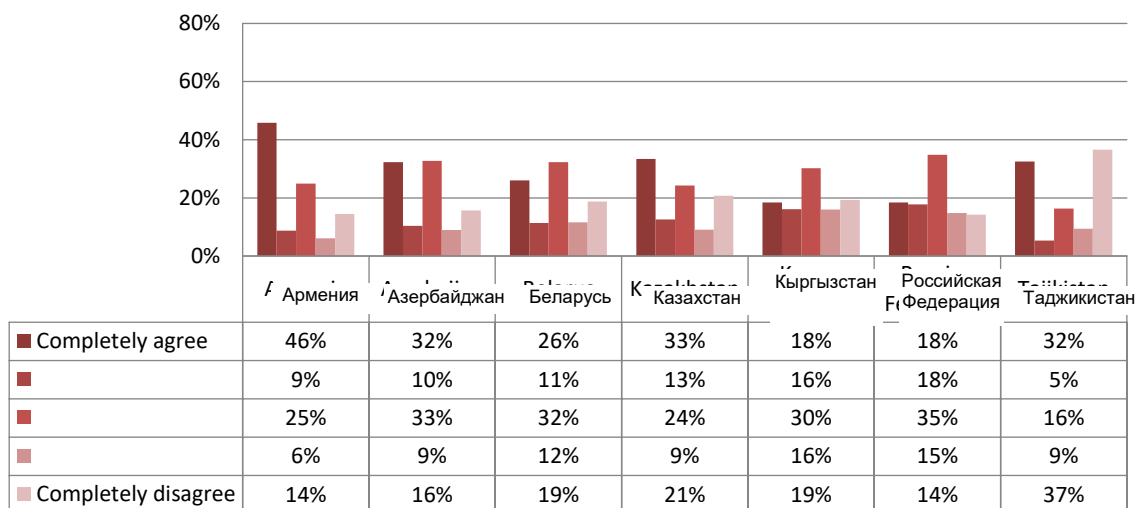
Рисунок 0.1. Отношение к финансам

База: все респонденты. Распределение отношения к финансам.

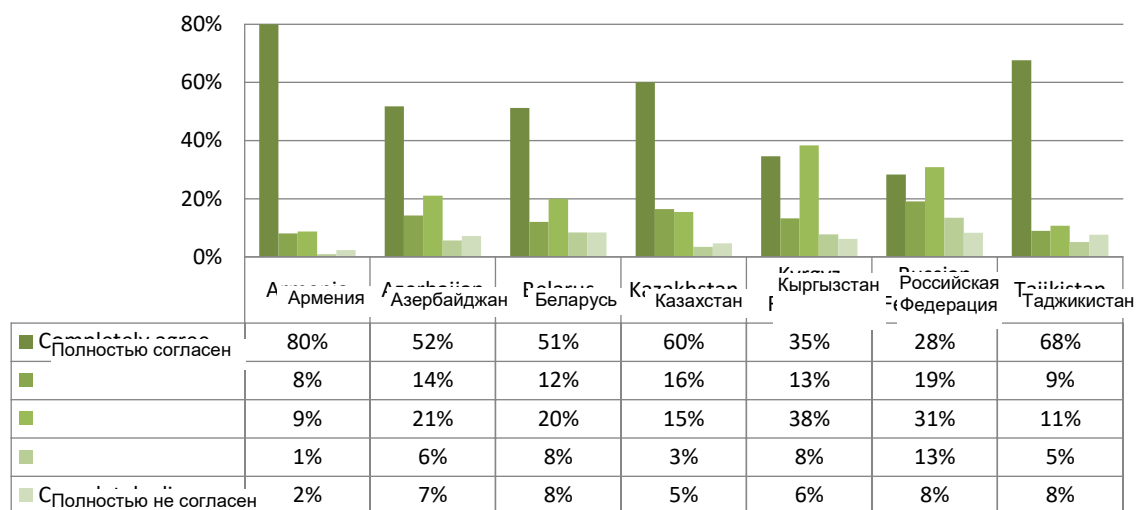
Я живу сегодняшним днем, не беспокоюсь о завтрашнем дне



Я испытываю большее удовлетворение от траты денег, нежели от их долгосрочного накопления



Деньги нужно тратить



Примечание. Сумма выраженных в % значений может отличаться от 100% вследствие округления.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Минимальный целевой балл

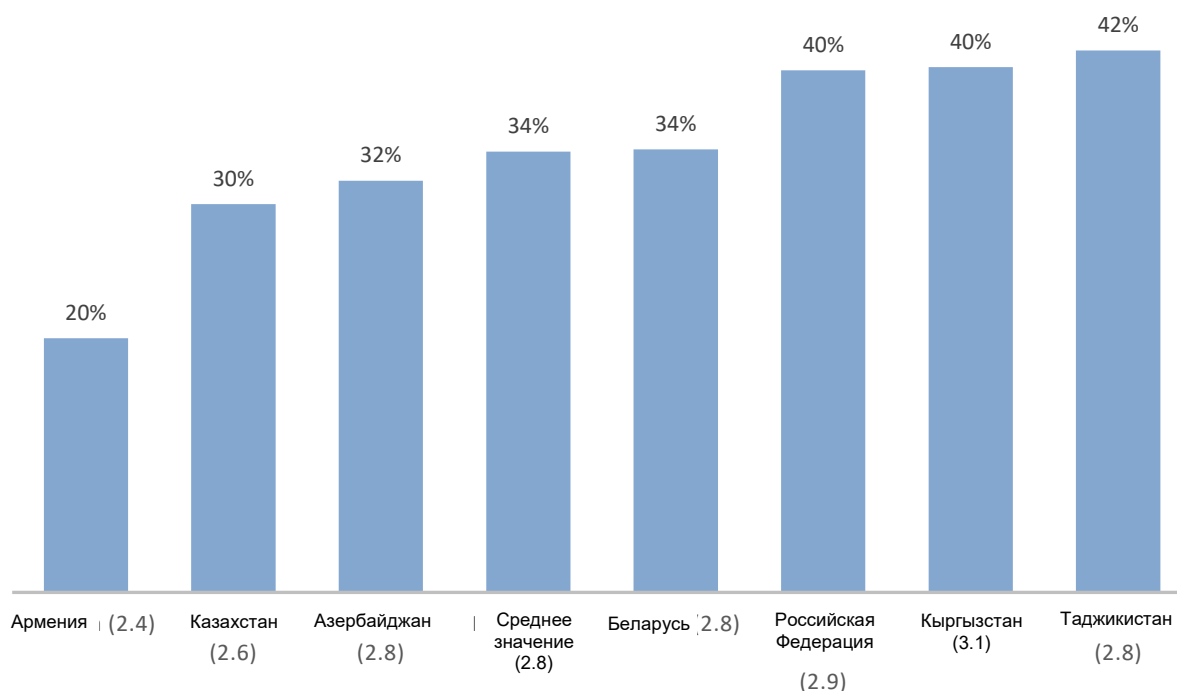
Совмещение ответов на три утверждения, касающиеся отношения к финансам, показывает общее отношение к долгосрочной перспективе²⁰. Рисунок 0.2 показывает долю респондентов, чье отношение соответствует более высоким уровням финансовой грамотности; т.е. им свойственно не соглашаться с утверждениями. Как видно, довольно небольшое число респондентов во всех семи странах продемонстрировали отношение, способное улучшить их общую финансовую грамотность (34% респондентов набрали минимальный целевой балл равный 3; средний балл составил 2,8). Этот показатель несколько ниже среднего показателя стран «Группы двадцати», где минимальный целевой балл набрали 48% респондентов, и среднего балла, равного 3,0. В Армении такое отношение продемонстрировал лишь один респондент из пяти, а максимальный показатель зафиксирован в Таджикистане.

Дополнительный анализ (не представлен) показывает, что в данном результате нет существенных отличий по половому признаку ни в одной из стран.

²⁰ Для создания единой, производной величины из нескольких переменных с общими характеристиками часто используется метод анализа основных компонентов. Однако использовать этот метод в межстрановом анализе несколько затруднительно, поэтому в данном исследовании использован более простой подход.

Рисунок 0.2. Минимальный целевой балл: отношение к финансам

База: все респонденты. % респондентов, набравших минимальный целевой балл. Средний балл по стране указан в скобках.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Различия в отношении населения к финансам

Результаты, представленные на Рисунок 0.3, подтверждают, что при принятии во внимание прочих факторов в отношении к финансам не наблюдается никаких существенных отличий по половому признаку. Представляет интерес связь отношения к финансам и размера сообщества: в некоторых странах жители меньших по размеру сообществ менее склонны к положительному отношению к долгосрочной перспективе, чем жители городов; однако жители очень крупных городов также демонстрируют подобное отношение.

В Армении и Таджикистане молодые люди демонстрируют более положительное отношение к долгосрочной перспективе, чем взрослое население в возрасте 40-49 лет, а в Казахстане временной горизонт взрослых жителей в возрасте 70-79 лет, как можно ожидать, меньше; однако в большинстве стран существенных различий в отношении к финансам в зависимости от возраста не наблюдается.

Четкой связи между отношением к финансам и наличием детей или использованием компьютера, или трудовым положением не установлено, за исключением Беларуси, где трудоустроенные жители демонстрируют более положительное отношение по сравнению с другими. Низкий уровень дохода связан с более краткосрочной позицией в Кыргызстане, а высокий уровень дохода – с вниманием к долгосрочным вопросам в Армении.

Рисунок 0.3. Результаты регрессионного анализа, отношение к финансам

База: все респонденты. Зависимая переменная – балл по отношению к финансам.

+	Балл, значительно выше базы сравнения
-	Балл, значительно ниже базы сравнения

	Армения	Азербайджан	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Российская Федерация	Таджикистан
Пол (база сравнения = женщины)							
Мужчины							
Размер сообщества (база сравнения = город)							
Деревня	-			+		-	
Малый город	-				+		-
Небольшой город							
Крупный город	-	-	-			-	
Возраст (база сравнения = 40-49 лет)							
18-19 лет	+						
20-29 лет	+						+
30-39 лет	+						
50-59 лет							
60-69 лет							
70-79 лет				-			
Сведения о трудоустройстве (база сравнения = не работает)							
Работает			+				
Семейное положение (база сравнения = детей нет)							
Проживает с детьми (моложе или старше 18 лет)							
Образование (база сравнения = только школьное образование)							
Университетское образование				+			
Техническое или профессиональное образование						+	
Доход (база сравнения = средний доход)							
Отказ указать доход				-			
Доход ниже среднего					-		
Доход выше среднего	+						
Использование цифровых средств (база сравнения = не пользуется компьютером)							
Пользуется компьютером							

Примечание. Цветом выделены ячейки, имеющие значение при уровне 95%.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Общие уровни финансовой грамотности

Финансовая грамотность считается сложным явлением, состоящим из сочетания знаний, отношений и моделей поведения, как показано на Рисунок 0.1.

В данной главе представлена общая финансовая грамотность, оцененная через сумму трех составляющих, обсуждаемых в настоящем отчете²¹. Таким образом, получившийся в результате балл более всего зависит от финансового поведения, вес которого может составлять до девяти баллов из двадцати одного возможного или почти 43% от общего балла. Это отражает общее понимание того, что финансовое благополучие – это главным образом результат правильного поведения, и что финансовое образование должно, прежде всего, изменять поведение в целях улучшения финансового благосостояния.

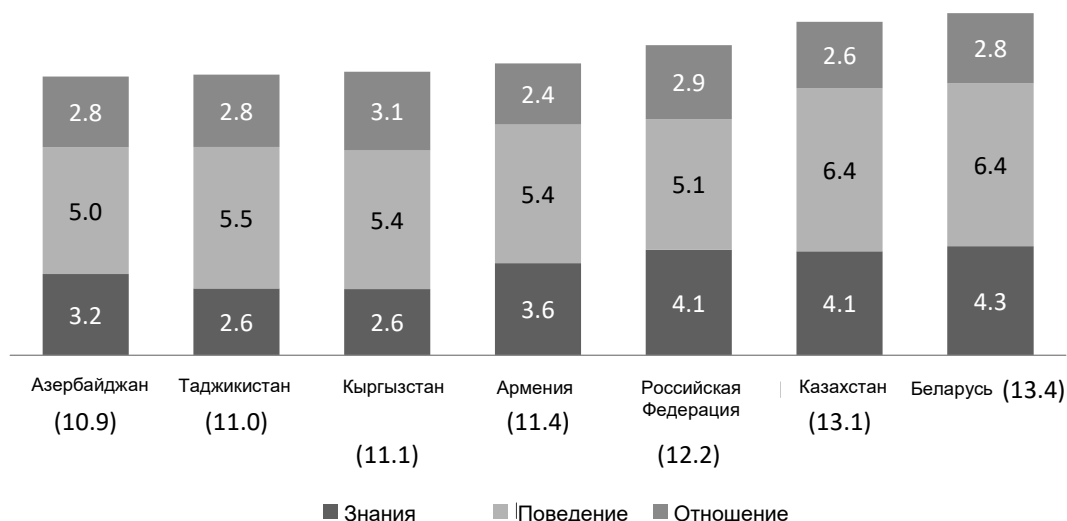
Для упрощения и удобства сравнения по всем трем аспектам финансовой грамотности средние результаты по каждой стране указаны в процентах от максимального балла по каждому компоненту и от общего балла.

Рисунок 0.1 показывает, что среднее значение общей финансовой грамотности изменяется от страны к стране, и что относительно сильные стороны стран также меняются. В частности, взрослые жители Казахстана и Беларуси относительно сильны с точки зрения поведения потребителей как при сравнении со взрослыми респондентами других стран, так и при сравнении с уровнями финансовых знаний и отношения внутри страны. В Таджикистане и Кыргызстане баллы по поведению и отношению существенно выше баллов по знаниям. Важно обратить внимание на относительно низкие уровни знаний среди данного населения, т.к. они могут привести к тому, что потребители будут действовать, полагаясь на ошибочные убеждения, и тем самым будут совершать потенциально опасные ошибки.

²¹ Совмещение трех составляющих финансовой грамотности основывается на определении финансовой грамотности, а не на статистических свойствах такого совмещения. Поскольку у каждой страны есть свои относительно сильные и слабые стороны с точки зрения трех компонентов, гораздо более полезно рассматривать каждую страну в отдельности.

Рисунок 0.1. Составляющие общей финансовой грамотности

База: все респонденты. Средние баллы по знаниям, поведению и отношению в % от максимально возможных баллов, финансовые знания, финансовое поведение и отношение к финансам. Распределено согласно % от общего балла (указанному в скобках).



Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

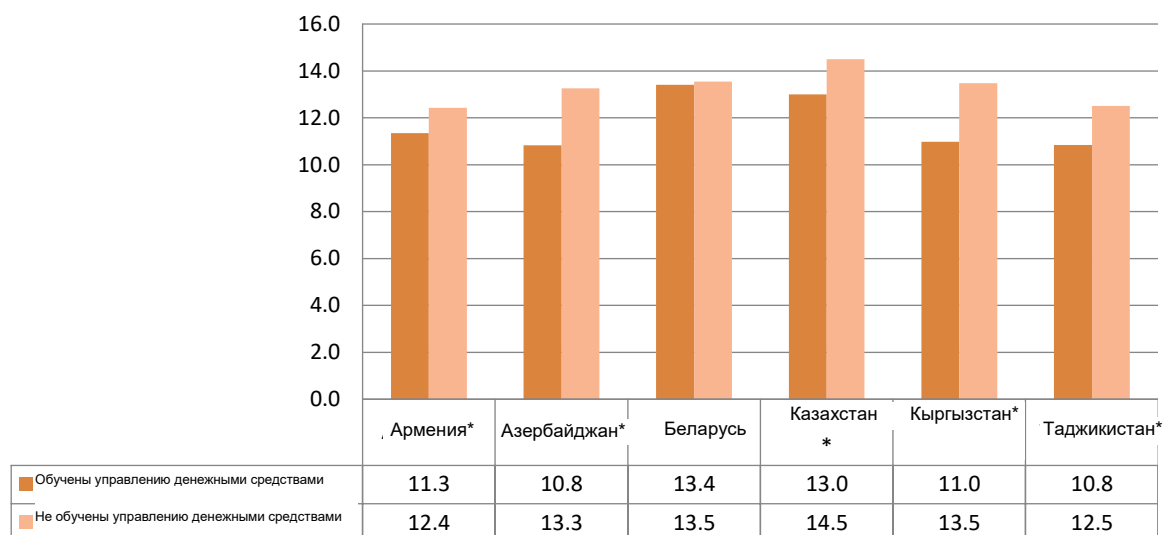
Рисунок 0.2 и Рисунок 0.3 показывают, что общий балл по финансовой грамотности существенно выше среди небольшой группы людей, прошедших обучение управлению денежными средствами²² или подготовку в сфере самостоятельной занятости²³ по сравнению с остальной частью населения. Единственное исключение – это Беларусь, где отличие наблюдается только среди лиц, указавших, что они прошли подготовку в сфере самозанятости. Данная корреляция не указывает на причинно-следственные связи; например, может быть, что людям с более высоким уровнем финансовой грамотности более свойственно проходить обучение, или им легче указать, что они прошли такое обучение.

²² Определено на основе вопроса: «Проходили ли вы обучение или курсы, посвященные управлению личными денежными средствами?».

²³ Определено на основе вопроса: «Проходили ли вы обучение или курсы, посвященные самостоятельной занятости?».

Рисунок 0.2. Средний общий балл в % от максимально возможного балла по обучению управлению денежными средствами

База: все респонденты, представившие достоверные данные о прохождении обучения управлению денежными средствами.



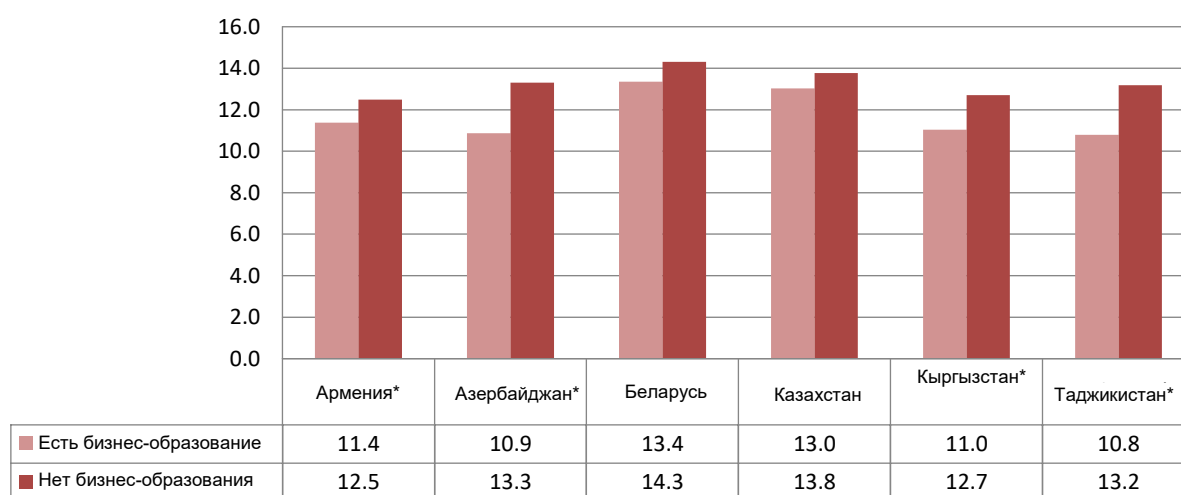
Примечание. * Различия, имеющие значение при уровне 95%.

Примечание. На основе вопроса: «Проходили ли вы обучение или курсы, посвященные управлению личными денежными средствами?».

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Рисунок 0.3. Средний общий балл в % от максимально возможного балла по обучению самостоятельной занятости

База: все респонденты, представившие достоверные данные о прохождении обучения самозанятости.



Примечание. * Различия, имеющие значение при уровне 95%.

Примечание. На основе вопроса: «Проходили ли вы обучение или курсы, посвященные самостоятельной занятости?».

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Различия среди прочих потенциальных целевых групп

Представленные выше данные были собраны для характеристики взрослого населения каждой из стран. В то же время, в шести странах СНГ были получены данные в ходе повторных опросов выборок взрослых респондентов, идентифицировавших себя как мигрантов²⁴ или владельцев микро-, малых и средних предприятий (ММСП)²⁵, а также дополнительных жителей сельских районов²⁶. Поскольку данные переписи для этих групп отсутствуют, то нет возможности установить, являются ли небольшие выборки в какой-то степени репрезентативными; однако некоторый анализ данных позволяет увидеть различия между группами и странами.

Для более подробного изучения использовался метод регрессионного анализа. Данный подход целесообразен, поскольку он позволяет принять во внимание разные характеристики и определить различие, которое обоснованно может быть связано с принадлежностью к конкретной исследуемой целевой группе²⁷.

Результаты, указанные в Таблица 0.1, говорят о некоторых различиях в характеристиках данных потенциальных целевых групп от страны к стране.

- Мигранты и сельские жители, опрошенные в Армении, показали более высокий уровень знаний, чем прочие взрослые респонденты со схожими характеристиками (включая пол, возраст, образование и т.д.), а владельцы ММСП набрали более высокие баллы по поведению.
- Мигранты в Азербайджане продемонстрировали более низкие уровни знаний и набрали более низкие баллы по финансовому поведению, чем прочие лица со схожими характеристиками. Сельские жители также показали более низкий уровень знаний, чем остальные взрослые респонденты. При этом опрошенные сельские жители продемонстрировали более положительное отношение.
- В Беларуси уровень знаний малых и средних предпринимателей оказался выше уровня прочих взрослых респондентов со схожими характеристиками, а сельские жители набрали более высокие баллы по поведению.

²⁴ На основе вопроса: «Работали ли вы или кто-либо из членов вашего домохозяйства за рубежом в течение как минимум одного месяца за последний год?».

²⁵ Данная группа определена на основе трех вопросов: «Есть ли у вас свой бизнес (у вас лично или совместно с кем-то)?»; «Работаете ли вы время от времени на самого себя, например, занимаясь репетиторством, переводя документы или продавая товары на рынке?»; группа также включает тех, кто идентифицировал себя как самозанятое лицо, отвечая на вопрос: «Какой вариант лучше всего описывает ваше текущее трудовое положение? Пожалуйста, укажите ваш основной трудовой статус».

²⁶ Респонденты, соответствующие критериям одной из выборок для повторного опроса, были опрошены в ходе основного этапа сбора данных на местах.

²⁷ Следует отметить, что три выборки для повторного опроса не являются взаимоисключающими: если лицо входит в выборку «сельских жителей», это не означает, что оно не может являться владельцем ММСП.

- В Казахстане опрошенные мигранты и владельцы ММСП набрали более высокие баллы по поведению по сравнению с прочими взрослыми респондентами.
- В Кыргызстане уровень знаний оказался ниже среди сельских жителей и владельцев ММСП в сравнении с другими взрослыми респондентами со схожими характеристиками. Мигранты и владельцы ММСП набрали более высокие баллы по поведению, однако ММСП продемонстрировали краткосрочные позиции.
- Малые и средние предприниматели, опрошенные в Таджикистане, набрали более высокие баллы по поведению по сравнению с прочими взрослыми респондентами со схожими характеристиками; при этом более положительное отношение наблюдается среди сельских жителей.

Таблица 0.1. Результаты регрессионного анализа, целевые группы

База: все респонденты, включая выборки для повторного опроса. Зависимые переменные: 1) финансовые знания, 2) финансовое поведение и 3) баллы по отношению к финансам.

+	Балл, значительно выше балла взрослых в основной выборке
-	Балл, значительно ниже балла взрослых в основной выборке

	1) Знания			2) Поведение			3) Отношение		
	Мигранты	Сельские жители	ММСП	Мигранты	Сельские жители	ММСП	Мигранты	Сельские жители	ММСП
	База сравнения = основная выборка (которая должна представлять взрослое население)								
Выборка для повторного опроса:									
Армения	+	+				+			
Азербайджан	-	-		-				+	
Беларусь			+		+				
Казахстан				+		+			
Кыргызстан		-	-	+		+			-
Таджикистан						+		+	

Примечание. Цветом выделены ячейки, имеющие значение при уровне 95%.

Примечание. При составлении данной таблицы результаты регрессионного анализа использовались с учетом пола, возраста, трудового положения, наличия детей, образования, дохода и использования компьютера.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Охват населения финансовыми услугами

Во всем мире финансовая грамотность и охват населения финансовыми услугами²⁸, наряду с надежной системой защиты прав потребителей, считаются важнейшей составляющей расширения возможностей граждан и укрепления общей стабильности финансовой системы. По этой причине политическому руководству полезно иметь информацию об уровнях охвата потребителей финансовыми услугами и об уровне их финансовой грамотности.

Настоящий раздел содержит дополнительную информацию о степени активности респондентов в потреблении финансовых услуг²⁹. Он затрагивает меры, призванные пойти дальше обычных разговоров о доступности, ведущихся со стороны предложения, и представить более подробный взгляд на охват населения финансовыми услугами с точки зрения потребителя³⁰.

Осведомленность о продуктах и выбор

Охват населения финансовыми услугами – двусторонний процесс, требующий предоставления соответствующих финансовых продуктов со стороны предложения и осведомленности о таких продуктах со стороны спроса. Рисунок 0.1 показывает, что осведомленность не является проблемой в большинстве стран, рассмотренных в настоящем исследовании: в среднем во всех семи странах 78% респондентов имеют представление по крайней мере о пяти типах продуктов, указанных интервьюером. Кроме того, респонденты активно выбирают продукты: так делали в среднем более двух третей опрошенных.

Третий показатель, используемый на Рисунок 0.1, указывает степень готовности респондентов обратиться к членам семьи и друзьям за услугами, которые могли бы быть предоставлены финансовым сектором. Хотя у поддержки, полученной от членов семьи, есть потенциальные преимущества, существуют также и риски для обеих сторон. Данный показатель говорит о том, что так поступали в среднем более трети респондентов, а в Азербайджане значение показателя доходит до 55%.

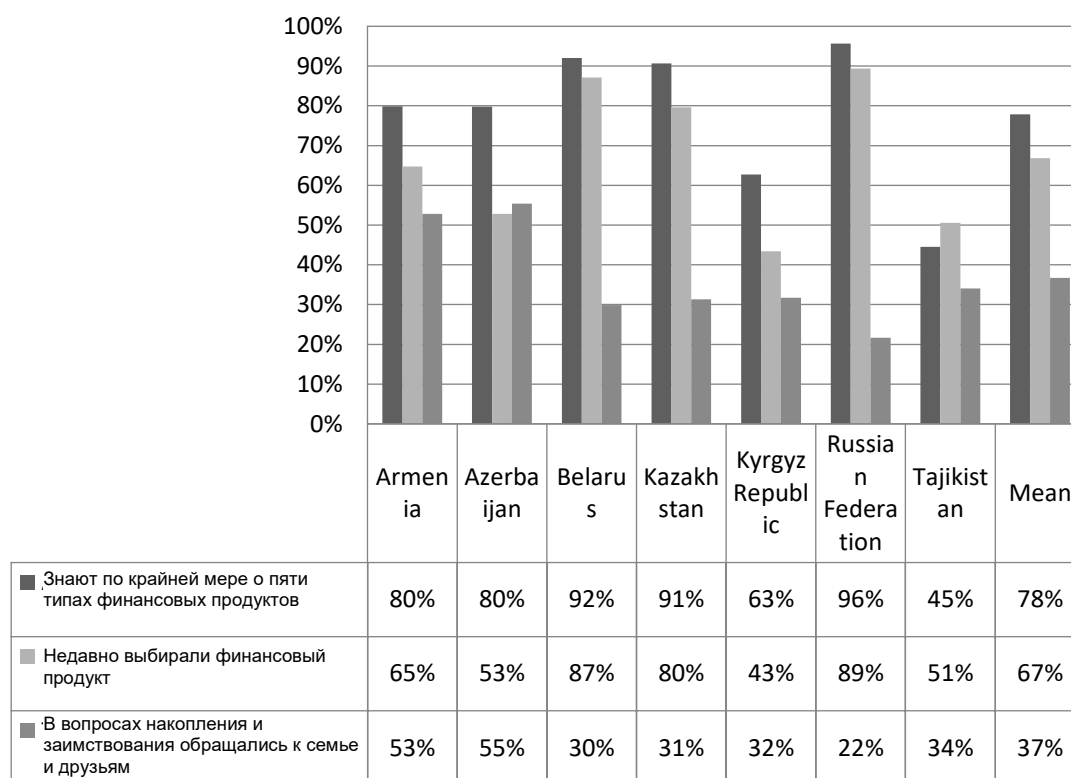
²⁸ Охват населения финансовыми услугами представляет собой процесс обеспечения надлежащего своевременного доступа к широкому ассортименту регулируемых финансовых продуктов и услуг, предлагаемых по приемлемой цене, а также более широкого их использования всеми слоями общества, посредством реализации индивидуальных существующих и новаторских подходов, в том числе мер по финансовому образованию и просвещению, направленных на обеспечение финансового благосостояния, экономической и социальной интеграции (Atkinson and Messy, 2013).

²⁹ Эти данные не предназначены для прямого сравнения с другими внутренними или глобальными оценками охвата населения финансовыми услугами согласно характеру заданных вопросов. Например, некоторые другие оценки доступа к банковскому счету сочетают в себе информацию о платежных продуктах и о накопительных счетах, тогда как в данном отчете два эти показателя разделены.

³⁰ ОЭСР/ИНФЕ продолжит и дальше развивать такие меры, глубже изучая связь финансовой грамотности и охвата населения финансовыми услугами.

Рисунок 0.1. Показатели охвата населения финансовыми услугами

База: все респонденты. % респондентов, включенных в каждую оценку. Возможно включение в несколько категорий.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

Примечание. Производные величины.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Использование продуктов

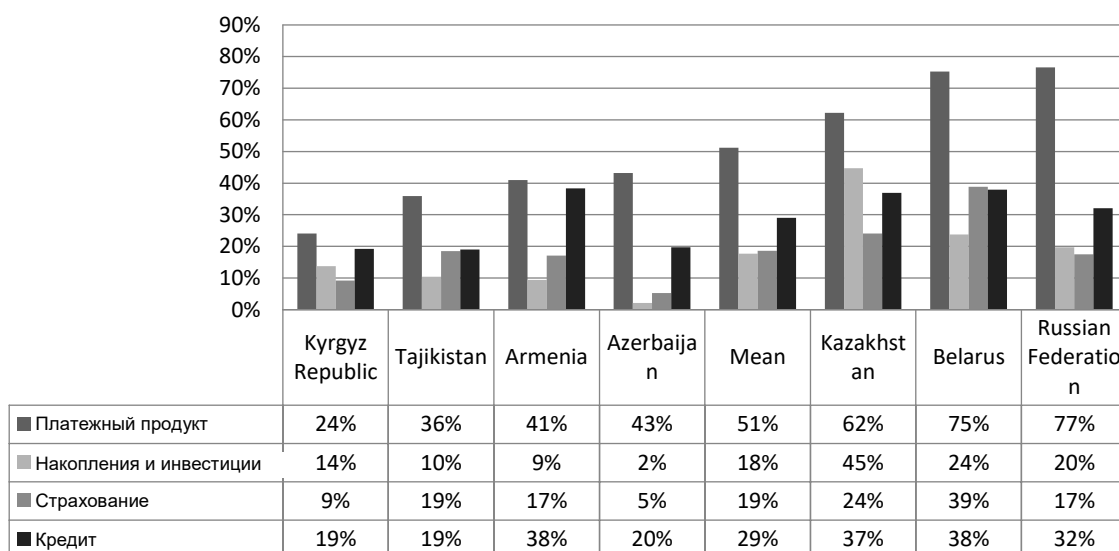
Группа из четырех дискретных показателей определяет респондентов, которые в настоящее время используют а) какой-либо накопительный, инвестиционный или пенсионный продукт; б) платежный продукт, текущий счет или мобильный банк (за исключением кредитных карт, которые считаются кредитным продуктом, и иных типов счетов, включающих платежные механизмы, например, накопительных счетов);³¹ в) какую-либо форму страхования (страхование транспортных средств, здоровья, личной ответственности или предметов быта); г) какой-либо кредитный продукт или ипотеку.

³¹ Четыре данных показателя используют в своей структуре predetermined categories of products and do not take into account one and the same answer in the structure of more than one indicator; for example, products, which include in themselves payment mechanisms, but intended primarily for other purposes, are not taken into account among «payment products». Note also that since the classification of payment products separates saving accounts and current accounts, it cannot be compared with consumer indicators, which usually include both accounts.

Платежные продукты – наиболее распространенные продукты, используемые во всех семи странах; ими пользуется в среднем половина взрослого населения (51%) (Рисунок 0.2). Однако в зависимости от страны наблюдаются некоторые отличия. В Казахстане накопительными продуктами пользуется гораздо большее число людей (45%), чем в какой-либо другой из семи стран, а страхование наиболее популярно в Беларуси (39%). В Армении доля респондентов, использующих кредитные продукты (38%), практически равна доле опрошенных, пользующихся платежными продуктами (41%).

Рисунок 0.2. Использование продуктов

База: все респонденты. % респондентов, пользующихся каждым типом продуктов. Распределено согласно доле респондентов, использующих платежные продукты.



Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

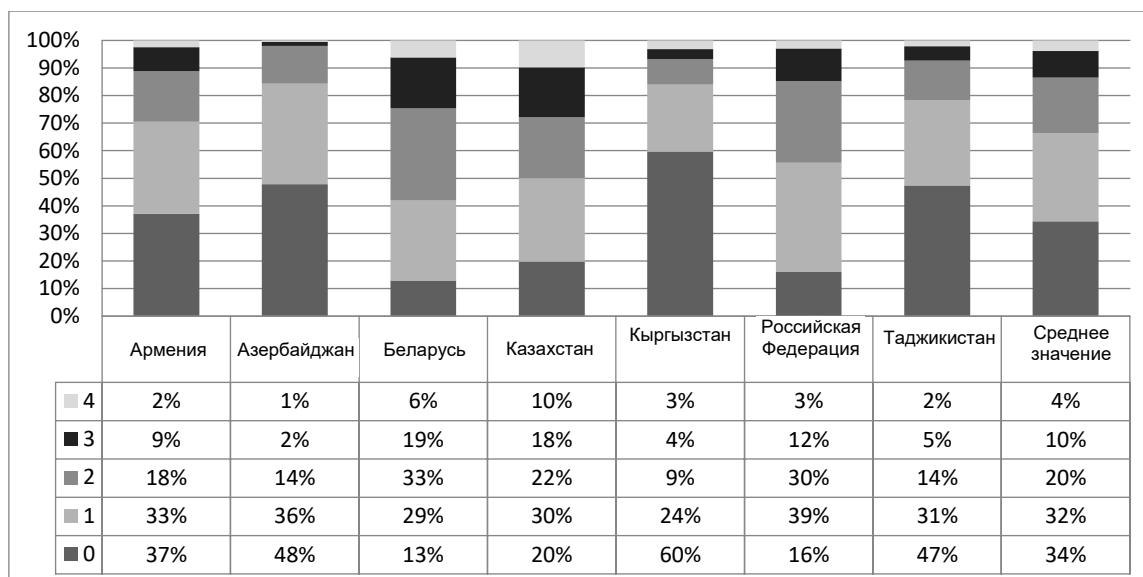
Примечание. Производные величины.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Дальнейший анализ четырех типов продуктов демонстрирует большие различия в степени охвата населения финансовыми услугами (Рисунок 0.3). В Кыргызстане менее половины населения пользовались каким-либо из четырех типов продуктов, тогда как в Беларуси ни одним продуктом не пользовались только 13% жителей. В большинстве случаев, около трети респондентов пользовались одним типом продуктов, от 24% в Кыргызстане до 39% в Российской Федерации.

Рисунок 0.3. Число используемых типов продуктов

База: все респонденты. % респондентов, использующих от 0 до 4+ типов продуктов.



Примечание. Сумма выраженных в % значений может отличаться от 100% вследствие округления.

Примечание. Подсчет типов продуктов рассмотрен на Рис. 8.1.

Примечание. «Среднее значение» – среднее значение для шести стран СНГ и Российской Федерации.

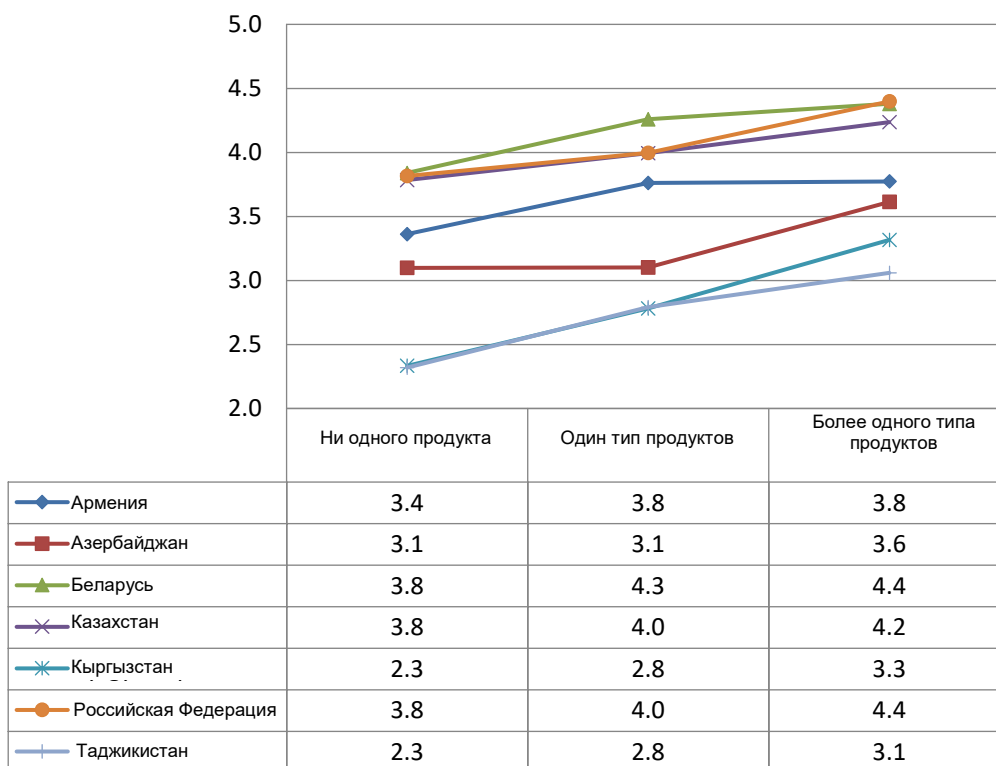
Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Уровни финансовых знаний и использование финансовых продуктов

На Рисунок 0.4 средние уровни финансовых знаний представлены через использование продуктов, через число используемых типов продуктов в разрезе платежных, накопительных и инвестиционных, страховых и кредитных продуктов. Рисунок показывает, что уровень финансовых знаний выше среди населения, более широко охваченного финансовыми услугами. Схожая закономерность наблюдается во всех семи странах, несмотря на отличающиеся уровни финансовой грамотности. Однако в Азербайджане лица, пользующиеся одним продуктом, не показывают более высокий уровень знаний по сравнению с респондентами, не охваченными финансовыми услугами. В Армении лица, использующие один продукт, демонстрируют такой же уровень знаний, как и респонденты, использующие более одного продукта.

Рисунок 0.4. Средний % верных ответов по финансовым знаниям согласно числу используемых продуктов

База: все респонденты. Максимальный балл по финансовым знаниям составляет 7.



Примечание. Подсчет типов продуктов рассмотрен на Рис. 9.1.

Источник: Российская Федерация, 2016 год; ОЭСР, 2018 год.

Основные сведения по странам

Результаты настоящего межстранового исследования содержат ценную информацию о потребностях в сфере финансовой грамотности в каждой из стран СНГ, участвующих в проекте ОЭСР/INFE. Данный раздел призван подчеркнуть некоторые из наиболее примечательных результатов в целом и в отношении каждой отдельной страны, а также возможные последствия.

Армения

Знания

Менее трех взрослых респондентов из десяти набрали минимальный целевой балл по уровню знаний, что несколько ниже среднего значения по семи странам и существенно ниже среднего значения по странам «Группы двадцати» (48%). Понимание связи между инфляцией и покупательной способностью денег оказалось выше, чем в других странах-участницах. Кроме того, женщины гораздо реже набирали целевой балл, чем мужчины, и этот результат остается справедливым даже с учетом других факторов.

Как показывает регрессионный анализ, уровень финансовых знаний особенно низок среди женщин, взрослых респондентов в возрасте 70-79 лет, неработающих взрослых граждан, а также лиц, доходы чьих домохозяйств ниже среднего значения.

Мигранты и жители сельских районов из выборки для повторного опроса продемонстрировали более высокий уровень финансовых знаний, чем взрослые граждане в среднем по Армении.

Поведение

Средний балл половины всех респондентов в Армении (50%) по поведению оказался немного ниже среднего балла по всем семи странам (55%). Менее половины взрослых граждан (48%) занимались активным накоплением средств в последние 12 месяцев, что значительно ниже среднего значения (63%), 76% опрошенных заявили, что им не всегда удавалось сводить концы с концами, и две трети из них занимали деньги в последний раз, когда это случилось.

Как показывает регрессионный анализ, наиболее низкие баллы по финансовому поведению набрали жители небольших и крупных городов, лица старшего возраста (70-79 лет), неработающие взрослые граждане, а также лица с низким уровнем дохода. Взрослые респонденты, не пользовавшиеся компьютером за последние семь дней, также набрали более низкие баллы по финансовому поведению по сравнению с теми, кто пользовался компьютером.

Малые и средние предприниматели из выборки для повторного опроса набрали более высокие баллы по финансовому поведению, чем взрослые жители в среднем по Армении.

Отношение

В Армении относительно небольшая доля взрослых респондентов набрала минимальный целевой балл (лишь 20% по сравнению со средним значением 34%).

На Армению (и Казахстан) приходится наибольшая доля взрослых респондентов, полностью согласившихся с утверждением, что им свойственно жить сегодняшним днем, не заботясь о завтрашнем дне (25%). Однако значительно большая доля опрошенных полностью не согласилась с данным утверждением (48%), что говорит о серьезных различиях в отношении среди населения.

Почти половина опрошенных (46%) полностью согласилась, что испытывают большее удовлетворение от траты денег, нежели от их долгосрочного накопления, а четыре респондента из пяти полностью согласились с тем, что деньги нужно тратить.

Регрессионный анализ показывает различия в отношении к финансам в зависимости от размера сообщества: более низкие баллы наблюдаются в малых городах, деревнях и крупных городах, но не в небольших городах и городах. Взрослые лица в возрасте 40 и более лет также набрали более низкие баллы по сравнению с более молодыми респондентами; также более низкие баллы набрали лица с уровнем дохода, равным среднему значению или ниже него.

Охват населения финансовыми услугами

Доля респондентов из Армении, выбиравших финансовый продукт за последние два года (65%), и доля опрошенных, заявивших, что они имели представление по крайней мере о пяти рассмотренных типах продуктов (53%), приблизительно равны среднему значению по всем семи странам. При этом в Армении гораздо большее число респондентов прибегало к помощи членов семьи в вопросах накопления и заимствования средств (53%) по сравнению со средней величиной (37%). Доля лиц, пользующихся кредитными продуктами (38%) в Армении приблизительно равна доле граждан, использующих платежные продукты (41%), что вызывает большие опасения с учетом указанных выше краткосрочных предпочтений.

Азербайджан

Знания

В Азербайджане менее одного взрослого респондента из четырех (23%) набрали минимальный целевой балл по знаниям, что ниже среднего значения по семи странам, рассматриваемым в настоящем отчете. Кроме того, женщины гораздо реже набирали целевой балл, чем мужчины, и этот результат остается справедливым даже с учетом других факторов. К тому же, 18% затруднились с ответом на четыре или более вопросов из семи.

Как показывает регрессионный анализ, финансовые знания труднее даются женщинам, чем мужчинам, а их уровень среди более молодых респондентов и лиц старшего возраста ниже, чем у опрошенных в возрасте 40-49 лет, что говорит о возможной необходимости более целенаправленного сбора информации. Лица, не пользовавшиеся компьютером за последние семь дней, также продемонстрировали более низкий уровень финансовых знаний по сравнению с теми, кто пользовался компьютером.

Мигранты и жители сельских районов из выборки для повторного опроса продемонстрировали более низкий уровень финансовых знаний, чем взрослые граждане в среднем по Азербайджану.

Поведение

В Азербайджане чуть более двух респондентов из пяти (43%) набрали минимальный целевой балл по поведению, что является наименьшей долей среди семи стран.

Взрослые граждане Азербайджана продемонстрировали наименьшую среди взрослых респондентов, участвовавших в данном исследовании, склонность обдумывать покупку с точки зрения, могут ли они ее себе позволить. Они также реже других сообщали, что всегда своевременно оплачивают счета (так сделали 69%), и реже других контролируют свои финансовые дела (59% респондентов). Необходимо наблюдать за данными моделями поведения; возможно, потребуется вмешаться в ситуацию и помочь людям понять потенциальные риски подобного поведения, а также выгоды более осторожного подхода.

Довольно неожиданной выглядит информация о том, что 44% респондентов, недавно выбиравших финансовый продукт, указали, что пользовались независимой помощью. Чаще всего такая информация поступала из какой-либо публикации на тему покупок по лучшей цене. Это может отражать стремление потребителей к получению информации, учитывая относительно низкие уровни финансовых знаний, но также может говорить о том, что они неверно истолковывают понятие независимости. Дальнейшее изучение может помочь понять эту информацию.

Как показывает регрессионный анализ, наименьшие баллы по финансовому поведению набрали молодые граждане (в возрасте 20-29 лет), неработающие взрослые лица, респонденты, проживающие без детей, а также лица, чье образование ограничивается средней школой. Взрослые респонденты, не пользовавшиеся компьютером за последние семь дней, также набрали более низкие баллы по финансовому поведению по сравнению с теми, кто пользовался компьютером.

Мигранты из выборки для повторного опроса набрали более низкие баллы по финансовому поведению, чем взрослые жители в среднем по Азербайджану.

Отношение

В Азербайджане треть взрослых респондентов набрали минимальный целевой балл (32% по сравнению со средним значением 34%).

Регрессионный анализ показывает различия в отношении к финансам в зависимости от размера сообщества: наиболее низкие баллы наблюдаются в крупных городах.

Сельские жители из выборки для повторного опроса набрали более высокие баллы по отношению к финансам, чем взрослые жители в среднем по Азербайджану, что подтверждает приведенную выше информацию.

Охват населения финансовыми услугами

В Азербайджане доля респондентов, выбиравших финансовый продукт за последние два года (53%), ниже среднего уровня по всем семи странам. В Азербайджане гораздо большее число респондентов прибегало к помощи членов семьи в вопросах накопления и заимствования средств (55%) по сравнению со средней величиной (37%). Крайне небольшая доля населения сообщила об использовании накопительных или инвестиционных продуктов (2%), а также страховых продуктов (5%); при этом у 48% респондентов не оказалось ни одного из рассматриваемых типов продуктов.

Беларусь

Знания

В Беларуси 44% взрослого населения набрали минимальный целевой балл по знаниям. Эта доля значительно выше среднего значения по шести странам СНГ и России (30%) и лишь немногим ниже среднего значения по странам «Группы двадцати» (48%). Однако женщины гораздо реже набирали целевой балл, чем мужчины, и этот результат остается справедливым даже с учетом других факторов.

Как показывает регрессионный анализ, финансовые знания труднее даются женщинам, чем мужчинам; уровень знаний ниже среди респондентов без университетского образования и лиц с низким уровнем дохода. Лица, не пользовавшиеся компьютером за последние семь дней, также продемонстрировали более низкий уровень финансовых знаний по сравнению с теми, кто пользовался компьютером.

Малые и средние предприниматели из выборки для повторного опроса продемонстрировали более высокий уровень финансовых знаний, чем взрослые жители в среднем по Беларуси.

Поведение

Почти три четверти всех опрошенных (73%) в Беларуси набрали минимальный целевой балл по поведению, а 64% берут на себя ответственность за финансовые вопросы домохозяйства и составляют бюджет.

Согласно полученной информации жители Беларуси уже следуют моделям поведения, способным повысить уровень их благосостояния, однако им следует повышать также и уровень знаний, чтобы избежать потенциально дорогих ошибок.

Как показывает регрессионный анализ, наименьшие баллы по финансовому поведению набрали сельские жители, неработающие взрослые респонденты, а также лица, чье образование ограничивается средней школой. Взрослые респонденты, не пользовавшиеся компьютером за последние семь дней, также набрали более низкие баллы по финансовому поведению по сравнению с теми, кто пользовался компьютером.

Сельские жители из выборки для повторного опроса набрали более высокие баллы по финансовому поведению, чем взрослые жители в среднем по Беларуси.

Отношение

В Беларуси треть взрослых респондентов набрали минимальный целевой балл (34%, что соответствует среднему значению по семи странам).

Регрессионный анализ показывает различия в отношении к финансам в зависимости от размера сообщества: наиболее низкие баллы наблюдаются в крупных городах. Неработающие взрослые лица набрали более низкие баллы по сравнению с работающими.

Охват населения финансовыми услугами

В Беларуси доля респондентов, имеющих представление по крайней мере о пяти типах финансовых продуктов (92%), и доля лиц, выбиравших финансовый продукт за последние два года (87%), выше среднего значения по семи странам. Число респондентов, пользующихся финансовыми продуктами, в частности, платежными (75%) и страховыми продуктами (39%), в Беларуси значительно превышает среднее значение. Как следствие, в Беларуси наблюдается наименьшая доля лиц, не использующих ни один из представленных продуктов (13%).

Казахстан

Знания

В Казахстане чуть более двух взрослых респондентов из пяти (41%) набрали минимальный целевой балл по знаниям. Эта доля существенно превышает среднее значение по семи странам (30%). При этом люди не слишком хорошо понимали уровень своих знаний, что может привести к переоценке своих способностей, а также недооценке собственной потребности в актуальной информации и помощи при принятии финансовых решений.

Как показывает регрессионный анализ, наиболее высокий уровень финансовых знаний показали лица с техническим или профессиональным образованием. А вот лицам с низким уровнем дохода такие знания даются труднее. Лица, не пользовавшиеся компьютером за последние семь дней, также продемонстрировали более низкий уровень финансовых знаний по сравнению с теми, кто пользовался компьютером.

Малые и средние предприниматели из выборки для повторного опроса набрали более высокие баллы по финансовым знаниям, чем взрослые жители в среднем по Казахстану.

Поведение

Почти три четверти всех респондентов в Казахстане набрали минимальный целевой балл по поведению.

Как показывает регрессионный анализ, наименьшие баллы по финансовому поведению набрали мужчины, сельские жители, а также неработающие взрослые респонденты, лица, чье образование ограничивается средней школой, и жители с низким уровнем дохода.

Мигранты и малые и средние предприниматели из выборки для повторного опроса набрали более высокие баллы по финансовому поведению, чем взрослые жители в среднем по Казахстану.

Отношение

В Казахстане три взрослых респондента из десяти набрали минимальный целевой балл (30% по сравнению со средним значением 34%).

На Казахстан (и Армению) приходится наибольшая доля взрослых респондентов, полностью согласившихся с утверждением, что им свойственно жить сегодняшним

днем, не заботясь о завтрашнем дне (25%). Однако значительно большая доля опрошенных полностью не согласилась с данным утверждением (41%), что говорит о серьезных различиях в отношении среди населения.

Регрессионный анализ показывает различия в отношении к финансам в зависимости от размера сообщества: наиболее высокие баллы наблюдаются в деревнях. Взрослые респонденты без университетского образования набрали более низкие баллы по сравнению с остальными жителями.

Охват населения финансовыми услугами

В Казахстане доля респондентов, имеющих представление по крайней мере о пяти типах финансовых продуктов (91%), и доля лиц, выбравших финансовый продукт за последние два года (80%), выше среднего значения по семи странам. Число респондентов, пользующихся финансовыми продуктами, в частности, накопительными и инвестиционными продуктами (45%), в Казахстане значительно превышает среднее значение. Как следствие, в Казахстане наблюдается наибольшая доля лиц, использующих четыре представленных продукта и более (10%).

Кыргызстан

Знания

В Кыргызстане менее одного взрослого респондента из пяти (17%) набрали минимальный целевой балл по знаниям. К тому же, 21% затруднились с ответом на четыре или более вопросов из семи.

Респонденты из Кыргызстана реже указывали, что по займу не было уплачено ссудного процента, а также гораздо реже правильно рассчитывали простой процент по сравнению со средним уровнем. Возможно, высшему руководству стоит задуматься о том, чтобы объяснить населению понятия процентов и основного долга, а также повысить его способность к работе с цифрами и простым вычислениям.

Как показывает регрессионный анализ, финансовые знания особенно трудно даются жителям сельских районов, а также лицам, чье образование ограничивается средней школой. Респонденты со средним уровнем дохода и доходом ниже среднего также продемонстрировали низкий уровень финансовых знаний по сравнению с гражданами, имеющими более высокий доход. Лица, не пользовавшиеся компьютером за последние семь дней, показали более низкий уровень финансовых знаний по сравнению с теми, кто пользовался компьютером.

Жители сельских районов и малые и средние предприниматели из выборки для повторного опроса продемонстрировали более низкий уровень финансовых знаний, чем взрослые граждане в среднем по Кыргызстану.

Поведение

В Кыргызстане чуть более половины всех респондентов (52%) набрали минимальный целевой балл по поведению. Три взрослых лица из десяти (30%) не всегда своевременно оплачивают счета, что превышает показатели других стран, и еще большая доля респондентов не контролирует свои финансовые дела (37%).

Довольно неожиданной выглядит информация о том, что 40% респондентов, недавно выбиравших финансовый продукт, указали, что пользовались независимой помощью (17% всех респондентов). Чаще всего такая информация поступала из какой-либо публикации на тему покупок по лучшей цене. Было бы полезно больше узнать об используемых источниках информации.

Регрессионный анализ показал, что наиболее высокие баллы по финансовому поведению набрали жители городов. Наименьшие баллы по поведению набрали граждане в возрасте 18-29 лет, неработающие взрослые респонденты, лица, чье образование ограничивается средней школой, и жители с низким уровнем дохода. Взрослые респонденты, не пользовавшиеся компьютером за последние семь дней, также набрали более низкие баллы по финансовому поведению по сравнению с теми, кто пользовался компьютером.

Мигранты и малые и средние предприниматели из выборки для повторного опроса набрали более высокие баллы по финансовому поведению, чем взрослые жители в среднем по Кыргызстану.

Отношение

В Кыргызстане два взрослых респондента из пяти набрали минимальный целевой балл, что превышает средний показатель по семи странам (40% по сравнению со средним значением 34%).

Регрессионный анализ показывает различия в отношении к финансам в зависимости от размера сообщества: наиболее высокие баллы наблюдаются в малых городах. Взрослые респонденты с низким уровнем дохода набрали более низкие баллы по сравнению с остальными жителями.

Малые и средние предприниматели из выборки для повторного опроса продемонстрировали более низкий уровень финансовых знаний, чем взрослые жители в среднем по Кыргызстану.

Охват населения финансовыми услугами

В Кыргызстане доля респондентов, имеющих представление по крайней мере о пяти типах финансовых продуктов (63%), и доля лиц, выбиравших финансовый продукт за последние два года (43%), ниже среднего значения по семи странам. В Кыргызстане гораздо меньшее число жителей по сравнению с другими странами используют платежные продукты (24%), а доля респондентов, не использующих ни одного из указанных продуктов, самая высокая среди семи стран (60%).

Таджикистан

Знания

В Таджикистане лишь один взрослый респондент из десяти набрал минимальный целевой балл по знаниям. Кроме того, 17% затруднились с ответом на четыре или более вопросов из семи; при этом гораздо меньшее число респондентов по сравнению с другими странами знали, что произойдет с покупательной способностью денег, если уровень инфляции останется неизменным (31% опрошенных дали правильный ответ). Неожиданно мало респондентов понимали

соотношение риска и доходности (лишь 31% опрошенных дали правильный ответ, тогда как средний показатель по семи странам составляет 67%). Кроме того, женщины гораздо реже набирали минимальный целевой балл, чем мужчины, и этот результат остается справедливым даже с учетом других факторов.

Регрессионный анализ показывает, что уровень финансовых знаний среди женщин ниже, чем среди мужчин. Также он ниже в деревнях и малых городах, среди респондентов, проживающих без детей, лиц с низким уровнем дохода, а также граждан, чье образование ограничивается средней школой.

Поведение

В Таджикистане чуть более половины всех респондентов (53%) набрали минимальный целевой балл по поведению. Даже если принять во внимание прочие характеристики, данный балл набрали гораздо больше мужчин, чем женщин.

Таджикистан продемонстрировал самую низкую долю взрослых респондентов, принимающих на себя ответственность за управление денежными средствами домохозяйства и ведущих бюджет (44%). Кроме того, менее половины взрослых респондентов (48%) занимались активным накоплением средств за последние 12 месяцев. Это говорит о том, что можно было бы поспособствовать взрослому населению в повышении осведомленности в базовых финансовых вопросах и об основных инструментах управления доходами и расходами. К счастью, взрослые респонденты в Таджикистане не склонны импульсивно тратить деньги; это говорит об использовании ими ментального учета при оценке возможности совершить покупку.

Потребители в Таджикистане особенно часто указывали на важность скорости в выборе финансового продукта (это указали 75% лиц, недавно выбиравших продукт). Также им менее свойственно по сравнению со средним показателем использовать независимую информацию или помощь (27%); подобное сочетание говорит о возможном риске выбора неподходящих продуктов.

Как показывает регрессионный анализ, наименьшие баллы по финансовому поведению набрали женщины, граждане в возрасте 18-29 лет, а также неработающие взрослые респонденты и лица, чье образование ограничивается средней школой.

Малые и средние предприниматели из выборки для повторного опроса набрали более высокие баллы по финансовому поведению, чем взрослые жители в среднем по Таджикистану.

Отношение

В Таджикистане 42% взрослых респондентов набрали минимальный целевой балл; это наибольшая доля среди семи стран.

В Таджикистане наблюдается наибольший процент взрослых респондентов, полностью не согласившихся с утверждением, что им свойственно жить сегодняшним днем, не заботясь о завтрашнем дне (51%); доля полностью согласных с утверждением также относительно велика (24%), что говорит о существенном различии в отношении среди населения.

Регрессионный анализ показывает различия в отношении к финансам в зависимости от размера сообщества: наиболее низкие баллы наблюдаются малых городах.

Взрослые респонденты в возрасте 20-29 лет набрали более высокие баллы по сравнению с остальными жителями.

Сельские жители из выборки для повторного опроса набрали более высокие баллы по отношению к финансам, чем взрослые жители в среднем по Таджикистану.

Охват населения финансовыми услугами

В Таджикистане наблюдается самый низкий среди семи стран процент респондентов, имеющих представление по крайней мере о пяти типах финансовых продуктов (45%). Также в Таджикистане гораздо меньшее число жителей по сравнению с большинством других стран пользуется платежными продуктами (36%), а доля респондентов, не пользующихся ни одним из указанных продуктов, составила 47%.

Источники

- Clark, R., Lusardi, A., & Mitchell, O. (2017). Financial knowledge and 401(k) investment performance: a case study. *Journal of Pension Economics and Finance*, 16(03), 324-347. doi:10.1017/S1474747215000384
- Hastings, J., Madrian, B., & Skimmyhorn, W. (2013). Financial Literacy, Financial Education, and Economic Outcomes. *Annual Review of Economics*, 5(1), 347-373. doi:10.1146/annurev-economics-082312-125807
- Mahdzan, N., & Tabiani, S. (2013). The Impact of Financial Literacy on Individual Saving: An Exploratory Study in the Malaysian Context. *Transformations in Business and Economics*, 12(1), 41-55. Retrieved 06 14, 2018, from <http://repository.um.edu.my/17886/>
- OECD. (2016). *G20/OECD INFE Core Competencies Framework on Financial Literacy for Adults*. OECD. Retrieved 01 09, 2018, from <http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/Core-Competencies-Framework-Adults.pdf>
- OECD. (2016). *OECD/INFE International Survey of Adult Financial Literacy Competencies*. OECD. Retrieved 01 09, 2018, from <http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/OECD-INFE-International-Survey-of-Adult-Financial-Literacy-Competencies.pdf>
- OECD. (2017). *G20/OECD INFE Report on Adult Financial Literacy in G20 Countries*. OECD. Retrieved 01 09, 2018, from <http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/G20-OECD-INFE-report-adult-financial-literacy-in-G20-countries.pdf>
- OECD. (2017). *G20/OECD INFE Report on Ensuring Financial Education and Consumer Protection for All in the Digital Age*. OECD. Retrieved 01 09, 2018, from <http://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/G20-OECD-INFE-Report-Financial-Education-Consumer-Protection-Digital-Age.pdf>

www.oecd.org/finance/financial-education

