

OCDE

## EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE EN EDUCACIÓN SUPERIOR (AHELO)

evaluación

resultados del aprendizaje



educación superior



diversidad



OCDE

mejora

2009

## Prefacio

Existen más estudiantes en educación superior que nunca –un sector en el que tanto gobierno como individuos invierten recursos significativos. Las instituciones de educación superior necesitan garantizar la calidad en la educación para permanecer al frente de los avances científicos y sociales. Los rankings de universidades actuales podrían causar más mal que bien debido a que ignoran un fundamento esencial de medición de calidad, esto es, lo que sucede en los salones de clases y seminarios. La nueva iniciativa de la OCDE para evaluar la viabilidad de una Evaluación de los Resultados de Aprendizaje en Educación Superior (AHELO-siglas en Inglés) mantendrá un claro enfoque en la enseñanza y el aprendizaje e identificará un mayor rango de factores que influyen en la educación superior. Este innovador trabajo aspirará a evaluar los resultados del aprendizaje en una escala internacional estableciendo la validez de las medidas que entrecruzan culturas y lenguajes.

*Barbara Ischinger*



Barbara Ischinger  
Directora de Educación

# Construyendo la Universidad del Futuro

Aproximadamente 135 millones de estudiantes están matriculados cerca de 17 000 instituciones de educación superior (IES) en el mundo, dos veces el número de una década atrás. Casi tres millones de ellos se inscriben en programas fuera de sus propios países. Las instituciones entre sí son muy diferentes en su estilo, misión y aspiración. Enfrentado a tal diversidad, un estudiante difícilmente sabe dónde buscar cuando elige una universidad: ¿Aprenderé lo que quiero aprender?, ¿Mi título me preparará para mi carrera profesional?, ¿Será reconocido si me traslado a una universidad distinta o si me mudo a otro país? Los responsables de la gestión universitaria también se preocupan: ¿Está nuestra universidad al nivel de los estándares?, ¿Cómo podemos mejorar?, ¿Debemos realmente eliminar este programa ya que no contribuye a asegurarnos un alto puesto en los rankings?

Cualquier evaluación de los resultados de aprendizaje debe asegurar tanto la diversidad como los altos estándares. La evaluación debería complementar otros indicadores para poder informar a los estudiantes sobre lo que una universidad puede ofrecer, ayudar al profesorado a identificar puntos débiles y fortalecerlos, y asegurar a los empleadores que los candidatos que ellos contratan poseen las habilidades necesarias para el empleo. Lo que se necesita para lograr este objetivo es una evaluación que compare los resultados del aprendizaje de una manera más consistente y universal, independientemente de la cultura, el lenguaje, los sistemas educacionales distintos y la misión de las universidades.

## ¿Qué es AHELO?

La Evaluación de los Resultados del Aprendizaje de la Educación Superior (Assessment of Higher Education Learning Outcomes- AHELO) será potencialmente la evaluación de las universidades más grande y más integradora que se haya elaborado. La meta es medir varios tipos de resultados de aprendizaje y examinar el más amplio rango posible de criterios para evaluar su influencia sobre esos resultados.



Para lograr este objetivo, se ha lanzado un estudio sobre la viabilidad del estudio de AHELO para determinar que tan lejos se puede llevar una evaluación así. Aunque existen metodologías para evaluar los resultados de aprendizaje, y AHELO se construirá sobre ellas, se tendrán que desarrollar otras y aquellas que estén en uso tendrán que ser adaptadas al contexto internacional.



## Lo que AHELO no es

### AHELO no es una tabla de posiciones

Las tablas de posiciones o rankings de las universidades no reflejan con toda justicia la tarea principal de la universidad: enseñar y aprender. Los programas de investigación consolidados, las “facultades estrella”, la reputación de las viejas universidades (anteriores a los 1920’s) y el asumir que todas las universidades luchan por obtener un estatus de “clase mundial”, son vistos como símbolos de educación de calidad cuando en realidad, son señales de que algo muy dañino está mal.

Un aire de competencia muy dañino envuelve a los “rankings”. Las universidades cambian sus misiones educativas y recortan programas en un esfuerzo desesperado por escalar a la cima de las posiciones y poder unirse a las primeras 10, 50 ó 100 universidades del ranking. La más ligera pérdida en las posiciones se traduce en un pérdida de posibles estudiantes para la universidad.

El problema no es que los criterios sean fallidos –existen indicadores valiosos- sino que éstos ensombrecen indicadores mejores de los resultados del aprendizaje. Por ejemplo, Shanghai Jiao Tong otorga un 40% de ponderación a la investigación, lo cual incluye el número de publicaciones de

la facultad y números de citas en revistas profesionales, y otro 40% a facultades de alto perfil, es decir aquellas que han ganado un Premio Nobel o cualquier otro honor académico. Ninguna de estas ponderaciones refleja la calidad general de la enseñanza y el aprendizaje. Tampoco son universales. Otro “ranking” popular, el del “Times Higher Education Supplement” (THES Suplemento de Educación Superior del Periódico Times) da preferencia a los exámenes de sus iguales con una ponderación del 40%, haciendo a un lado el hecho de que no se han creado indicadores específicos para dicha revisión, lo cual deja a sus iguales con nada más que la reputación y experiencia personal para calificar a sus pares. Y con un 1% de rango de respuesta, las opiniones son difícilmente representativas.

Los “rankings” ubican a las más prestigiosas universidades -la liga Ivy y Oxbridge- en sus “top ten” (las diez mejores). Y no es de sorprender, ya que dichas universidades tienen un programa consolidado de investigación, cuentan con abundantes recursos y ser originales. Pero su reputación de años se debe poco o nada a evaluaciones objetivas de calidad en la enseñanza.

Esta falta de evidencia sólida descubre una subjetividad peligrosa. Los creadores del ranking de Shanghai advierten los peligros de usar sus tablas como una evaluación general de las universidades, pero, a falta de algo mejor, eso es exactamente lo que los medios, los estudiantes y los empleadores hacen.

Los “rankings” sean tal vez perjudiciales, no por lo que miden, sino porque lo que dejan de medir.

## El papel de la OCDE

Durante las últimas décadas, los cambios demográficos y tecnológicos han significado una constante presión para las IES que luchan por mantenerse dentro un mercado tan competitivo. Lo que resulta con frecuencia es que los resultados de aprendizaje se ven afectados.

En junio de 2006, los ministros de educación que asistieron a la Conferencia Ministerial de la OCDE en Atenas concluyeron que los países de la OCDE necesitaban lograr que la educación superior no sólo fuera más accesible sino de mejor calidad para todos los estudiantes y que los actuales métodos de evaluación de calidad no eran completamente adecuados. Se tenía que encontrar una alternativa.

Después de quince meses de investigación, el proyecto AHELO se presentó a los ministros de la OCDE en la

reunión de Tokio en enero de 2008. Los ministros aprobaron la iniciativa y empezaron a trabajar en mayo de 2008. Los países miembros de la OCDE fueron invitados a participar. Para septiembre de 2008, se contaba con suficientes países reunidos, permitiendo que el trabajo substancial comenzara. Se le pidió a la OCDE liderar los estudios de viabilidad debido a su experiencia en evaluación internacional a gran escala, tales como el PISA (Programme for International Student Assessment- Programa Internacional para la Evaluación del Estudiante) y el PIAAC (Programme for International Assessment of Adult Competencies- Programa Internacional para la Evaluación de Competencias de Adultos), y porque posee el marco de trabajo institucional necesario para supervisar trabajo comparativo internacional.



## ¿Quiénes están involucrados?

Diez son los países involucrados en el estudio de viabilidad de AHELO: Australia, Bélgica (Flandes), Finlandia, Italia, Japón, Corea, México, Países Bajos, Noruega y Suecia. En cada país, aproximadamente diez universidades implementarán una o más de las evaluaciones.

La participación es voluntaria. Las IES no se encuentran bajo presión alguna del gobierno para unirse. La OCDE reconoce que en varias instancias los gobiernos son incapaces de proveer los incentivos necesarios para que las IES participen, especialmente en evaluaciones internacionales tan extensas como las de AHELO. La participación obligatoria también desgasta la calidad de las respuestas, hasta el punto en que se éstas se convierten en respuestas administrativas más que respuestas espontáneas de los estudiantes, haciendo de éstas una herramienta pobre para las mejoras deseadas.

Para asegurar la suficiente diversidad cultural, idiomas, ubicaciones geográficas y la individualidad de programas nacionales, los participantes en los estudios de viabilidad fueron distribuidos en las distintas evaluaciones de acuerdo a los siguientes lineamientos: cada evaluación busca incluir –lo más posible– un mínimo de dos países europeos en los que se hable un lenguaje europeo que no sea el inglés, incluyendo un país latino; un país angloparlante; un país asiático y un país norteamericano.

### Países Participantes

- Australia
- Bélgica (Flandes)
- Finlandia
- Italia
- Japón
- Corea
- México
- Países Bajos
- Noruega
- Suecia

## ¿Cómo funciona?

El estudio de viabilidad de AHELO se compone de cuatro áreas de trabajo: tres evaluaciones para medir los resultados del aprendizaje en términos de habilidades genéricas y habilidades específicas de la disciplina (en ingenierías y economía) y una cuarta basada en la investigación del valor agregado.

### Área de habilidades genéricas

Los planos para construir un puente no dejan espacio para el error; en un diagnóstico médico un juicio errado podría poner en riesgo la vida del paciente. La ingeniería y la medicina tienen poco en común, excepto que ambas requieren de interés por las habilidades analíticas.



AHELO define el razonamiento analítico como habilidad “genérica”, aquella que es inestimable en numerosos campos. Otras habilidades genéricas incluyen pensamiento crítico, solución de problemas y la aplicación práctica de la teoría. También caen dentro de esta categoría la facilidad en la comunicación escrita, habilidad de liderazgo, habilidad de trabajar en grupo, etc. La lista es larga. El punto es que la simple adquisición del conocimiento no constituye por sí misma una educación de calidad.

Para medir las habilidades genéricas, el estudio de la viabilidad de AHELO adaptará el Collegiate Learning Assessment (CLA-Evaluación colegiada del aprendizaje) desarrollado en los Estados Unidos, a un contexto internacional. Los estudiantes contestan la evaluación ejerciendo sus habilidades críticas con información dada para cada tarea. Las preguntas no son especializadas, de manera que puedan ser contestadas por la mayoría de los estudiantes de licenciatura, cualesquiera que sean sus campos de estudio. Es más, las evaluaciones CLA administradas por los institutos de los EU no demuestran una marcada diferencia entre el desempeño de estudiantes locales o foráneos, sugiriendo que el CLA es fácilmente adaptable a entornos culturales diferentes.



## Área de habilidades específicas de la disciplina en ingenierías y economía

Encontrar la institución apropiada con el programa universitario adecuado es lo primero que surge en la mente del estudiante y las IES generalmente toman como misión la preparación de alumnos para su carrera.

Las habilidades específicas de la disciplina miden las competencias del estudiante dentro del campo que éste escogió. Ésta es la base de la educación, lo que realmente importa tanto a estudiantes como a empleadores. Sin embargo, la simple demostración del conocimiento teórico no es suficiente. En AHELO, el estudiante debe evidenciar un conocimiento que vaya más allá de los contenidos mismos, siendo capaz de aplicarlos en situaciones concretas y novedosas.

Aunque parece muy sencillo hacerlo, comparar cómo han sido enseñadas las disciplinas en las diferentes IES, presenta grandes retos. El primero de ellos, el cultural. Algunas disciplinas, tales como trabajo social, son por su naturaleza inseparables de su ambiente social: las costumbres sobre cómo tratar a los ancianos en Japón difiere de aquéllas en África o Sudamérica y pueden por lo tanto, ser comparables en un limitado número de aspectos. Lo mismo se puede decir de las artes, donde los valores estéticos pueden variar profundamente entre las sociedades.

Por esta razón, el estudio de viabilidad de AHELO se concentrará en disciplinas en las que los resultados de aprendizaje sean más o menos invariables a través de los países y culturas, tales como la medicina, las ciencias o la economía. Un ingeniero que calcula la tensión en el diseño de un edificio puede manejar el problema de maneras diferentes, pero al final, la física es la misma. Es más, la cooperación internacional se facilita ya que la mayoría de los países de la OCDE tienen ya instrumentos de evaluación o han hecho algún trabajo básico para su posible desarrollo. En caso de llevar a cabo un AHELO a gran escala, el número de disciplinas evaluadas aumentaría significativamente.

El estudio de viabilidad de AHELO se construirá sobre la aproximación utilizada en el “Proyecto Tuning”, en el que las comparaciones internacionales se hacen con base en los puntos de convergencia de los diferentes sistemas educativos y no sobre la uniformidad de programas educativos. Antes de que un instrumento específico sea elegido para la rama de una disciplina, se debe llegar a un acuerdo internacional para determinar cuál sería el resultado de aprendizaje esperado para las ingenierías y economía.

## Área del valor agregado

Para algunos alumnos el estudio es más fácil que para otros. Hay estudiantes que se desempeñan bien con un mínimo de trabajo y otros que tiene que hacer un mayor esfuerzo. Cuando un alumno sobresaliente ingresa a la universidad, pocos de sus profesores o compañeros se sorprenden cuando éste se gradúa con excelentes calificaciones.

Pero el estudiante promedio que se gradúa de la universidad con excelentes calificaciones, nos revela mucho más. Asumiendo que ambas IES son del mismo estándar, uno diría que el valor agregado de la segunda universidad es más alto. AHELO toma en cuenta tanto lo que recibe la institución como los procesos que suceden dentro de la misma. Lo que el estudiante trae consigo cuando llega a un programa universitario es tan importante como lo que éste se lleva al concluir sus estudios. Los profesores que lo apoyan, una buena biblioteca, un ambiente que favorezca el estudio; todos estos factores contribuyen al éxito de una buena educación. Con el conocimiento del aprendizaje adquirido por los alumnos, se puede obtener una mejor y más exacta medición de calidad. Debido al marco del tiempo establecido para el estudio de viabilidad, no será posible abordar la rama del valor agregado. Así que el estudio de viabilidad explorará diferentes metodologías, conceptos y herramientas que permitan identificar medios prometedores de medición del componente del valor agregado de la educación. Esto se construirá sobre trabajos similares llevados a cabo por la OCDE en el nivel de educación secundaria.

Serán evaluados también varios modelos utilizando la información recabado a nivel nacional y la de evaluaciones psicométricas (campo de evaluación educativa y psicológica).

## Aprendizaje en contexto... no sólo en libros y clases

El cliché que consideraba a la universidad como la “torre de marfil” es ya arcaico. Los estudiantes de una universidad así tenían la libertad de realizar sus estudios sin restricciones externas, viviendo y reflexionando en un aislamiento feliz del que saldrían sin esfuerzo alguno consiguiendo carreras exitosas y bien remuneradas. Pero ningún estudiante o universidad existe en el vacío, y tampoco puede ser evaluado de manera justa sin considerar el contexto.

Las clases masivas, la presión de los padres por el éxito, el moribundo mercado de trabajo y los prejuicios sociales que desaniman a algunos miembros de la sociedad de alcanzar la educación superior, son tan sólo algunos de los factores que tienen un impacto negativo en los resultados de aprendizaje; así como los profesores calificados y que brindan apoyo, bibliotecas bien abastecidas y buenos prospectos de carrera tienen un impacto positivo. El contexto no puede ser ignorado.

Pero medir el contexto es complicado. ¿Dónde termina el contexto? ¿Son relevantes todos los factores contextuales? ¿Es posible obtener un indicador cuantitativo claro?

Y si no, ¿puede la información cualitativa ser expresada numéricamente o sólo como comentario verbal? Una de las principales tareas de un estudio de viabilidad es definir los límites de la investigación contextual. Desafortunadamente, algunos observadores pueden desechar el contexto como si se tratara de mera información del entorno, ignorando por completo su capital importancia y llevándolos a malinterpretar resultados, y culpar a los errores en la calidad de la enseñanza, currículos, o cualquier otro factor.

Como un primer paso AHELO aplicará un estudio relativamente corto a alumnos, facultades y líderes institucionales. Además se recabará evidencia de las estadísticas públicas y de las investigaciones previas. Dos fuentes adicionales –estudios de ex alumnos y retroalimentación de empleadores– serán trabajados a largo plazo para su futura inclusión en el AHELO a gran escala.

El estudio de viabilidad divide el contexto en cuatro áreas temáticas:

**Características físicas y organizacionales:** características observables, tales como los modelos de matriculación o la proporción de hombres y mujeres.

**Comportamientos y prácticas relacionadas con la educación:** La interacción estudiante-facultad, retos académicos, énfasis en trabajo aplicado, etc.

**Atributos psico-sociales y culturales:** Las expectativas de la carrera de los estudiantes, el apoyo de los padres, las expectativas sociales de las IES, etc.

**Resultados de actitud y comportamiento:** La perseverancia de los estudiantes y la terminación de la carrera; continuación con posgrados o el éxito de obtener un trabajo; la satisfacción del estudiante, la autoestima mejorada, y los beneficios del aprendizaje que sean auto-reconocidas por los estudiantes o sus instituciones.

### 3 instrumentos de evaluación

Área de habilidades genéricas	Área de habilidades específicas de una disciplina en ingenierías	Área de habilidades específicas de una disciplina en economía
Finlandia, Corea, México, Noruega	Australia, Japón, Suecia	Bélgica (Fl.), Italia, México, Países Bajos

### Instrumentos contextuales

Indicadores contextuales y representantes indirectos de calidad



## El siguiente paso

El estudio de viabilidad se completará en 2011. A la luz de los resultados, los países miembros de la OCDE decidirán en ese momento si proceden con un AHELO a grande escala.

Se espera que el estudio de viabilidad descubra mucha información que no ha sido aún relacionada con los resultados del aprendizaje. Nadie puede saber cuáles serán los resultados. Muy probablemente esclarecerán a grandes rasgos la relación entre la educación superior y la sociedad. Con la llegada de los programas de medio tiempo, la educación continua y la educación electrónica, la educación superior se muda de los pasillos de mármol de la academia y se instala en nuestros hogares para convertirse en una parte integral de nuestras vidas diarias. Habrá que asegurarnos que esta tendencia continúe.



## Únete a Ahelo

El SCG (Stakeholders Consultative Group- Grupo coordinador/de consulta de actores interesados) de AHELO se estableció para ampliar el círculo de aquellos involucrados en el estudio de viabilidad, para disipar los malentendidos que giran alrededor del propósito de AHELO y para discutir el desarrollo del estudio de viabilidad de AHELO. El SCG no es un grupo de investigación sino un grupo informal de organizaciones con una apuesta y un interés en la calidad de la educación superior. Los miembros ofrecen la experiencia práctica que tenga relación con los aspectos teóricos del estudio de viabilidad, señalando los prejuicios escondidos en metodologías prometedoras o la irrelevancia de cierta información. Ellos reflexionan en el impacto potencial de una iniciativa, y sugieren acercamientos por que los estudiantes y profesores puedan ser motivados a comprometerse con la evaluación.

Si tu institución está interesada en tomar parte del estudio de viabilidad de AHELO, o te gustaría ser añadido a nuestra lista de correos para obtener más información, por favor envía un correo a [ahelo@oecd.org](mailto:ahelo@oecd.org)



## OCDE y la junta directiva para la educación

La Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) es un foro único donde los gobiernos de 30 democracias de mercado trabajan juntas para tratar los retos económicos, sociales y gubernamentales de la globalización, así como para explotar sus oportunidades. La OCDE está comprometida en las cuestiones políticas clave relacionadas con la educación.

La Dirección para la Educación de la OCDE ayuda a los países miembros a alcanzar altos niveles de calidad en el aprendizaje para todo lo que contribuya al desarrollo personal, al crecimiento sustentable de la economía y a la cohesión social. La junta directiva desarrolla estrategias para promover el aprendizaje para toda la vida en coherencia con otras políticas socioeconómicas tanto en las economías de miembros y no miembros. Se enfoca en cómo evaluar y en mejorar los resultados de la educación, para promover calidad en la enseñanza y la construcción de la cohesión social a través de la educación. La Dirección para la Educación de la OCDE incluye algunos programas especiales, tales como el PISA



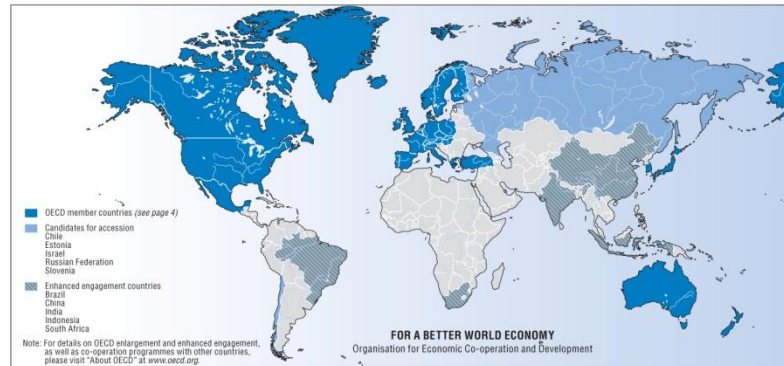
(Programme for International Student Assessment-Programa para la Evaluación Internacional para Estudiantes), CERl (Centre for Educational Research and Innovation-Centro para la Investigación e Innovación Educativa) y el IMHE (Institutional Management in Higher Education- Programa en Gestión Institucional en Educación Superior). AHELO es gestionado por el programa IMHE.

[www.oecd.org/edu](http://www.oecd.org/edu)  
[edu.contact@oecd.org](mailto:edu.contact@oecd.org)

## ¿Qué es el IMHE y cómo unirse?

El Programa en Gestión Institucional en Educación Superior (IMHE- Institutional Management in Higher Education) se encuentra dentro de la Dirección de Educación de la OCDE que une a las instituciones de educación superior así como a gobiernos, agencias y otras organizaciones no lucrativas para discutir y debatir cuestiones sobre la dirección y administración de la educación superior. Para saber más, así como para aplicar tu solicitud de ingreso en línea visita:

[www.oecd.org/edu/imhe/join](http://www.oecd.org/edu/imhe/join)



**Proyecto AHELO - México:**

Universidad Autónoma de San Luis Potosí

Universidad de Guadalajara

Universidad Autónoma de Yucatán

Secretaría de Educación Pública, Subsecretaría de Educación Superior, Dirección General de Educación Superior Universitaria

Proyecto SEP - PADES 2009

Traducción al español: Universidad de Guadalajara, 2009

Photo credits:

© flashfilm/Riser/Getty Images; Kurhan - Fotolia.com; Franc Podgoršek - Fotolia.com; Lisa F. Young - Fotolia.com;  
Jetta Productions/Iconica/Getty Images

Visita nuestro sitio Web:  
[www.oecd.org/edu/ahelo](http://www.oecd.org/edu/ahelo)

Escríbenos a:  
OCDE Dirección de Educación  
Evaluación de los Resultados de Aprendizaje  
en Educación Superior  
(AHELO)  
[ahelo@oecd.org](mailto:ahelo@oecd.org)

Pide nuestras publicaciones  
a través de la librería en línea de la OCDE  
(pago seguro con tarjeta de crédito):

[www.oecdbookshop.org](http://www.oecdbookshop.org)  
2, rue André Pascal, 75775 Paris  
Cedex 16



[www.oecd.org](http://www.oecd.org)

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN  
Y DESARROLLO ECONÓMICO