

Антикоррупционная сеть ОЭСР в странах Восточной Европы и Центральной Азии

Международное сотрудничество по коррупционным делам





Сеть ОЭСР по порьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПО КОРРУПЦИОННЫМ ДЕЛАМ



Об ОЭСР

ОЭСР — это платформа, в рамках которой государства имеют возможность сравнить эффективность проводимой политики в разных сферах, обменяться опытом, определить успешные примеры решения возникающих проблем и способствовать реализации решений и рекомендаций, направленных на повышение качества жизни людей. Миссия ОЭСР состоит в содействовии в распространении политик, направленных на улучшение экономических и социальных условий жизни людей во всем мире. Более подробно см. www.oecd.org.

О Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии

Основной целью Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии (Антикоррупционаая сеть или АКС), созданной в 1998 г., является поддержка участвующии в ней стран в их деятельности по предотвращению и борьбе с коррупцией. Сеть служит в качестве регионального форума для продвижения мер по борьбе с коррупцией, обмена информацией, выявления и распространение передового опыта в этой сфере и координинации донорской помощи путем проведения региональных встреч и семинаров, реализации программ по обмену опытом и тематических проектов. Под эгидой АКС проводятся также мероприятия в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. Более подробно см. www.oecd.org/corruption/acn/.

О тематических исследованиях по теме уголовной ответственности за коррупцию и особенностей правоприменения в странах Восточной Европы и Центральной Азии»

Программа работы Сети на 2013-2015 гг. включала в себя тематическое межстрановое исследование (обзор) по теме уголовной ответственности за коррупцию и эффективности применения соответствующего законодательства. Первой темой, которая была выбрана для исследования, стала ответственность юридических лиц за коррупцию. Второе тематическое исследование касалось темы подкупа иностранных должностных лиц и применение соответствующих норм законодавтельства. Данное исследование третье в серии, оно касается международного сотрудничества в коррупционных делах. Целями исследований являются: 1) анализ ситуации в определённой сфере для определения общих проблем и передовых практик (в частности, используя примеры из отдельных стран) и разработка региональных рекомендаций; и 2) определение потребностей правоохранительных и судебных органов в развитии потенциала и обучении.

Это исследование публикуется от имени Генерального секретаря ОЭСР. Изложенные в нем мнения и приводимая аргументация могут не отражать официальную позицию государств-члнов ОЭСР.

Этот документ и любая содержащаяся в нем карта не ставит под сомнение статус или суверенитет какой-либо территории, делимитацию государственных границ и пограничных линий, а также названия территорий, городов и областей.

Предисловие

Коррупционные схемы становятся всё более изощрёнными, и зачастую связанные с ними уголовные преступления совершаются в нескольких юрисдикциях. Это обстоятельство создаёт для следственных и прокурорских органов трудности в практическом применении уголовного законодательства. Как следствие, различные формы международного сотрудничества приобретают решающее значение для успешного расследования и уголовного преследования по резонансным и сложным делам о коррупции. Настоящий межстрановое исследование представляет собой анализ вопросов международного сотрудничества по коррупционным делам в странах Восточной Европы и Центральной Азии. В исследовании основное внимание уделяется 25 странам-участницам Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии. В основу исследования легли данные, предоставленные правительствами государств-членов Сети в ответах на вопросы анкеты, и результаты дополнительных кабинетных исследований. В нем также отражены результаты дискуссий во время рабочих встреч Сети и приводившиеся на них примеры передовой практики. Исследование полготовлено в 2016 г.

Цель настоящего исследования заключается в создании практического инструмента, который окажет содействие соответствующим органам на местах в их повседневной работе в сфере международного сотрудничества. Конкретными его целями являются: (1) анализ состояния дел в области международного сотрудничества по коррупционным делам, включая анализ правовых и институциональных механизмов и практического опыта; (2) определение передовых практических методов и общих проблем (в том числе на основе тематических исследований передовой практики в отдельных странах) и разработка рекомендаций; (3) определение потребностей соответствующих органов в развитии потенциала и обучении; и (4) содействие - наряду с другими последующими мероприятиями АКС - установлению контактов между соответствующими профессионалами для поддержки в предоставлении эффективной взаимной правовой помощи. Исследование затрагивает такие темы, как международное сотрудничество, включая взаимную правовую помощь, сотрудничество между правоохранительными органами, использование совместных следственных групп, сотрудничество при проведении специальных следственных действий, а также различные современные механизмы сотрудничества по уголовным делам.

Исследование подготовлено в рамках Программы работы Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии на 2013-2015 годы.

Содержание

П	РЕДИ	ИСЛОВИЕ	3
		РЖАНИЕ	
		ОК СОКРАЩЕНИЙ	
		ІАТИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ	
BI		:НИЕ	
1	П	РАВОВАЯ ОСНОВА МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	
	1.1	Международные договоры, предусматривающие взаимную правовую помощь	
	1.2	Сотрудничество при отсутствии договора: принцип взаимности	
	1.3	ПРОБЛЕМЫ И ПЕРЕДОВЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРАВОВОЙ ОСНОВОЙ	
		РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ	
2		РОЦЕДУРНЫЕ РАМКИ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	
	2.1	ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОРГАН	
	2.2	ПРОЦЕДУРЫ В ОТНОШЕНИИ ИСХОДЯЩИХ ЗАПРОСОВ О ВПП	
	2.3	ПРОЦЕДУРЫ В ОТНОШЕНИИ ВХОДЯЩИХ ЗАПРОСОВ О ВПП	
	2.4	НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ПРЯМАЯ КОММУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ	
	2.5	Управление документооборотом	
•		РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ ПРОЦЕДУРНЫХ РАМОК	
3	3.1	РЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА; ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА	
	3.2	Обоюдная криминализация и обоюдная наказуемостьРиск понести уголовную ответственность дважды	
	3.3	ХАРАКТЕР ИЛИ ТЯЖЕСТЬ НАКАЗАНИЯ; ПРАВА ЧЕЛОВЕКА	
	3.4	Существенные интересы и общественный порядок	
	3.5	Политические преступления	
	3.6	Правонарушения, совершенные полностью или частично в запрашиваемом государо	
	3.7	ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЕ ОСУЩЕСТВЛЯЕМОМУ РАССЛЕДОВАНИЮ	
	3.8	Включение доказательств в запросы	
	3.9	Прочие основания для отказа	
	3.10	• •	05
		РУДНИЧЕСТВА И ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ОТКАЗА	63
		РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДПОСЫЛОК ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА	
4		НСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	
•	4.1	Добровольное предоставление информации	
	4.2	Теле- и видеоконференции	
	4.3	Специальные методы расследования	
	4.4	Совместные следственные группы	
	4.5	РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ	
5		РОЕКТИВНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ СОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ	
	5.1	Обучение с целью развития потенциала сотрудников	74
	5.2	КОНСУЛЬТАЦИИ С ПАРТНЕРАМИ В ДРУГИХ СТРАНАХ	
	5.3	Двусторонние совещания	78
	5.4	Присутствие представителей запрашивающего государства во время исполнения заг	ІРОСОВ
		78	
	5.5	Международные и региональные организации	
		РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ ПРОАКТИВНЫХ МЕР	
PI		ИЕНДАЦИИ	
	1	Правовая основа международного сотрудничества	
	2	ПРОЦЕДУРНЫЕ РАМКИ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	
	3	ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА; ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА	
	5	ПРОАКТИВНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ СОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ	86
		4	

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. КОНТРОЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ ЗАПРОСОВ О	
ВЗАИМНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО КОРРУПЦИОННЫМ ДЕЛАМ	87
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ	89
ПРИЛОЖЕНИЕ З. УЧАСТИЕ СТРАН-ЧЛЕНОВ АКС В ОТДЕЛЬНЫХ МНОГОСТОРОННИХ ДОГОВОРА	ΑX
ОБ ОКАЗАНИИ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ	94
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ ОБ ОКАЗАНИИ ВПП И ПРОЧИЕ СОГЛАШЕНИЯ С	Ъ
ОКАЗАНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ, ЗАКЛЮЧЁННЫЕ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ АКС	
(ИЗВЕСТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ)	99
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ВПП, ДЕЙСТВУЮЩИЕ В ГОСУДАРСТВАХ-ЧЛЕНАХ	Χ
AKC	.103
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. ИНФОРМАЦИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ СТРАНАМ	.106
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. СПИСОК МЕЖДУНАРОДНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ СЕТЕЙ, СОДЕЙСТВУЮЩИХ	
МЕЖДУНАРОДНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ В СФЕРЕ РАССЛЕДОВАНИЯ И УГОЛОВНОГО	
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С КОРРУПЦИОННЫМИ ДЕЛАМИ	.149

Вставки

Вставка 1. Сотрудничество между странами ГУАМ	15
Вставка 2. Законодательство, посвященное регулированию международного	
сотрудничества	
Вставка 3. Уполномоченные центральные органы Армении	
Вставка 4. Уполномоченные центральные органы Румынии	24
Вставка 5. Руководство по оказанию ВПП в Сербии	28
Вставка 6. Процедура проверки запросов о ВПП, направляемых Грузией	
Вставка 7. Сложности в получении ответов на запросы о ВПП в ходе расследования	29
Вставка 8. Содержание запросов, направляемых в Украину	32
Вставка 9. Содержание запросов, направляемых в Кыргызстан	33
Вставка 10. Рассмотрение и направление запросов о ВПП в Грузию	34
Вставка 11. Задержки в получении ответа на запрос о ВПП	35
Вставка 12. Срок выполнения запросов в Латвии	37
Вставка 13. Необходимость получения постановлений суда в Грузии	39
Вставка 14. Успешное исполнение запроса о ВПП, повлёкшее за собой начало нового	
расследования в государстве-получателе запроса	43
Вставка 15. «Руководящие принципы высокого уровня по оказанию взаимной правовой	
	44
Вставка 16. Группа «Эгмонт» и сеть подразделений финансовой разведки FIU.net	45
Вставка 17. Взаимодействие с зарубежными ПФР с целью получения информации для	
	46
Вставка 18. Сотрудничество между правоохранительными органами по делу о подкупе	
иностранных должностных лиц	47
Вставка 19. SIENA для Безопасного обмена информацией между правоохранительными	
органами	48
1	49
Вставка 21. Значение договоров для вопроса о применении принципов обоюдной	.,
	53
Вставка 22. Требование о двойной криминализации для осуществления специальных	
следственных действий в Латвии	54
Вставка 23. Требование об обоюдной криминализации в Грузии	
Вставка 24. Недопустимость повторного привлечения к уголовной ответственности за одно	٠.
и то же преступление в соответствии с законодательством Латвии	56
Вставка 25. Смертная казнь, права человека и запросы о ВПП, направляемые в Молдову	
Вставка 26. Отказ в оказании ВПП на основании характера наказания или проблем в	٠,
области прав человека на примере Грузии	58
Вставка 27. Оценка возможности судебного преследования в Литве	
Вставка 28. Информация, которая должна сопровождать запросы о ВПП с участием	00
Казахстана	62
Вставка 29. Три примера успешного использования добровольно предоставленной	02
информации по коррупционному делу	66
Вставка 30. Законодательство Казахстана, касающееся использования видеоконференции	
Вставка 31. Различные формы международного сотрудничества, предусмотренные	07
законодательством Сербии	68
Вставка 32. Рассмотрение срочного запроса путём установления прямой связи и	00
осуществления специальных операций правоохранительных органов	69
Вставка 33. Успешное использование ССГ и других специальных следственных	0)
мероприятий 72	
мероприятии 72 Вставка 34. Усилия Сербия по проведению консультаций до подачи запросов	76
Вставка 34. Усилия Сероия по проведению консультации до подачи запросовВставка 35. Обязательные консультации в соответствии с законодательством Грузии	
Вставка 35. Обязательные консультации в соответствии с законодательством г рузииВставка 36. Практика проведения консультаций до представления запросов в	70
вставка 50. тграктика проведения консультации до представления запросов в Кыргызстане 77	
KBIPI BISCIANC / /	

Вставка 37. Использование консультаций для решения потенциальных проблем,	
возникающих в связи с запросами о ВПП	77
Вставка 38. Двусторонние и трёхсторонние совещания, организуемые литовскими	
властями 78	
Вставка 39. Положения латвийского законодательства, касающиеся участия в	
процессуальных действиях	79
Вставка 40. Использование взаимной правовой помощи для вынесения обвинительных	
приговоров в двух странах	79
Вставка 41. Сеть правоохранительных органов АКС	80
Вставка 42. Евроюст	
Таблицы	
Таблица А. Запросы о ВПП, направленные в связи с коррупционными делами, 2013-2015	
ΓΓ	26
Таблица В. Проблемы, связанные с исходящими запросами о ВПП по коррупционным	
* ***	29
Таблица С. Запросы о ВПП, полученные в связи с коррупционными делами, 2013-2015 гг	31
Таблица D. Виды взаимной правовой помощи, оказанной в странах-членах АКС в связи с	
коррупционными преступлениями, 2010–2015 гг.	38
Таблица Е. Проблемы, возникающие при рассмотрении входящих запросов о ВПП	

Список сокращений

АБР	Азиатский банк развития								
AKC	Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии								
БиГ	Босния и Герцеговина								
БЮРМ	Бывшая югославская Республика Македония								
ВКСЮ	Высший кассационный суд юстиции Румынии								
ВПП	взаимная правовая помощь								
ГП	Генеральная прокуратура								
Группа «Эгмонт»	Группа подразделений финансовой разведки «Эгмонт»								
ГУАМ	Организация за демократию и экономическое развитие								
ГУБК	Главное управление по борьбе с коррупцией при Генеральном прокуроре Азербайджана								
Европол	Европейская организация уголовной полиции								
Закон Грузии о ВПП	Закон Грузии «О международном сотрудничестве в области уголовного права»								
Закон Грузии о МСПС	Закон Грузии «О международном сотрудничестве в правоохранительно сфере»								
Закон Молдовы о ВПП	Закон Молдовы «О международной правовой помощи по уголовным делам»								
Закон Румынии о ВПП	Закон Румынии №.302 от 28 июня 2005 г. «О международном судебном сотрудничестве по уголовным делам»								
Закон Сербии о ВПП	Закон Республики Сербия «О взаимной правовой помощи по уголовным делам»								
Закон Черногории о ВПП	Закон Черногории «О международной правовой помощи по уголовным делам»								
ЗУС	Закон об уголовном судопроизводстве								
Интерпол	Международная организация уголовной полиции								
Кишинёвская конвенция	Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 г.								
Конвенция ОЭСР	Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций								
Конвенция СЕ о ВПП	Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 г.								
коонпк	Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции 2003 г.								
КСЕП	Консультативный совет европейских прокуроров								
ктоп оон	Конвенция Организации Объединённых Наций против транснациональной организованной преступности								

Минская конвенция	Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.						
Минюст	Министерство юстиции						
MoB	Меморандум о взаимопонимании						
МПСС	Управление международного права и судебного сотрудничества Министерства юстиции Румынии						
ОМСП	Отдел международного сотрудничества и программ Национального директората Румынии по борьбе с коррупцией						
OCC	Отдел международного судебного сотрудничества, международных отношений и программ Высшего кассационного суда юстиции Румынии						
ОЧЭС	Организация черноморского экономического сотрудничества						
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития						
ПФР	подразделение финансовой разведки						
РГБП	Рабочая группа ОЭСР по борьбе с подкупом в международных деловых операциях						
СПО/АКС	Сеть правоохранительных органов Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии						
ССГ	Совместная следственная группа						
CCC	Специальная следственная служба Литвы						
УК	Уголовный кодекс						
УНП ООН	Управление Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности						
УПЗ	Уголовно-процессуальный закон						
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс						
ЦМСУ	Центр международного сотрудничества в области уголовного права Грузии						
DNA	Национальный директорат Румынии по борьбе с коррупцией						
GLEN	Глобальная сеть практикующих специалистов по правоприменению						
PC-OC	Комитет экспертов Совета Европы по вопросам функционирования европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам и преступности						
SEEPAG	Консультативная группа прокуроров стран Юго-восточной Европы						
SIENA	Защищенный канал для обмена информацией Европола						

О тематическом исследовании

Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии является региональной программой против коррупции. Сеть основана в 1998 году в рамках Рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом (РГБП) и открыта для стран данного региона. На своём заседании 11 декабря 2012 года Координационная группа АКС приняла новую Программу работы на 2013-2015 годы. Эта программа, в дополнение к плану коллегиальной оценки согласно Стамбульскому плану действий, предполагает проведение трёх тематических межстрановых исследований. Одно из них посвящено общей теме уголовной ответственности за коррупцию и особенностям правоприменения и охватывает три отдельных последовательно рассмотренных аспекта: (i) ответственность юридических лиц за коррупцию; (ii) подкуп иностранных должностных лиц; и (iii) международное сотрудничество по делам о коррупции.

Целями исследований являются: (1) анализ состояния дел в соответствующих областях, выявление примеров передовой практики и общих проблем (в том числе путём проведения тематических исследований передовой практики в отдельных странах) и разработка региональных рекомендаций; и (2) определение потребностей правоохранительных органов и судебной системы в развитии потенциала и обучении.

Первое тематическое исследование, *Ответственность юридических лиц за коррупционные преступления*, было проведено в 2014 году и одобрено в марте 2015 года. Второе исследование, *Преступление подкупа иностранного должностного лица и применение соответствующих норм в странах Восточной Европы и Центральной Азии*, было проведено в 2015 году и опубликовано в начале 2016 года. Настоящий обзор — это третье, последнее тематическое исследование из серии.

В рамках подготовки тематического исследования о международном сотрудничестве Секретариат АКС сначала изучил уже доступные материалы и подготовил тематический вопросник (с учётом комментариев, предоставленных консультативной группой). Вопросник был разослан правительствам государств-членов АКС в феврале 2016 г. с просьбой предоставить как ответы, так и актуальные тексты соответствующих законодательных положений. Ответы были получены от следующих 16 стран: Албания, Армения, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Болгария, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Черногория, Румыния, Сербия Словения и Украина. Дополнительный вклад в виде комментариев к проекту доклада был сделан со стороны Хорватии, БЮРМ и Узбекистана.

На основе этих ответов и по результатам дополнительного исследования данный обзор был подготовлен г-жой Мелани Рид (консультантом ОЭСР) под общим руководством и координацией со стороны г-жи Русудан Михелидзе и г-на Брукс Хикмана (Секретариат АКС/ОЭСР). Для проверки информации и подтверждения выводов исследования проект документа был представлен Консультативной группе (состоящей из представителей государственных органов отдельных стран и экспертов, работающих на добровольной основе) и государствам-членам АКС осенью 2016 года. Он также обсуждался на 7-м заседании Сети

10

¹ АКС открыта для участия в ней государств Восточной Европы и Центральной Азии, включая Албанию, Армению, Азербайджан, Беларусь, Боснию и Герцеговину, Болгарию, Хорватию, Эстонию, Бывшую югославскую Республику Македонию, Грузию, Казахстан, Кыргызстан, Латвию, Литву, Молдову, Черногорию, Румынию, Россию, Сербию, Словению, Таджикистан, Туркменистан, Украину и Узбекистан. Страны ОЭСР принимают участие в АКС в качестве партнеров или доноров. АКС открыта для участия в ней международных организаций, - таких, как Совет Европы и Группа государств против коррупции Совета Европы (ГРЕКО), Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) и Программа развития ООН, а также межгосударственные банки развития, такие как Азиатский банк развития, Инвестиционный банк Совета Европы, ЕБРР и Всемирный Банк. АКС также открыта для участия в ней партнеров из числа негосударственных организаций, включая Тransparency International и другие негосударственные и бизнес-ассоциации.

Доступен по адресу: www.oecd.org/corruption/acn/ACNWorkProgramme2013-2015 EN.pdf.

Доступен по адресу: www.oecd.org/corruption/acn/ACN-Liability-of-Legal-Persons-2015.pdf.

правоохранительных органов АКС 19 декабря 2016 года в Астане. Исследование было окончено с учётом указанных обсуждений. Члены Консультативной группы г-н Ицхак Блум (Израиль) и г-жа Марианна Раду (Румыния) внесли неоценимый вклад в составление обзора на различных этапах его подготовки.

Цель настоящего исследования заключается не только в рассмотрении законодательных и процессуальных норм, действующих в изученных странах, но и в анализе механизмов, обеспечивающих применение соответствующих положений в каждой юрисдикции, и передовых практических методов, используемых этими юрисдикциями. В исследовании также указаны области, в которых существуют проблемы для осуществления международного сотрудничества, и изложены рекомендации по их устранению. При наличия достаточных средств в будущем возможно проведение технических семинаров по обмену опытом для специалистов правоохранительных органов, судей и лиц, принимающих решения, с целью поддержки в использовании передовых практик в отдельных тематических областях.

Введение

Коррупционные схемы становятся всё более изощрёнными, и зачастую связанные с ними уголовные преступления совершаются в нескольких юрисдикциях. Например, компания может дать взятку или предоставить иную выгоду государственному должностному лицу или агенту в иностранном государстве с целью получения деловых преимуществ, используя фиктивные компании в третьих странах для сокрытия незаконных средств. Государственное должностное лицо, участвовавшее в хищении государственных средств, может держать эти средства на офшорном банковском счёте, чтобы скрыть их от налоговых органов. Когда коррупция пересекает границы подобным образом, задача практического применения уголовного законодательства становится исключительно сложной. Основные документы, свидетели или даже подозреваемые могут находиться в другой юрисдикции, а усилия по отслеживанию средств могут быть связаны с определёнными трудностями. Если коррупционное преступление связано с высокопоставленными государственными должностными лицами, в игру могут вступить политические соображения.

Таким образом, международное сотрудничество – будь то на основе процедуры взаимной правовой помощи (ВПП) или с использованием менее официальных механизмов – имеет решающее значение для успешного расследования и уголовного преследования по таким делам. Международные организации признали необходимость в развитии международного сотрудничества. Например, Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции (КООНПК), которая является, возможно, наиболее исчерпывающим и всеобъемлющим инструментом по борьбе с коррупцией, предусматривает следующее:

Государства-участники оказывают друг другу самую широкую взаимную правовую помощь в расследовании, уголовном преследовании и судебном разбирательстве в связи с преступлениями, охватываемыми настоящей Конвенцией.⁴

Другие международные инструменты содержат схожие положения.⁵

Цель настоящего исследования заключается в представлении обзора механизмов, регулирующих международное сотрудничество в странах-членах АКС по делам о коррупции и отмывании денег, а также подробном описании того, как эти механизмы функционируют на практике. В исследовании основной акцент делается на примеры международного сотрудничества на протяжении 2010-2015 годов. Для целей настоящего исследования определение термина «коррупция» включает в себя следующие виды преступлений, предусмотренных КООНПК: (i) подкуп национальных и иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций (статья 15 и 16); хищение и неправомерное присвоение имущества публичным должностным лицом (статья 17); злоупотребление влиянием в корыстных целях (статья 18); злоупотребление служебным положением (статья 19); незаконное обогащение (статья 20); подкуп в частном секторе (статья 21); и хищение имущества в частном секторе (статья 22). Термин «международное сотрудничество» означает взаимную правовую помощь (ВПП) и прямое сотрудничество между правоохранительными органами и подразделениями финансовой разведки. Важно отметить,

⁴ Статья 46.1.

⁵ См., например, статью 18 Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (КТОП ООН), принятой резолюцией 55/25 Генеральной ассамблеи от 15 ноября 2000 года; Конвенцию ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций (Конвенция ОЭСР о борьбе со взяточничеством), 17 декабря 1997 г., статья 9.

что в данном исследовании не затрагиваются подробно вопросы экстрадиции и возвращения активов.⁶

Можно надеяться, что приведённые в исследовании примеры практических методов и проблем, с которыми сталкиваются все государства-члены АКС, помогут соответствующим органам на местах в их повседневной работе. Исследование направлено на выполнение четырех задач:

- 1. анализ состояния дел в области международного сотрудничества по коррупционным делам (включая анализ правовых и институциональных механизмов, а так же практического опыта);
- 2. определение передовых практических методов и общих проблем (в том числе на основе тематических исследований передовой практики в отдельных странах) и разработка рекомендаций;
- 3. определение потребностей соответствующих органов в развитии потенциала и обучении; и
- 4. путём осуществления последующих мероприятий содействие в установлении контактов между профессионалами с целью поддержки эффективной взаимной правовой помощи и прочих видов международного сотрудничества.

Экстрадиция и возвращение активов относятся к специализированным формам международного сотрудничества,

производства, и что самая неотложная задача заключается в обсуждении инструментов и процедур сотрудничества на этих ранних этапах. Как отмечено в пункте 2.3.6 ниже, в течение периода, охваченного данным отчетом, почти во всех случаях помощь государствами АКС была оказана на досудебном этапе.

которые регулируются конкретными правилами и широко обсуждаются на многочисленных международных форумах (более того, им посвящены отдельные разделы международных инструментов, таких как КООНПК). Если бы в данном отчете больше внимания уделялось этим вопросам, которые, бесспорно, являются очень важными, это бы еще больше затруднило задачу подготовки проекта отчета. Кроме того, сотрудничество в деле экстрадиции и возвращения активов приобретает наибольшую актуальность после окончания успешного расследования. Однако сложилось устойчивое представление о том, что многие критически важные вопросы международного сотрудничества по коррупционным делам возникают на этапах расследования и досудебного

1 Правовая основа международного сотрудничества

В прошлом взаимная правовая помощь по уголовным делам могла предоставляться только с использованием судебного поручения, направляемого по дипломатическим каналам. Такая система была сопряжена с определёнными проблемами. В частности, наличие большого числа звеньев бюрократической цепочки зачастую приводило к задержкам в получении информации, необходимой для расследования дела или уголовного преследования. К счастью, по мере того как глобализация влекла за собой рост трансграничной преступности, международные организации и отдельные страны разрабатывали новые инструменты для обмена информацией об уголовных делах. Некоторые из этих инструментов были закреплены в международных договорах, заключённых как на многосторонней, таки и на двусторонней основе. Другие инструменты были приняты в одностороннем порядке отдельными государствами в рамках внутреннего законодательства.

Государства-члены АКС являются сторонами ряда многосторонних и двусторонних договоров, касающихся международного сотрудничества по уголовным делам, а также конкретно касающихся сотрудничества по коррупционным делам (см. приложения 3 и 4). Кроме того, большинство стран-членов АКС имеют эффективную национальную правовую базу, регулирующую вопросы международного сотрудничества. В данном разделе обсуждается действующая правовая основа для предоставления международной помощи, особенно по делам, связанным с коррупционными преступлениями.

1.1 Международные договоры, предусматривающие взаимную правовую помощь

1.1.1 Многосторонние инструменты

Одним из первых многосторонних правовых инструментов, затрагивающих проблему международного сотрудничества по уголовным делам, стала Европейская конвенция о выдаче 1957 года. Вскоре после неё, в 1959 году, была принята Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Конвенция Совета Европы о ВПП), в которой более конкретно затрагиваются вопросы предоставления ВПП. Эта конвенция требует от государствучастников оказывать друг другу «самую широкую правовую помощь», в том числе в получении доказательств, обеспечении доступности свидетелей и экспертов для дачи показаний или в осуществлении обыска и выемки имущества и т.д. Эту конвенцию ратифицировали все 47 стран-членов Совета Европы (включая 18 стран-членов АКС).

Другие региональные группы также имеют соглашения о международном сотрудничестве. Например, в 1993 году члены Содружества Независимых Государств (группа, состоящая из республик бывшего Советского Союза) подписали Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция). В Члены Организации черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС) также заключили ряд соглашений в целях содействия международному сотрудничеству между государствами-участниками при расследовании и преследовании по уголовным делам. 9

Эта конвенция была пересмотрена в 2002 году (и стала именоваться Кишиневской конвенцией).

⁷ Типология взаимной правовой помощи по делам о подкупе иностранных лиц (2012 г.), стр.14.

_

Учленами ОЧЭС являются двенадцать государств: Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Грузия, Греция, Молдова, Румыния, Россия, Сербия, Турция и Украина. Дополнительная информация об этой организации доступна по адресу: http://www.bsec-organization.org/. Эти соглашения в первую очередь затрагивают организованную преступность, хотя их положения являются достаточно широкими и могут также охватывать коррупционные преступления.

Вставка 1. Сотрудничество между странами ГУАМ

ГУАМ представляет собой региональную организацию, в состав которой входят Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова. Она начала свою работу в качестве консультативного форума в 1997 году и в 2001 году получила статус независимой организации. В 2006 году эта организация была реорганизована и переименована в Организацию за демократию и экономическое развитие. Цели организации включают обеспечение верховенства права и содействие «практическому сотрудничеству». С этой целью организация присоединилась к ряду международных соглашений о сотрудничестве.

В 2002 году, вскоре после основания организации, члены ГУАМ подписали Соглашение о сотрудничестве между правительствами государств-участников ГУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений (Соглашение ГУАМ). Это соглашение затрагивает вопросы международного сотрудничества в борьбе с самыми различными видами преступной деятельности, включая коррупцию. В соответствии с протоколом от 2004 года была создана электронная система обмена информацией между странами под названием Межгосударственная информационно-аналитическая система (МИАС) ГУАМ. В 2012 году члены ГУАМ подписали письмо о намерениях с Правоохранительным центром стран Юго-Восточной Европы (SELEC), касающееся международного сотрудничества между двумя организациями в числе прочего в области обмена информацией, осуществления проектов и обмена опытом. В

Многосторонние антикоррупционные инструменты, разработанные международными организациями, также включают в себя положения, касающиеся международной помощи в расследовании и уголовном преследовании по коррупционным делам. Например, Конвенция ООН против коррупции, являющаяся международным антикоррупционным инструментом с наиболее широкой сферой действия и применения, предусматривает, что государства-участники должны оказывать «друг другу самую широкую помощь в расследовании, уголовном преследовании и судебном разбирательстве в связи с преступлениями, охватываемыми... Конвенцией». Ч Кроме того, Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (Конвенция СЕ против коррупции) также требует, чтобы государства-участники оказывали «друг другу максимально возможную взаимную помощь, обеспечивая незамедлительную обработку запросов, полученных от органов, которые в соответствии со своим внутренним законодательством имеют право проводить расследования или судебное разбирательство по уголовным делам в связи с правонарушениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией». В правонарушениями, признанными таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией».

Одно из преимуществ международных договоров, таких как КООНПК и Конвенция СЕ против коррупции, заключается в том, что если государство, запрашивающее международную помощь, и государство, получающее запрос, являются сторонами одного из таких договоров, то оба государства могут использовать исключительно положения многостороннего

_

¹⁰ См. Устав Организации за демократию и экономическое развитие – ГУАМ, Киев, 23 мая 2006 года, статья 1. http://guam-organization.org/en/node/450.

¹¹ Соглашение ГУАМ, Киев, 20 июля 2002 года (вступило в силу 25 августа 2004 года), http://guam-organization.org/en/node/924.

¹² Протокол к Соглашению о сотрудничестве между правительствами государств-участников ГУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений, Хельсинки, 4 декабря 2008 года, http://guam-organization.org/node/555.

Письмо о намерениях между Организацией за демократию и экономическое развитие (ГУАМ) и Правоохранительным центром стран Юго-Восточной Европы, Киев, 19 июня 2012 года, http://guam-organization.org/node/1336.

¹⁴ Статья 46.1.

¹⁵ Статья 26 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, ЕТЅ №. 173 (Страсбург, 27 января 1999 года), доступна по адресу: http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/html/173.htm.

инструмента в качестве правовой основы для предоставления помощи, даже если эти государства не заключили между собой двустороннего договора о предоставлении помощи. Например, в 2016 году Управление ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) отметило, что «подавляющее большинство» государств-участников КООНПК «подтвердили возможность использования конвенции в качестве правовой основы и, в частности, возможность применения положений статьи 46 [о ВПП] в случаях, когда запрашивающее и запрашиваемое государства являются сторонами конвенции, и когда они не связаны положениями отдельного соглашения о взаимной правовой помощи» (УНП ООН, 7). Как отметило УНП ООН, 17 государств сообщили о том, что запросы направляются и/или принимаются исключительно на основе положений КООНПК (там же, 8).

Тринадцать из шестнадцати стран, ответивших на вопросы анкеты, указали, что международные договоры обладают сами по себе исполнительной силой, то есть они автоматически становятся частью внутреннего законодательства и могут служить достаточным основанием для международного сотрудничества без необходимости принятия дополнительного закона на национальном уровне. ¹⁶ Три страны (Азербайджан, Латвия и Сербия) требуют введения в действие внутреннего закона, чтобы международный договор стал частью внутреннего законодательства. Как только начинает применяться договор (будь то договор, обладающий сам по себе исполнительной силой, или требующий принятия внутреннего закона), он имеет преимущественную силу даже в случае расхождений с внутренним законодательством, хотя он в любом случае должен соответствовать конституции страны. ¹⁷

Одно государство-член АКС (Кыргызстан) сообщило, что в качестве основы для получения и направления запросов о ВПП по коррупционным делам она в первую очередь опирается на положения КООНПК. Однако большинство государств-членов АКС, которые прислали ответы на вопросы анкеты, отметили, что они используют международные инструменты более общего характера, в частности, Конвенцию СЕ о ВПП и Конвенцию о взаимной помощи по уголовным делам между странами-членами ЕС от 2000 года. Использование региональных инструментов может оказаться невозможным в случаях, когда необходимо получить помощь от страны, находящейся за пределами региона (и не являющейся стороной регионального соглашения). Это создаёт пробел, который должен быть заполнен путём более активного участия в многосторонних и двусторонних соглашениях или принятия внутренних законов.

В приложении 3 приведена таблица отдельных инструментов, касающихся международной помощи и международного сотрудничества, которые были приняты государствами-членами АКС. Все гоударства-члены АКС ратифицировали КООНПК и практически все Конвенцию СЕ о ВПП. В Кроме того, как отмечается в пункте 1.1.3 ниже, международные договоры имеют силу закона даже при отсутствии имплементирующего законодательства в шестнадцати странах, ответивших на вопросы анкеты, за исключением трёх (исключение составляют Азербайджан, Латвия и Сербия). На практике это означает, что КООНПК или Конвенция СЕ о ВПП могут служить в качестве правовой основы для сотрудничества практически во всех случаях, связанных с ВПП, между двумя или более государствами-членами АКС.

_

¹⁶ См. Конституцию Грузии (статья 6(2)), Закон Грузии о международных соглашениях Грузии (статья 6), Конституцию Республики Казахстан (статья 4), Конституцию Черногории (статья 9), Конституцию Республики Сербия, Конституцию Республики Словения (статья 8).

¹⁷ См., например, Конституцию Республики Армения (статья 5); Конституцию Грузии (статья 6(2)); Конституцию Украины (статья 9).

¹⁸ Страны, которые не присоединились к Конвенции СЕ о ВПП, включают в себя Казахстан, Кыргызстан, Монголию, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.

1.1.2 Двусторонние договоры

Все страны, ответившие на вопросы анкеты, отметили, что если между странами действует многосторонний договор, то они не требуют наличия двустороннего договора для предоставления международной помощи. Тем не менее, все страны, которые прислали ответы на вопросы анкеты, заключили двусторонние договоры с несколькими странами, включая страны, охватываемые другими соглашениями, такими как КООНПК или конвенции Совета Европы. УНП ООН отметило, что «двусторонние договоры о помощи и региональные инструменты обычно рассматриваются в качестве приоритетных и чаще всего используются в первую очередь или, по крайней мере, одновременно с [КООНПК], если они применимы к запросам, связанным с коррупцией» (УНП ООН 2016, 7).

Если в отношениях между странами уже применяется многостороннее соглашение, для чего тогда им нужно заключать ещё и двустороннее соглашение? Возможно, накопленный практический опыт поможет усилить действие существующих соглашений или использовать конкретные виды сотрудничества, которые не предусмотрены многосторонним договором. В то время как двустороннее соглашение может в целом иметь отношение ко всем уголовным делам, оно также может распространяться на конкретные преступления (например, коррупция или терроризм) или относиться к определённым видам помощи (например, обыск и выемка). Кроме того, отдельные государственные учреждения могут заключать свои собственные двусторонние соглашения с партнёрами в зарубежных странах. Например, как будет рассмотрено ниже в пункте 2.4, прямой обмен информацией между правоохранительными органами во многих случаях является эффективным и действенным способом получения информации. Для обеспечения такого обмена информацией зачастую правоохранительные органы заключают специальные соглашения или меморандумы о взаимопонимании (МоВ) со своими партнёрами за рубежом.

В приложении 4 приведена информация об известных двусторонних соглашениях о международной помощи, которых в настоящее время придерживаются государства-члены АКС. Однако важно отметить, что двусторонние соглашения постоянно изменяются. Например, в процессе данного обзора Литва сообщила, что она в настоящее время ведёт переговоры о заключении новых двусторонних соглашений о ВПП с Алжиром, Бразилией, Мексикой, Египтом, Эквадором и ОАЭ. ¹⁹ Таким образом, всем государствам следует вначале просмотреть действующие и применимые международные инструменты, прежде чем готовить запрос на оказание международной помощи.

1.2 Сотрудничество при отсутствии договора: принцип взаимности

1.2.1 Правовые рамки для оказания ВПП на основе взаимности

В анкете-опроснике, направленной государствам-членам АКС при подготовке данного исследования, запрашивалась информация о правовой основе для любого вида правовой помощи, оказанной в связи с коррупционным преступлением в период с 2010 по 2015 год. Лишь семь стран предоставили такую информацию (Азербайджан, Грузия, Кыргызстан, Латвия, Румыния, Словения и Украина). Только одна из этих стран (Кыргызстан) указала, что она предоставила ВПП при отсутствии договора. Во всех остальных случаях ВПП по коррупционным делам была оказана на основе договора — многостороннего или двустороннего.

Тем не менее, в тех редких случаях, когда договор — будь то многосторонний или двусторонний — не является достаточным основанием для оказания международной помощи, страны зачастую обращаются к положениям своих внутренних законов. Из шестнадцати стран, приславших ответы на вопросы анкеты, четырнадцать стран указали, что они приняли законы, которые предусматривают оказание международной помощи на основе принципа «взаимности», то есть при условии, что запрашивающее государство окажет аналогичную

¹⁹ У Литвы с этими странами нет многосторонних договоров, которые выступали бы в качестве основы для международного сотрудничества по уголовным делам.

помощь в будущем (к таким странам относятся Азербайджан, Армения, БиГ, Болгария, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Молдова, Черногория, Румыния, Сербия, Словения и Украина). Более того, весьма подробный Закон Сербии о ВПП применяется только *при отсутствии* договора; в иных случаях договор имеет силу закона, регулирующего вопросы ВПП. ²⁰ Румыния будет оказывать помощь даже в отсутствие прежнего опыта взаимности на основе предварительного официального письма, которое обещает будущую взаимность.

Даже если законодательство прямо не предусматривает взаимности, международная помощь может в этом случае предоставляться на этой существующей практики. К примеру, в Литве отсутствует законодательство, чётко оговаривающее принцип взаимности, однако она по-прежнему оказывает помощь на основе сложившейся практики сотрудничества с запрашивающим государством или обязательства этого государства в отношении соблюдения принципа взаимности в будущем. В любом случае решение об удовлетворении запроса на основе взаимности во многом будет зависеть от прежнего опыта сотрудничества с запрашивающим государством; такое решение обычно принимает министерство иностранных дел, министерство юстиции или другое правительственное ведомство страны.

Если запрашивающее государство обращается с просьбой об оказании помощи на основе взаимности, могут применяться специальные процедуры. Обычно запрашивающее государство предоставляет, как минимум, гарантию соблюдения принципа взаимности при взаимодействии в будущем. В случае Молдовы запрос должен быть передан по дипломатическим каналам. В отношении исходящих запросов министр юстиции или генеральный прокурор лично представляет письмо с подробным описанием условий взаимности.

Решение о применении принципа взаимности может также зависеть от типа запрашиваемой помощи. Например, в Грузии принцип взаимности разрешается применять во всех областях международного сотрудничества, кроме экстрадиции и приведения в исполнение решений иностранных государств по уголовным делам. Когда допускается принцип взаимности, все процедуры, которые доступны во внутреннем судебном производстве в Грузии, являются доступными для запрашивающего государства. С другой стороны, законодательство Молдовы позволяет оказывать помощь даже в отсутствие принципа взаимности, что не препятствует исполнению запросов о правовой помощи, если: (i) «запрос о правовой помощи обусловлен сущностью деяния или необходимостью борьбы с определёнными тяжкими формами преступности»; (ii) «запрос о правовой помощи может способствовать улучшению положения подсудимого или осуждённого либо его социальной реинтеграции»; или (iii) «запрос о правовой помощи может послужить выяснению правового положения гражданина Республики Молдова». 22

Вставка 2. Законодательство, посвященное регулированию международного сотрудничества

Некоторые страны региона АКС приняли специальное законодательство, которое касается международной правовой помощи, оказываемой либо на основе договора, либо на основе принципа взаимности. Например, в 2004 году Румыния приняла Закон №.302 «О международном судебном сотрудничестве по уголовным делам» (Закон Румынии о ВПП), положения которого рассматриваются в совокупности с Уголовным процессуальным кодексом и Уголовным кодексом Румынии. Закон весьма широко и подробно охватывает весь спектр вопросов, относящихся к международной правовой помощи. В Азербайджане, Грузии, Молдове, Черногории и Сербии также приняты специальные законы о международном сотрудничестве по уголовным делам. Другие страны региона включили положения о международной помощи непосредственно в свои уголовные процессуальные кодексы или

 22 Закон Молдовы о ВПП, статья 3(3).

_

²⁰ См. Закон Сербии о ВПП, статья 1.

²¹ См., например, УПК Украины, статья 544.

1.2.2 Взаимность при межведомственном сотрудничестве

Принцип взаимности может также стать основой прямого обмена информацией между правоохранительными органами разных стран. Например, ПФР всех государств-членов АКС являются членами группы «Эгмонт» (см. вставку 16 в пункте 2.4 ниже). Члены этой группы могут обмениваться информацией о финансировании терроризма, отмывании денег и предикатных правонарушениях (включая коррупцию) через эту сеть на основе принципа взаимности. ²³ Третья директива ЕС по противодействию отмыванию денег содержит схожие положения. ²⁴ Даже если существует возможность применения принципа взаимности в рамках соответствующих договоров или законов, правоохранительные органы некоторых стран заключают меморандумы о взаимопонимании со своими партнёрами из других стран, чтобы облегчить такой обмен информацией. В приложении 4 приведена информация о некоторых таких договорённостях, которые были заключены в государствах-членах АКС.

1.3 Проблемы и передовые практические методы, связанные с правовой основой

Все государства-члены АКС, которые ответили на вопросы анкеты, указали, что их нормативно-правовая база является достаточной для оказания ВПП и прочих видов международной помощи в связи с коррупционными преступлениями. Все страны-члены АКС являются сторонами многосторонних договоров, которые служат основой для международного сотрудничества. Важно отметить, что в случаях, когда две стороны придерживаются положений одного и того же международного договора (см. Gray & Stephenson 2011, 81), они не должны требовать соблюдения принципа взаимности. Несмотря на это, одно государствочлен АКС (Румыния) отметила в своём ответе на вопрос анкеты, что некоторые государства-участники КООНПК требуют соблюдения взаимности, прежде чем исполнить запрос о ВПП, подпадающий под действие этой конвенции, что противоречит требованиям КООНПК.

Поэтому даже в случае, когда страна придерживается многосторонних конвенций, зачастую представляется целесообразным также обсудить возможность заключения региональных или двусторонних соглашений с отдельными странами, которые могут не являться сторонами соответствующих международных договоров. Заключение двусторонних договоров может принести дополнительную выгоду, поскольку они могут способствовать налаживанию связей между двумя странами или регулировать определённые аспекты международного сотрудничества, которые подробно не регламентированы многосторонними договорами. При ведении переговоров о заключении региональных или двусторонних переговоров приоритет следует отдавать (i) соглашениям со странами, не являющимися сторонами основных многосторонних инструментов, и (ii) соглашениям с соседними и прочими ключевыми странами, в которых с наибольшей вероятностью будет запрашиваться помощь. До рассмотрения возможности заключения двустороннего соглашения было бы разумно информировать другую сторону о наличии многосторонних инструментов, поскольку их соблюдение может быть намного проще, чем ведение переговоров и ратификация двустороннего соглашения.

В случаях, когда возникают сложности при ведении переговоров о заключении договора, странам рекомендуется рассмотреть возможность использования других типов соглашений,

²³ См. «Группа «Эгмонт»: принципы обмена информацией между подразделениями финансовой разведки», июль 2013 г.

²⁴ См. Директиву Европейского парламента и Совета Европейского союза №.2005/60/ЕС от 26 октября 2005 г. о предотвращении использования финансовой системы для отмывания денежных средств и финансирования терроризма.

таких как исполнительные соглашения или обменные письма (см. Woods 2015). Такие «менее формальные» соглашения могут описывать принципы международного сотрудничества и служить «временным документом, который правоохранительные органы могут использовать в качестве руководства до тех пор, пока не будет заключён полноценный договор» (там же, 14).

Важно отметить, что, как указали некоторые государства-члены АКС, частые изменения положений международного права в этой области создают определённые трудности с точки зрения необходимости постоянного отслеживания всех происходящих событий (см. также по этой проблеме документ АБР и ОЭСР, 2017 г., 12-14). Международные инструменты непрерывно вводятся в действие и обновляются, особенно на региональном уровне. В сочетании с невероятно сложными делами, требующими международной помощи, это означает, что соответствующие органы должны регулярно следить за событиями, происходящими на международной арене, актуализировать внутренние структуры для оказания международной помощи и обеспечивать обучение публичных должностных лиц. вовлечённых в деятельность по осуществлению международного сотрудничества. В соответствии с передовой практикой необходимо выделять достаточные ресурсы для отслеживания текущих изменений, с тем чтобы соответствующие органы могли быть готовыми оказывать международную помощь, когда она потребуется; игра «в догонялки» может замедлить процесс получения необходимой помощи.

Наконец, в ходе исследования, проведённого для целей данного обзора, выяснилось, что страны региона используют в своих законодательствах самые разные подходы к международной помощи. Некоторые страны практически целиком опираются на положения международных соглашений в качестве правовой основы для оказания помощи, в то время как другие страны имеют исчерпывающие кодексы, регулирующие вопросы взаимной правовой помощи. В некоторых областях международного сотрудничества они могут даже применять специальные подходы к оказанию помощи (например, добровольная передача информации правоохранительным органам иностранного государства или создание совместных следственных групп). Для того чтобы внести ясность в положения законов, регулирующих эту сферу, государствам-членам АКС рекомендуется принять законодательные меры для обеспечения того, чтобы правовая помощь могла предоставляться другим странам в максимально возможной степени. Кроме того, странам АКС предлагается принять другие рекомендации, которые могут помочь государственным органам (как национальным, так и иностранным) в понимании законов и процедур, которые применяются, когда государственные органы запрашивают или обеспечивают меры в рамках международного сотрудничества.²⁵

1.4 Рекомендации в отношении правовой основы

Международная правовая основа

Изучить возможность ратификации многосторонних инструментов, в которых ваша страна не участвует.

- Призвать юрисдикции, с которыми вы регулярно взаимодействуете в вопросах оказания ВПП, присоединиться к соответствующим многосторонним инструментам, сторонами которых они ещё не являются. Если это невозможно, изучить возможность заключения дополнительных двусторонних соглашений о ВПП и/или сотрудничестве в правоохранительной сфере, уделив первоочередное внимание (i) соглашениям со странами, не являющимися сторонами основных многосторонних инструментов, и (іі) соглашениям с соседними и прочими странами, у которых с наибольшей вероятностью будет запрашиваться помошь.
- Изучить возможность заключения исполнительных соглашений, обменных писем или иных типов соглашений в случаях, когда заключение двустороннего

²⁵ См., например, пункт 2.4 ниже (где рассматриваются вопросы неофициального прямого сотрудничества между правоохранительными органами).

договора может быть затруднительным.

• Принять на себя обязательство по полному соблюдению международных соглашений, которые ратифицировала ваша страна, включая требование КООНПК и других соглашений о том, что гарантия взаимности не требуется для предоставления международной помощи другому государству-участнику.

Национальная правовая основа

- Пересмотреть и принять законодательство для обеспечения того, чтобы правовая помощь могла предоставляться другим странам в максимально возможном объёме.
- Принять руководство для государственных органов (как национальных, так и иностранных), призванное помочь тем, кто запрашивает или обеспечивает меры по международному сотрудничеству в связи с коррупционными делами, понять законы и процедуры, применяемые к такому сотрудничеству.
- Выделять необходимые ресурсы для отслеживания текущих событий в области международной помощи и, в соответствии с такими событиями, актуализировать соответствующие внутренние механизмы нормативно-правового регулирования.

2 Процедурные рамки международного сотрудничества

Между государствами-членами АКС существуют значительные различия в применяемых процедурах оказания международной помощи. В одних странах используются простые процедуры, предполагающие участие единого центрального органа и упрощённый порядок действий. Другие страны используют различные органы в зависимости от вида запрашиваемой помощи, этапа производства или правовых оснований запроса о помощи. В нижеследующих разделах освещается широкий круг вопросов, которые могут возникать в связи с процедурами обращения за международной помощью и её получения, будь то в рамках официального процесса оказания ВПП или на основе менее формального прямого обмена информацией между правоохранительными органами.

Для получения более подробной информации о конкретных странах, в том числе об их центральных органах, см. приложение 6. Однако просьба иметь в виду, что поскольку процедуры получения международной помощи постоянно меняются, запрашивающему органу при подготовке своего запроса следует ознакомиться с соответствующими законами и процедурами.

2.1 Центральный орган

2.1.1 Назначение

Центральный орган страны является важнейшей частью «эффективного институционального механизма для оказания ВПП» (G20 2013 г., 2). Практически во всех случаях он является первым учреждением, с которым запрашивающий орган связывается при подаче запроса о ВПП. Он рассматривает исходящие запросы, а также принимает входящие запросы о ВПП и руководит процессами их исполнения.

В КООНПК говорится: «Каждое Государство-участник назначает центральный орган, который несёт ответственность за получение просьб об оказании взаимной правовой помощи и либо за их выполнение, либо за их препровождение для выполнения компетентным органам и обладает соответствующими полномочиями» (статья 46.13). В то время как большинство стран-членов АКС назначили только один «центральный орган», другие страны назначили несколько разных ведомств, которые выступают в качестве центрального органа в зависимости от типов дел или правовой основы сотрудничества. Например, Азербайджан назначил Министерство юстиции своим «центральным органом» в рамках КООНПК, а Генеральную прокуратуру – «центральным органом» в рамках Минской и Кишинёвской конвенций; запросы, вытекающие из Конвенции СЕ о ВПП, могут направляться в Минюст, Генпрокуратуру или напрямую в соответствующий суд. В Литве запросы, относящиеся к стадии досудебного производства, направляются в Генеральную прокуратуру, тогда как запросы, связанные с этапом судебного разбирательства, направляются в Минюст. В трёх государствах-членах АКС (Казахстан, Молдова и Украина) назначенный антикоррупционный орган может принимать запросы, которые относятся к делам, подпадающим под его юрисдикцию.

Хотя назначение более чем одного центрального органа может способствовать более эффективному исполнению запросов, запрашивающее государство может легко запутаться в том, какой «центральный орган» следует использовать. Такая путаница может повлечь за собой задержку в получении необходимых доказательств или иной информации. Поэтому странам, которые назначили несколько органов для получения запросов о ВПП, следует проявить особую внимательность и чётко обозначить, к каким органам следует обращаться в тех или иных обстоятельствах.

В случае предоставления ВПП на основе взаимности, а не в соответствии с договором, многие страны требуют, чтобы запрос направлялся по дипломатическим каналам, а не

напрямую центральному органу. Это может привести к задержкам и накоплению большого количества нерешённых дел, особенно если дипломаты не знакомы с процедурами ВПП. Проблему отсутствия эффективности, которая может возникнуть в результате такого процесса, можно решить путём предоставления запрашивающим государствам возможности направлять запросы непосредственно центральным органам и (когда это невозможно) предоставления запрашивающим государствам подтверждения получения запроса и контактной информации органа, ответственного за исполнение запроса, чтоб была возможность следить за ходом исполнения запроса.

Для эффективного взаимодействия с центральным органом иностранного государства необходимо в первую очередь определить центральный орган и узнать, как с ним можно связаться. Международные сети, такие как Евроюст, ведут базы данных центральных органов. Однако некоторые страны не предоставляют этим сетям свежих данных, и не все страны являются участниками всех таких сетей. ²⁶ Таким образом, наличие легкодоступной информации о центральном органе имеет важнейшее значение. Например, веб-сайт с хорошо продуманным дизайном (на универсальном языке, таком как английский) может обеспечить запрашивающие государства информацией о законах страны и её специфических процедурных требованиях в отношении ВПП (см. G20, 2013, 2). Тем не менее, лишь несколько центральных органов стран-членов АКС указали, что имеют веб-сайт на английском или русском языках в дополнение к веб-сайту на своём государственном языке. ²⁷

Международные соглашения и прочие конвенции могут также повлиять на назначение центрального органа. Например, хотя Минюст Болгарии обычно выступает в качестве центрального органа для получения запросов о ВПП, в соответствии с некоторыми конвенциями центральными органами также являются местные прокуратуры или Верховная кассационная прокуратура. Соглашения, касающиеся прямых обменов информацией между правоохранительными органами, могут также влиять на назначение других органов, ответственных за получение запросов, таких как ПФР. Поэтому крайне важно, чтобы любое запрашивающее государство вначале ознакомилось с положениями соответствующих договоров, и лишь затем направляло запрос. ²⁸ Если запрашивающее государство не имеет соответствующего соглашения с запрашиваемым государством, во многих случаях необходимо будет использовать дипломатические каналы.

Вставка 3. Уполномоченные центральные органы Армении

Армения может получать запросы о ВПП через несколько разных органов:

- 1. Генеральная прокуратура правомочна получать запросы, связанные с досудебным производством.
- 2. Министерство юстиции компетентна получать запросы по делам, находящимся на стадии судебного производства, включая запросы, связанные с приведением в исполнение судебных решений.
- 3. Если это допускается в рамках соответствующего договора, запрос может быть получен по дипломатическим каналам (например, дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями в иностранном государстве). В этом случае дипломатическое представительство или консульское учреждение переправит запрос в

²⁶ В начале текущего года УНП ООН выразило обеспокоенность по поводу того, что некоторые государстваучастники не назначили центральные органы в соответствии с КООНПК или не предоставили иные соответствующие ресурсы для выполнения просьб о ВПП (УНП ООН, 2016 г., 9).

28 Кроме того, как будет отмечено ниже в данном отчете, запрашивающему государству следует проконсультироваться с какими-либо соответствующими сетями (см. пункты 5.2.1 и 5.5 ниже и приложение 1).

23

²⁷ К этим странам относятся Албания (вебсайт на английском), Грузия (на английском), Казахстан (на английском и русском), Латвия (на английском, только Минюст), Литва (на английском), Румыния (на английском), Сербия (на английском, только несколько разделов), Словения (на английском, только Генеральный директорат полиции), Украина (на английском).

Генпрокуратуру или Минюст, в зависимости от обстоятельств дела.

4. Суд, прокурор или орган дознания Армении, уполномоченный исполнять запрос, может напрямую получать запрос для осуществления процессуальных действий, если это допустимо согласно соответствующему договору.²⁹

Вставка 4. Уполномоченные центральные органы Румынии

В Румынии имеются четыре центральных органа, ответственных за получение запросов о ВПП в зависимости от вида запрашиваемой помощи:

- 1. Министерство юстиции, в лице Управления международного права и судебного сотрудничества (МПСС), является центральным органом в отношении всех дел, (i) находящихся на стадии судебного разбирательства, или (ii) связанных с экстрадицией, европейскими ордерами на арест, передачей осуждённых лиц, замораживанием и/или конфискацией активов или признанием и/или приведением в исполнение судебных решений. Минюст также является центральным органом, когда это предусмотрено Законом Румынии о ВПП, если запрос основан на принципе взаимности, или если это требуется в соответствии с международным договором или конвенцией. 30
- 2. Национальный директорат Румынии по борьбе с коррупцией (DNA), который входит в структуру прокуратуры Высшего кассационного суда юстиции (ВКСЮ), рассматривает запросы о помощи в рамках международного сотрудничества, которые относятся к преступлениям, подпадающим под его юрисдикцию на стадии расследования.
 К ним относятся коррупционные преступления, совершенные в средних и высших эшелонах власти. Отдел международного сотрудничества и программ Национального директората Румынии по борьбе с коррупцией (ОМСП) выступает в качестве оперативного органа при исполнении таких запросов.
- 3. Входящий в состав ВКСЮ отдел международного судебного сотрудничества, международных отношений и программ (ОСС) рассматривает большинство прочих запросов, в том числе запросы, касающиеся случаев мелкой коррупции, на стадии расследования.
- 4. Наконец, Министерство внутренних дел является центральным органом для запросов, связаннных с судебной документацией.

2.1.2 Ресурсы центральных органов

В 2015 году в докладе Глобальной сетевой инициативы отмечалось следующее:

Количество запросов об оказании взаимной правовой помощи быстро растёт. До тех пор, пока этот процесс не станет более упорядоченным – и даже после того, как он станет в максимальной степени упорядоченным, – потребуется дополнительный персонал для рассмотрения, отслеживания и обработки поступающих запросов о ВПП. Дополнительный персонал также необходим для оценки и обработки исходящих запросов о ВПП. Таким

²⁹ УПК Армении, статья 475.

³⁰ Например, в соответствии с двусторонним соглашением о ВПП между Румынией и Соединенными Штатами Америки Минюст является центральным органом, ответственным за исполнение запроса, независимо от этапа судебного производства или типа уголовного правонарушения.

³¹ См. http://www.pna.ro/faces/about_us.xhtml для ознакомления с перечнем преступлений, подпадающих под юрисдикцию DNA.

образом, комплектование персонала, ответственного за ВПП, должно стать неотложной приоритетной задачей для каждой страны мира. (Woods 2015, 2)

Само собой разумеется, что центральные органы (наряду со всеми другими органами, участвующими в международном сотрудничестве) нуждаются в достаточных ресурсах для обработки и исполнения запросов об оказании международной помощи (G20 2013, 2). Шесть стран отметили, что они сталкиваются с проблемой обеспеченности ресурсами для обработки поступающих или исходящих запросов (Азербайджан, БиГ, Казахстан, Латвия, Литва, Сербия). Особую озабоченность вызывает проблема нехватки кадровых ресурсов и технических средств, которые позволили бы справиться с большим количеством запросов.

Проблема кадровых ресурсов — это больше чем нехватка персонала для оценки и обработки запросов. В соответствии с передовой практикой, центральным органам рекомендуется не только укомплектовать штат персоналом, имеющим адекватную подготовку и способным решать самые сложные вопросы, возникающие в процессе оказания международной помощи (см. пункт 5.1 ниже), но и вкладывать средства для удержания опытных и квалифицированных специалистов в области международного сотрудничества. Специалисты, которые понимают вопросы ВПП и международного сотрудничества, представляют собой малую и весьма узкоспециализированную часть работников аппарата правоохранительных органов в любом государстве, и их значимость не всегда должным образом признается.

Ещё одним ресурсом, который имеет отношение к ВПП, но иногда не получает достаточного признания, является владение языками. Восемь из шестнадцати стран, приславших ответы на вопросы анкеты, указали на наличие языковых проблем при осуществлении международного сотрудничества (Азербайджан, БиГ, Болгария, Кыргызстан, Латвия, Литва, Румыния и Украина). Несмотря на то, что несколько государств-членов АКС отметили, что сотрудники центрального органа владеют основными иностранными языками, а для других языков доступны услуги внешних переводчиков, но навыки владения языками можно было бы улучшить во всех государствах-членах сети. В частности, лица, владеющие основными языками, должны быть доступными в каждом центральном органе, чтобы отвечать на звонки и сообщения по электронной почте, а перевод запросов должен быть абсолютно точным.

Как будет обсуждаться далее в пункте 2.5, технические средства можно было бы также усовершенствовать, особенно те, которые используются для отслеживания входящих и исходящих запросов о ВПП и контроля за их исполнением.

2.2 Процедуры в отношении исходящих запросов о ВПП

2.2.1 Введение: запросы о ВПП, направляемые странами-членами АКС

В таблице А показаны статистические данные о запросах, направленных государствамичленами АКС в связи с коррупционными преступлениями в период с 2013 по 2015 год. (Примечание: в таблице указаны 10 стран, которые предоставили такие данные в своих ответах на вопросы анкеты).

Таблица А. Запросы о ВПП, направленные в связи с коррупционными делами, 2013-2015 гг.

	Азербайджан	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва ³²	Молдова	Румыния ³³	Словения	Украина ³⁴
Направлено запросов	33	22	111	11	43	5	71	254	10	314
Рассмотрены ЦО	33	22	111	11	43	5	н/п	236	10	179
Исполнены	26	13	58	11	н/п	5	65	114	3	50
Ожидают исполнения	0	9	53	0	н/п	0	0	133	7	84
Отклонены	0	0	0	0	н/п	0	6	4	0	1
Среднее время получения помощи или ответа	2-7 месяцев	6-7 месяцев	>1 месяц а	3 месяца – 1 год	н/п	130 дней	3-12 месяце в	5-6 месяце в	2 месяце в	8 месяце в

В следующих разделах рассматриваются некоторые процедуры и практические методы, используемые странами-членами АКС при подготовке и подаче исходящих запросов о ВПП. Более полный обзор этих процедур по конкретным странам-членам АКС приведён в приложении 6 к данному исследованию.

2.2.2 Подготовка запросов об оказании помощи

Запросы о ВПП обычно исходят от следователя или прокурора в результате фактов, обнаруживаемых в ходе расследования или предварительного судебного производства. В этом случае прокурор или следователь составляет проект запроса, прежде чем представить его в соответствующий центральный орган для дальнейшего направления в иностранное государство. Согласно информации, представленной в ответах на вопросы анкеты, практически во всех случаях запросы о ВПП, связанные с коррупционными делами, которые были получены или направлены органами государств-членов АКС за последние пять лет, относились к этапу досудебного производства. Реже потребность в получении информации из другой страны может возникать в ходе судебного разбирательства, и в этом случае суд составляет проект запроса и представляет его в центральный орган на рассмотрение.

В докладе Глобальной сетевой инициативы за 2015 год поясняется, как создание шаблонов запросов о ВПП может помочь ускорить процесс их подготовки:

Одной из причин задержки в рассмотрении запросов о ВПП являются неудовлетворительно или странным образом оформленные запросы. Из всех реформ в области оказания ВПП одной из простейших с точки зрения реализации стала бы разработка стандартизированных форм запросов о ВПП и их широкое применение. Эти формы могли бы включать в себя такие поля для заполнения, как «искомые данные», «расследуемое преступление», «факты, на которых основаны подозрения» и т.д., чтобы удовлетворить правовые требования принимающей страны... Стандартизированные формы запросов о

 $^{^{32}}$ Данные относятся только к запросам, направленным ССС или полученным от ССС.

³³ Общие данные по DNA и ВКСЮ

³⁴ Данные относятся к запросам о ВПП по всем уголовным делам (не только коррупционным).

ВПП также позволят повысить осведомлённость правоохранительных органов о требованиях той или иной страны в отношении ВПП (Woods 2015, 10).

Три страны (Албания, Грузия и Румыния) разработали стандартные шаблоны для *исходящих* запросов о ВПП. Эти шаблоны полезны для отправки запросов в большинстве стран и при необходимости могут быть адаптированы к требованиям конкретной страны. Например, шаблон Румынии содержит важные элементы, которые необходимо включить в любой запрос, а также другие гибкие элементы, и может быть адаптирован к требованиям страны, получающей запрос. В Грузии разработаны аналогичные гибкие шаблоны.

Другие страны могут обращаться к положениям международных договоров для ознакомления с формами, на основе которых следует составлять проекты запросов о ВПП. Например, Украина использует стандартные формы запросов, разработанные Советом Европы. 35 Страны могут также разрабатывать общие формы (например, для ходатайств, прошений, запросов) в ходе ведения какого-либо конкретного дела с участием конкретного иностранного государства. Например, в своих ответах Армения пояснила, что в ряде случаев она разрабатывала формы под конкретное дело, которые она использовала при взаимодействии с одним или несколькими иностранными государствами в течение всего хода работы над делом. Хотя такой подход может быть эффективным в отдельно взятом случае, эти формы могут оказаться неподходящими в качестве шаблонов в других случаях.

Наиболее важными источниками, которые страны могут использовать при подготовке исходящих запросов, являются законы и прочие требования страны, в которую направляется запрос. Некоторые международные ресурсы, такие как Программа составления просьб об оказании взаимной правовой помощи, разработанная Организацией Объединённых Наций, или Европейская судебная сеть, могут стать полезным ресурсом для запрашивающего государства, которое пытается узнать и понять законы другого государства. Кроме того, в приложении 1 к настоящему отчёту приведён контрольный перечень вопросов, который может быть полезным при подготовке исходящих запросов о ВПП. Хотя, когда возникают какие-либо сомнения, оптимальным вариантом является установление прямого неформального контакта с другим государством до направления запроса (см. пункт 5.2.1 ниже).

Государствам, готовящим исходящие запросы о ВПП, необходимо учитывать положения своих внутренних законов, касающихся того, как должны собираться или передаваться доказательства, чтобы они были допустимыми в суде. Поэтому при подготовке запроса настоятельно рекомендуется прилагать к запросу подробную информацию о том, какие надлежащие правовые процедуры должно соблюсти запрашиваемое государство. Запрашивающее государство также может обратиться с просьбой о том, чтобы представитель его правоохранительного органа присутствовал во время исполнения запроса для соблюдения необходимых процедурных требований (см. пункт 5.4 ниже).

В большинстве стран запрос о ВПП составляется на государственном языке, и затем переводится на иностранный язык, обычно после его одобрения центральным органом (хотя в Украине для одобрения предоставляются как версия на украинском языке, так и её перевод). Во многих случаях сотрудники соответствующего ведомства владеют иностранными языками, чтобы переводить запросы своими силами, или обращаются в другие государственные органы, которые могут оказать помощь в переводе запросов (например, отдел международных отношений в Армении). Некоторые страны для перевода запросов пользуются услугами частных переводческих компаний.

³⁵ Эти стандартные формы доступны на домашней странице Комитета экспертов по вопросам функционирования европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам (PC-OC). См. http://www.coe.int/t/DGHL/STANDARDSETTING/PC-C/PCOC documents/Documents%202015/PC-OC%20Mod%20%282014%2910rev6%20Model%20request%20form%20for%20BПП.pdf.

³⁶ См.: Программа составления просьб об оказании взаимной правовой помощи, https://www.unodc.org/mla/en/index.html; Европейская судебная сеть, https://www.ejn-crimjust.europa.eu/ejn/.

Вставка 5. Руководство по оказанию ВПП в Сербии

В 2013 г. Сербия приняла окончательный вариант руководства по оказанию взаимной правовой помощи, ³⁷ которое было разработано в рамках проекта Совета Европы по возвращению активов, полученных преступным путём, в Сербии. Это руководство стало результатом совместной работы международных и национальных экспертов. Оно было разработано путём адаптации различных международных инструментов и стандартов к национальным условиям, в частности, включая Конвенцию ООН о транснациональной организованной преступности 2000 года, Конвенцию ООН против коррупции 2003 года и Европейскую конвенцию о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года (включая два дополнительных протокола к ней от 1978 года и 2001 года). Например, в руководстве содержится ряд ссылок на Техническое руководство УПН ООН к КООНПК и включены шаблоны для составления запросов о ВПП. Эти шаблоны были переданы прокурорам, которые участвовали в учебных мероприятиях по вопросам ВПП.

2.2.3 Процедура одобрения

Центральный орган практически во всех случаях имеет полномочия рассматривать запрос о ВПП прежде чем он будет направлен иностранному государству. Лишь одна страна, ответившая на вопросы анкеты (Албания), предусматривает одобрение только на региональном уровне (внутри страны). В некоторых случаях запрос рассматривается на нескольких уровнях (например, в Азербайджане). Все страны, ответившие на вопросы анкеты, указали, что орган, одобряющий запрос, является одновременно органом, который направляет запрос соответствующему органу иностранного государства. Лишь одна страна (Болгария) указала, что не использует какой-либо официальной процедуры рассмотрения и одобрения исходящих запросов о ВПП. Тем не менее, запросы, которые передаются через Минюст, выступающий в качестве центрального органа, могут рассматриваться на предмет их соответствия международным договорам.

Вставка 6. Процедура проверки запросов о ВПП, направляемых Грузией

Отдел международного сотрудничества (ОМС) Главной прокуратуры рассматривает все исходящие запросы для проверки их соответствия применимым законам и договорам. ОМС просит инициатора запроса исправить недостатки (если они имеются), прежде чем одобрить запрос, организовать его перевод (если необходимо) и переправить в иностранное государство.

Если запрос подаётся на основе национального законодательства (т.е. при отсутствии действующего международного соглашения с запрашиваемым государством) в государство, которое не входит в «белый список» стран, гарантирующих соблюдение адекватных стандартов защиты персональных данных, он должен быть рассмотрен и одобрен инспектором по охране персональных данных, прежде чем он будет направлен в это иностранное государство. ³⁸

2.2.4 Дополнительные проблемы и передовая практика в отношении исходящих запросов

Самой большой проблемой, упомянутой странами в отношении исходящих запросов, является проблема «чёрной дыры», которая образуется после подачи запроса. На практике зачастую невозможно узнать, когда будет получен ответ на запрос о ВПП (и будет ли он вообще получен когда-нибудь). Рассмотрим следующий пример:

_

³⁷ Совет Европы (2013), *Руководство по оказанию взаимной правовой помощи*, Белград: CE, http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/economiccrime/corruption/Publications/CAR/Mutual%20Legal%20Assistance%20Manual EN.pdf.

³⁸ Закон Грузии «О защите персональных данных», статья 41.

Вставка 7. Сложности в получении ответов на запросы о ВПП в ходе расследования

В 2015 году Главное управление по борьбе с коррупцией при Генеральной прокуратуре Азербайджана (ГУБК, входит в структуру Генеральной прокуратуры) получило информацию о подозрительной сделке от ПФР Азербайджана и начало расследование по факту возможного отмывания денежных средств гражданином Азербайджана. В связи с проводимым расследованием Азербайджан направил запросы о ВПП четырнадцати странам с просьбой о предоставлении информации об определённых банковских операциях, а также проведении допроса потенциальных свидетелей и ареста активов и банковских счетов.

ГУБК получило своевременные и полные ответы на девять своих запросов, и полученная информация была дополнительно включена в материалы дела и использовалась в качестве доказательств, представленных в суд. Однако другие пять стран либо отказались исполнять запрос, либо вообще не ответили на него. Например, одна страна ответила с опозданием и лишь после письменного напоминания. Другая страна отказалась от помощи, ссылаясь на своё национальное законодательство. Дело сейчас находится на стадии судебного разбирательства.

В большинстве стран-членов АКС отсутствует формальный порядок приоритезации запросов о ВПП. Вместо этого приоритеты определяются в каждом конкретном случае, в зависимости от того, как запрашивающее государство составляет запрос, или – что ещё хуже – запросы рассматриваются в порядке их поступления без учёта их сложности. В результате могут возникать неоправданные задержки в исполнении достаточно простых запросов, что влечёт за собой сложности в расследовании и разбирательстве дел.

Если государство, исполняющее запрос, не было осведомлено о процедурных требованиях запрашивающего государства, информация или доказательства, полученные в ответ на запрос, могут оказаться непригодными для использования так, как на это надеялось запрашивающее государство. Кроме того, ответы, которые переведены плохо (или не переведены вообще), могут вызвать задержку в проведении дальнейшего расследования или судебного разбирательства

Государствам-членам АКС было предложено оценить в количественном выражении трудности, связанные с вышеупомянутыми проблемами. Двенадцать стран ответили на эту просьбу, и их оценки приведены в нижеследующей таблице:

Таблица В. Проблемы, связанные с исходящими запросами о ВПП по коррупционным делам (0 = не проблема; 10 = непреодолимая проблема)

	Армения	Азербайджа н	БиГ Минюст	БиГ Прокуратура	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Румыния Минюст	Румыния DNA	Украина
Отсутствие договоров, двусторонних соглашений в качестве правовой основы для сотрудничества	0	0	0	7	2	0	5	3	2	10	3	0

	Армения	Азербайджа н	БиГ Минюст	БиГ Прокуратура	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Румыния Минюст	Румыния DNA	Украина
Разные правовые системы или стандарты в области уголовного правосудия (например, требования в отношении надлежащей правовой процедуры)	3	5	2	7	2	0	5	8	6	10	4	0
Сложности в понимании требований и процедур другой страны	0	3	2	5	2	0	7	5	3	7	2	0
Законное применение оснований для отказа	5	0	0	4	1	0	5	3	2	9	1	0
Неполные ответы или оказание помощи в неполном объёме	0	8	3	6	2	0	7	9	4	7	3	0
Языковые барьеры	3	7	0	6	0	0	7	5	2	7	2	2
Отсутствие взаимодействия или консультаций в процессе исполнения запроса	0	5	0	6	3	0	5	6	2	9	4	2
Отсутствие доверия между государствами	0	5	0	6	4	0	1	5	2	6	0	5
Чрезмерные ограничения на использование правовой помощи	0	0	0	4	1	0	0	5	0	1	2	0
Медленные методы передачи информации	8	5	0	6	1	0	7	5	1	5	0	0
Задержка в ответе на запрос	8	8	3	4	4	0	0	9	6	8	5	8
Вмешательство на политическом уровне	0	0	0	6	1	0	0	2	0	0	0	0

	Армения	Азербайджа н	БиГ Минюст	БиГ Прокуратура	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Румыния Миност	Румыния DNA	Украина
Риск предупреждения или уведомления подозреваемого	0	0	2	3	1	0	5	5	0	0	2	0

Однако на самом деле запрашивающие государства могут повлиять на то, как их запросы о ВПП воспринимаются и рассматриваются. Запрос, который составлен коротко и ясно, на языке, понятном получателю, с большей вероятностью будет рассмотрен в оперативном порядке. Кроме того, запрашивающее государство, которое явно демонстрирует потребность в помощи (и, когда это необходимо, в получении помощи в ускоренном порядке), с большей вероятностью получит такую помощь, особенно когда к запросу прилагаются все необходимые сопроводительные документы (включая информацию о местонахождении лиц или предметов, фактологическую информацию и правовое обоснование). Государствам-членам АКС настоятельно рекомендуется обеспечить обучение и оказывать прочее содействие сотрудникам, ответственным за составление и подачу запросов, чтобы они могли готовить высококачественные запросы, которые с большей долей вероятности будут исполняться своевременно и надлежащим образом (см. пункт 5.1 ниже). Кроме того, консультации до представления запроса могли бы в значительной степени содействовать в осуществлении международного сотрудничества (см. пункт 5.2.1).

2.3 Процедуры в отношении входящих запросов о ВПП

2.3.1 Введение: запросы о ВПП, получаемые странами-членами АКС

В нижеследующей таблице С показаны статистические данные о запросах, полученных странами-членами АКС по коррупционным делам в период с 2013 по 2015 год. (Примечание: в таблице указаны 10 стран, которые предоставили такие данные в своих ответах на вопросы анкеты).

Таблица С. Запросы о ВПП, полученные в связи с коррупционными делами, 2013-2015 гг.

	Албани я	Грузия	Казахста н	Кыргызст ан	Латви я	Литва 39	Молдов а	Румыния ⁴⁰	Словен ия	Украина 41
Полученные запросы	2	18	40	5	24	6	58	92	8	74
Рассмотрены ЦО	2	18	40	7	24	6	н/п	46	8	37
Исполнены	2	18	40	7	24	6	56	76	4	29
Ожидают исполнения	0	0	0	0	0	0	2	15	0	7
Отклонены	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1
Для решения	н/п	1 неделя	15 дней - 1 месяц	н/п	н/п	н/п	н/п	3.8 месяцев	20 дней	н/п

-

³⁹ Данные относятся только к запросам, направленным ССС или полученным от ССС.

⁴⁰ Общие данные по DNA и ВКСЮ.

⁴¹ Данные относятся к запросам о ВПП по всем уголовным делам (не только коррупционным).

	Албани я	Грузия	Казахста н	Кыргызст ан	Латви я	Литва 39	Молдов а	Румыния ⁴⁰	Словен ия	Украина 41
Для исполнения	2 -11 дней	1-2 месяцев		1-3 месяцев	2 месяц а	70 дней	2-4 месяцев	3.8 месяцев	н/п	6.5 месяцев

В следующих разделах обсуждаются некоторые процедуры и практические методы, используемые странами-членами АКС при рассмотрении и исполнении входящих запросов о ВПП. Более полный обзор этих процедур по конкретным государствам-членам АКС приведён в приложении 6 к данному исследованию.

2.3.2 Формат входящих запросов

В законах или подзаконных актах большинства стран предписываются форма и содержание запросов, получаемых центральным органом, и несоблюдение этих требований может повлечь за собой отклонение запроса или задержку в его исполнении. Следующие примеры наглядно демонстрируют степень детализации, которая может требоваться по закону.

Вставка 8. Содержание запросов, направляемых в Украину

Согласно УПК Украины (статья 552(2)) любой запрос о ВПП должен содержать следующее:

- название органа, который обращается за помощью;
- ссылка на соответствующий международный договор или на соблюдение взаимности;
- ullet наименование уголовного дела, по которому запрашивается международная правовая помощь;
- краткое описание уголовного преступления, являющегося предметом уголовного производства, и его правовую квалификацию;
- сведения о сообщённом подозрении, обвинении с изложением полного текста соответствующих статей Уголовного кодекса Украины;
- сведения о соответствующем лице, в частности его имя и фамилия, статус (подозреваемый, свидетель, обвиняемый), место жительства или пребывания, гражданство, другие сведения, которые могут способствовать выполнению запроса, а также связь этого лица с предметом уголовного производства;
- чёткий перечень запрашиваемых процессуальных действий и обоснование их связи с предметом уголовного производства;
- сведения о лицах, присутствие которых считается необходимым при выполнении процессуальных действий, и обоснование этой необходимости; и
 - другие сведения, которые могут способствовать выполнению запроса.

Когда запрос предполагает допрос свидетеля, эксперта, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого, к запросу прилагается надлежащим образом заверенная выдержка из соответствующих статей УПК Украины с целью разъяснения лицу его процессуальных прав и обязанностей. К запросу также прилагается перечень вопросов, которые следует задать лицу, или сведения, которые необходимо получить от лица. К запросу о проведении обыска, осмотра места происшествия, выемки, ареста или конфискации имущества, или иных процессуальных действий, разрешение на проведение которых предоставляется судом, добавляется также

информация о доказательствах, которые обосновывают потребность в соответствующих мероприятиях.

Вставка 9. Содержание запросов, направляемых в Кыргызстан

Статья 426 УПК Кыргызстана предусматривает, что любой запрос о ВПП должен содержать следующее:

- наименование органа, от которого исходит поручение;
- наименование и адрес органа, которому направляется поручение;
- наименование уголовного дела и характер поручения;
- данные о лицах, в отношении которых даётся поручение, включая данные о дате и месте их рождения, их гражданстве, роде занятий, месте жительства или месте пребывания, для юридических лиц их наименование и местонахождение;
 - изложение подлежащих выяснению обстоятельств;
 - перечень запрашиваемых документов, вещественных и других доказательств; и
- сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления и его квалификации, текст соответствующей статьи Уголовного кодекса Кыргызской Республики, при необходимости данные о размере ущерба, причинённого деянием.

Все запросы должны составляться в письменной форме, подписываться должностным лицом, направляющим запрос, и удостоверяться гербовой печатью соответствующего органа.

В то время как некоторые страны разработали шаблоны для исходящих запросов о ВПП, Словения является единственной страной, имеющей шаблоны для входящих запросов, которые доступны иностранным государствам. Словения указала, что её шаблоны доступны на вебсайтах Европейской судебной сети (ЕСС) и Комитета экспертов Совета Европы по вопросам функционирования европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам (РС-ОС). На веб-сайте Министерства юстиции Словении также имеется информация о нормативноправовых основах, применимых к международным запросам о помощи. Государствам-членам АКС рекомендуется рассмотреть возможность разработки стандартизированных форм, которые могли бы использовать страны, запрашивающие у них помощь, при составлении писем-запросов. Эти формы можно было бы распространить через такие платформы, как Сеть правоохранительных органов АКС (СПО/АКС), а также через более широкие международные сети, такие как Глобальная сеть практикующих специалистов по правоприменению (GLEN), ЕСС и РС-ОС.

Шесть стран, (Азербайджан, Грузия, Казахстан, Литва, Сербия и Украина) указали, что их органы принимают запросы, отправленные с помощью электронных средств связи (например, по электронной почте или факсу), однако обычно ответ на запрос не может быть отправлен до тех пор, пока центральный орган не получит оригинал запроса. Болгария примет и выполнит запросы, полученные с помощью электронных средств, при условии, что запрашивающее государство п одтвердит их подлинность, если потребуется. Таким образом, исполнение запроса о ВПП само по себе не требует получения оригиналов для Болгарии. Компетентные судебные органы по своему усмотрению могут получить их, если сочтут это необходимым для исполнения запроса.

2.3.3 Рассмотрение и передача

Первым шагом, который предпримет центральный орган после получения запроса об оказании взаимной правовой помощи, является оценка запроса на предмет его соответствия

применимым международным законам, а также национальным законам запрашиваемого государства. Некоторые страны требуют, чтобы центральный орган информировал запрашивающее государство о невозможности исполнения запроса по причинам правового или практического характера, и могут также требовать от центрального органа разъяснения причин отклонения запроса. Однако неясно, все ли центральные органы обязаны это делать. Поэтому передовой практикой считается отслеживать ход исполнения запроса, чтобы выяснить, почему произошла задержка, и как можно исправить недостатки, содержащиеся в запросе. Затем центральный орган передаёт запрос на исполнение соответствующему органу, будь то следственное подразделение, прокуратура или суд.

Невозможно переоценить важность проведения консультаций с запрашивающим государством на этом этапе. Лишь в редких случаях отсутствует необходимость в получении дополнительных разъяснений или уточнений в отношении запроса, чтобы принять решение об отклонении или исполнении запроса. Хотя некоторые аспекты можно уточнить путём проведения консультаций до подачи запроса, полезным будет также поддерживать открытые каналы связи с запрашивающим государством на протяжении всего процесса оказания ВПП. Этот аспект рассматривается дополнительно в пункте 5.2 ниже.

Вставка 10. Рассмотрение и направление запросов о ВПП в Грузию

Вначале все поступающие запросы о ВПП (относящиеся как к досудебному производству, так и этапу судебного разбирательства) направляются в отдел международного сотрудничества (ОМС) Главной прокуратуры. ОМС выясняет, может ли запрос быть исполнен на практике: например, он удостоверяется в том, что запрашиваемый свидетель жив и находится в стране. Если запрос не может быть исполнен, ОМС незамедлительно возвращает его запрашивающему государству.

В иных случаях ответственное должностное лицо рассматривает, соответствует ли запрос применимым правовым нормам. В случае наличия разумных оснований полагать, что исполнение запроса может причинить ущерб национальной безопасности, он будет перенаправлен в Службу государственной безопасности на рассмотрение, прежде чем ОМС продолжит работу над запросом. Одновременно с процессом изучения запроса, он переводится на грузинский язык, если это необходимо.

Затем ОМС направляет запрос в прокуратуру или полицию, в зависимости от местонахождения органа, ответственного за исполнение запроса, и/или предмета запроса. По желанию запрашивающего государства запрос может быть также направлен в местный суд для исполнения. ОМС предоставляет органу, ответственному за исполнение запроса, детальные рекомендации в отношении наилучших способов исполнения запроса с учётом правовых требований запрашивающего государства.

После исполнения запроса орган, исполнивший запрос, направляет полученные материалы в ОМС для дальнейшего препровождения запрашивающему органу, если только ОМС не даст указание органу, исполнившему запрос, направить ответ напрямую запрашивающему государству (например, в случаях, не терпящих отлагательств).

2.3.4 Приоритезация запросов

В большинстве государств-членов АКС отсутствует формальная система приоритезации поступающих запросов. В большинстве случаев запросы просто исполняются в порядке их поступления, хотя семь стран указали, что они осуществляют приоритизацию в каждом конкретном случае, исходя из того, что запрашивается или почему (Грузия, Литва, Румыния, Молдова, Румыния, Сербия, Украина). Например, румынские власти указали, что они считают запрос срочным, если суд установил дату судебного заседания, запрос содержит повестку, или

запрос был сформулирован в ходе расследования. Литва уделяет приоритетное внимание входящим запросам исходя из характера запрашиваемых действий, серьёзности правонарушения, сложности дела, применяемой меры ограничения в запрашивающем государстве и других факторов.

Семь из шестнадцати стран, ответивших на вопросы анкеты, указали, что рассматривают вопрос о приоритетности срочных запросов, если об этом *просит* запрашивающее государство (Албания, Армения, Азербайджан, БиГ, Болгария, Грузия, Латвия). Любая просьба о рассмотрении запроса в приоритетном или срочном порядке должна быть адекватным образом обоснована (в том числе, при необходимости, путём представления документальных доказательств), иначе запрос будет рассматриваться в обычном порядке (то есть в порядке поступления).

Отсутствие формальных процедур определения приоритетов запросов может создать серьёзную проблему, например, если прокуратура подвергается бомбардировке многочисленными, менее важными запросами и, следовательно, не имеет времени для рассмотрения особо срочных или важных запросов. Даже если приоритизация часто проводится на разовой основе, чёткие руководящие принципы для определения приоритетов в запросах прояснят вопрос для занятого персонала правоохранительных органов. Например, у Грузии есть внутренняя политика, которая позволяет определять приоритет запроса, исходя либо из (і) срочности запроса от запрашивающей страны (хотя это подлежит пересмотру центральным органом Грузии), либо из (іі) тяжести совершённого правонарушения. Если запрос относится к тяжкому правонарушению (включая коррупцию), он будет приоритетным, даже если запрашивающая страна не указала на срочный характер запроса.

В действительности, по-настоящему «срочные» запросы о ВПП поступают не так часто. Более того, грузинские власти сообщили, что «срочных» запросов обычно менее 5% всех поступающих запросов. С другой стороны, даже если лишь немногие запросы считаются запрашивающими государствами «срочными», принимающим государствам следует иметь соответствующие процедуры для рассмотрения таких запросов. Во многих случаях доказательства или возможности их использования будут утрачены, если такие запросы не будут рассмотрены в оперативном порядке. Кроме того, система приоритезации всех запросов (а не только срочных) может способствовать повышению эффективности. Приоритетность запросов можно определять не только на основе их неотложности, но и по степени лёгкости или сложности их исполнения и способности запрашивающего государства давать пояснения и сотрудничать во время исполнения запроса. Важно отметить, что процесс определения приоритетов является непрерывным. Центральные органы и органы, ответственные за исполнение запросов, должны регулярно оценивать текущее количество рассматриваемых дел и, при необходимости, вносить соответствующие коррективы.

Вставка 11. Задержки в получении ответа на запрос о ВПП

Во время досудебного расследования по делу о взяточничестве, незаконном присвоении имущества и служебном подлоге Специальная следственная служба (ССС) Литвы установила, что сотрудники Департамента миграции при Министерстве внутренних дел Литвы получали взятки за ускорение процедуры выдачи разрешений на временное проживание. Эти сотрудники получали взятки либо напрямую от заявителей, либо через посредников, например, адвокатов. В ходе расследования было также установлено, что лица, участвовавшие в этой схеме, вели переговоры через электронную почту, в том числе с использованием почтовых серверов, администрируемых компаниями, которые базировались в государстве-участнике Рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом в международных деловых операциях (РГБП).

В декабре 2012 года, перед тем как направить официальный запрос о ВПП, латвийские власти связались с властями государства-участника РГБП с просьбой заморозить определённую информацию об учетных записях электронной почты подозреваемых на том основании, что эта информация будет запрошена позднее через процедуру ВПП. Сразу после

этого в страну-участницу РГБП был направлен официальный запрос о ВПП. В частности, ССС попросила предоставить (i) копии сообщений, отправленных по электронной почте, и приложений к ним; (ii) копии записей учёта корреспонденции, отправленной через службы немедленной доставки сообщений; и (iii) список контактов из учётной записи электронной почты подозреваемых. Литва обратилась с просьбой, чтобы этот запрос был рассмотрен оперативно и в конфиденциальном порядке. Запрос о ВПП, направленный в феврале 2013 года, сопровождался решением прокурора отдела по расследованию дел, связанных с организованной преступностью и коррупцией Вильнюсской окружной прокуратуры, которое включало в себя информацию, утверждённую судьёй досудебного производства Вильнюсского второго районного суда.

Власти государства-участника РГБП не отвечали на запрос вплоть до марта 2014 года, вплоть до получения напоминания со стороны латвийских властей. После этого власти государства-участника РГБП направили официальный запрос предоставлении 0 дополнительной информации в целях содействия исполнению запроса о ВПП. ССС направила запрошенную информацию (вместе с дополнительным запросом о ВПП) в апреле 2014 года. Тем не менее, запрос о ВПП остался неисполненным, хотя Генеральная прокуратура Литвы неоднократно обращалась с просьбой предоставить информацию о ходе его исполнения. В марте 2015 года дело было передано на рассмотрение в суд без получения какого-либо ответа на запрос. К счастью, отсутствие информации не повлияло на исход дела. Преступники были преследованы в уголовном порядке и признаны виновными, а апелляция была отклонена.

2.3.5 Срок исполнения

В большинстве внутренних законов и международных инструментов не устанавливаются конкретные сроки исполнения запросов о ПП, поскольку такой срок исполнения зависит от большого количества факторов правового и практического характера, таких как перевод документов, доступность свидетелей и необходимость получения постановления суда. Фактически лишь две страны указали, что сроки для подготовки ответа на запрос о ВПП установлены законом, но даже в этих странах предусмотрены гибкие предельные сроки. Как сообщает ССС Литвы, срок исполнения поступающих запросов составляет 4 месяца. Кроме того, согласно руководству, выданному Генеральной прокуратурой, направленному на установление единообразной практики для выполнения запросов, исполнительные органы должны завершить действие как можно скорее, но не позднее периода, который указан для каждого случая отдельно - с учётом всех обстоятельств дела (например, объем разбирательства, что именно было запрошено). Если процесс исполнения запроса займёт больше времени, сотрудник органа, ответственного за исполнение запроса, должен проинформировать об этом Генеральную прокуратуру и указать предположительную дату исполнения запроса в полном объёме. Украинское законодательство предусматривает, что запросы о ВПП выполняются в течение одного месяца, однако этот срок может продлеваться, если запрос предполагает выполнение сложных процессуальных действий или получение постановления следственного судьи. 42

Генеральная прокуратура или иной орган также может издавать указания в отношении сроков подготовки ответов на запросы. Например, в соответствии с указаниями Генеральной прокуратуры Азербайджана рекомендуется, чтобы запросы исполнялись в течение 10 дней. Если это невозможно по причине загруженности прокурора или по иным причинам, заместитель Генерального прокурора вправе продлить этот срок до одного месяца. В соответствии с внутренней политикой Министерства юстиции Грузии, рекомендуемый срок исполнения составляет от одного до двух месяцев для приоритетных запросов, а для всех прочих запросов – от трёх до четырёх месяцев. Грузинские власти сообщили, что эти сроки соблюдаются примерно в 80% случаев.

⁴² УПК Украины, статьи 545(3), 558(2).

Вставка 12. Срок выполнения запросов в Латвии

Центральный орган Латвии должен в течение 10 дней со дня получения запроса принять решение о его исполнении или отклонении (УПЗ статья 848(1)). Однако в законах и подзаконных актах Латвии не установлены конкретные сроки фактического исполнения запросов. Согласно статье 848 УПЗ, центральный орган Латвии определяет соответствующий срок, исходя из обстоятельств конкретного дела. Затем он направляет запрос вместе с рекомендуемым сроком его исполнения в Бюро по предотвращению и борьбе с коррупцией (КNAB) (в случае запроса по коррупционному делу). Средний срок исполнения запроса составляет два месяца.

Государства-члены АКС, которые прислали ответы на вопросы анкеты, указали, что на практике срок исполнения запроса составляет в среднем от десяти дней до четырёх месяцев (при исполнении *входящих* запросов). Однако, что любопытно, некоторые страны отметили, что, когда они направляют *исходящие* запросы, во многих случаях они не получают ответа в течение шести и более месяцев (если вообще получают ответ). Для всестороннего рассмотрения этой проблемы может потребоваться дополнительное исследование.

особую обеспокоенность задержки вызывает преступлений, связанных с трансграничной коррупцией, которые во многих случаях предполагают быстрое перемещение средств и лиц; например, финансовые средства переводятся с использованием тайных методов для упрощения дачи взятки, фиктивные компании создаются лишь на короткое время с целью осуществления незаконных действий, или лица переезжают в другие страны или иным образом становятся недоступными для уголовного преследования или допроса. Поэтому, даже в отсутствие конкретных установленных сроков исполнения запросов, странам рекомендуется рассмотреть возможность введения в действие «механизмов для своевременного реагирования на запросы о ВПП» (G20 2013). Эти механизмы могут включать в себя, в числе прочего, следующее: (i) информацию о процедурных требованиях для ВПП; (іі) процедуры для обеспечения своевременной передачи запросов от центральных органов в органы, ответственные за исполнение запросов; (ііі) механизмы для прямой коммуникации и неформального сотрудничества между центральными органами; и (iv) гибкие способы и формы исполнения запросов, «чтобы позволить в полном объёме использовать предоставленную помощь в ходе судебного производства в запрашивающих государствах в соответствии с их законодательными требованиями» (там же).

2.3.6 Исполнение запросов

Международная помощь является доступной для широкого спектра запрашиваемых мер, и страны-члены АКС имеют практику использования многих видов такой помощи. Практически все эти запросы подавались на стадии досудебного производства. Семь стран, приславших ответы на вопросы анкеты, указали виды помощи, которую они оказали в связи с коррупционными делами, как показано в таблице D ниже.

Таблица D. Виды взаимной правовой помощи, оказанной в странах-членах АКС в связи с коррупционными преступлениями, 2010–2015 гг.

	Азерба	йджан	Гру	/ЗИЯ	Кыргы	ызстан	Лат	гвия	Румь	іния ⁴³	Слог	вения	Укра	ина ⁴⁴
Вид запрошенной или оказанной помощи	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.
Вручение документов	0	0	3	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	7	1	0
Получение показаний или заявлений от лиц	1	1	22	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	1	17	0
Содействие в добровольной явке лиц в органы запрашивающей страны	0	0	0	0	≥1	0	≥1	0	0	0	0	0	0	0
Осмотр объектов/мест	0	0	0	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	0	0	0
Обыск и выемка	1	1	2	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	0	6	0
Предоставление информации, доказательств и/или экспертных оценок	1	1	19	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	0	28	0
Предоставление оригиналов или заверенных копий государственных, банковских, финансовых, корпоративных, деловых и прочих записей	1	1	2	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	0	0	0
Мониторинг или предоставление информации о банковских счетах или банковских операциях	0	1	0	0	0	0	≥1	0	≥1	0	0	0	4	0
Получение или сохранение цифровых доказательств	0	0	0	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	0	0	0
Получение показаний посредством видеосвязи	0	0	0	0	0	0	≥1	0	0	0	0	0	0	0
Наблюдение с использованием электронных средств (например, перехват телефонных сообщений)	0	0	0	0	≥1	0	≥1	0	0	0	0	0	0	0
Осуществление агентурных или тайных операций (например, оперативного эксперимента)	0	0	0	0	0	0	≥1	0	0	0	0	0	0	0

⁴³ Данные относятся только к запросам, направленным ССС или полученным от ССС. ⁴⁴ Данные относятся к запросам о ВПП по всем уголовным делам (не только коррупционным). 38

	Азерба	йджан	Гру	узия	Кыргы	зстан	Лат	вия	Румь	IНИЯ ⁴³	Слог	зения	Укра	ина ⁴⁴
Вид запрошенной или оказанной помощи	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.	До суда	Суд.
Выявление или отслеживание доходов от преступлений, имущества, орудий преступлений или иных предметов для целей доказывания	1	1	0	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	0	0	0
Замораживание, конфискация и/или реализация активов	0	0	0	0	≥1	0	≥1	0	≥1	0	0	0	0	0
Административное замораживание подозрительных операций со стороны ПФР	0	0	0	0	0	0	≥1	0	0	0	0	0	4	0

Одиннадцать стран в своих ответах указали, что в случае, если необходимо получить постановление суда для исполнения запроса о ВПП, исполнительный орган обратится за ним в местный суд запрашиваемого государства (Албания, Армения, БиГ, Болгария, Литва, Латвия, Молдова, Черногория, Сербия, Словения и Украина). Две страны указали, что запрашивающему государству необходимо предоставить постановление суда органу, ответственному за исполнение запроса, который затем должен получить поручение местного органа перед его исполнением (Азербайджан, Грузия). Румыния указала, что она требует, чтобы запрашивающее государство предоставило постановление суда только в отношении запросов о перехвате сообщений, передаваемых по каналам связи.

Вставка 13. Необходимость получения постановлений суда в Грузии

Когда оказание помощи предполагает применение к лицам принуждения или ограничения в конституционных правах и свободах (например, обыск и выемка), такая помощь может быть оказана только в том случае, если она санкционирована соответствующим судом или другим компетентным органом запрашивающего государства. ⁴⁵ После этого прокурор Грузии подаёт ходатайство в местный грузинский суд для получения санкции на производство запрошенных действий. ⁴⁶

2.3.7 Конфиденциальность и обмен информацией с другими странами

В восьми странах, ответивших на вопросы анкеты, конфиденциальность запросов о ВПП обеспечивается в той же степени, в какой она обеспечивается в отношении информации, относящейся к местному уголовному производству (Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Латвия, Литва, Молдова и Словения). В пяти странах требование о соблюдении конфиденциальности отдельно предусмотрено в законах о ВПП или в статьях уголовных процессуальных кодексов, касающихся ВПП (Грузия, Казахстан, Черногория, Румыния и

-

⁴⁵ Закон Грузии о ВПП, статья 11(4).

⁴⁶ Закон Грузии о ВПП, статья 54(10).

Сербия). 47 Одна страна (Украина) использует соответствующие международные соглашения в качестве основы для обеспечения конфиденциальности. Ещё одна страна (БиГ) указала, что запросы исполняются в конфиденциальном порядке, только если об этом просит запрашивающий орган. 48

В некоторых случаях может возникать вопрос о том, может ли государство, получившее запрос о ВПП, передавать информацию, которую оно получило в рамках ранее поступившего запроса от третьей стороны, запрашивающему государству. Семь стран, которые ответили на вопросы анкеты, допускают передачу информации, полученной от третьей стороны, запрашивающему государству, только если эта третья сторона даёт своё разрешение на такую передачу (Армения, Болгария, Грузия, Литва, Румыния, Украина). 49 Армения также поделится такой информацией, если запрашивающее государство является стороной совместной следственной группы, занимающейся одним и тем же уголовным делом.

С другой стороны, Албания готова обмениваться информацией, если только третья сторона не устанавливает ограничений в отношении использования доказательств. Азербайджан отметил, что может свободно обмениваться информацией с запрашивающим государством, однако должен указать в своём ответе, что эта информация была получена от третьей стороны. Если третья страна требует соблюдения конфиденциальности, соответствующий орган Азербайджана будет решать, следует ли делиться информацией и информировать третью сторону об этом решении; однако даже в этом случае предварительного разрешения от тетьей стороны не требуется.

Для защиты от нежелательного разглашения информации, предоставляемой в ходе подготовки ответа на запрос о ВПП, было бы целесообразно упоминать это требование в ответе на любой запрос о ВПП, получаемый от иностранного государства.

2.3.8 Дополнительные проблемы и передовая практика в отношении входящих запросов

Государствам-членам АКС было предложено оценить в количественном выражении трудности, с которыми они сталкиваются при подготовке ответов на входящие запросы. Двенадцать стран ответили на эту просьбу, и их оценки приведены в нижеследующей таблице г.

Таблица Е. Проблемы, возникающие при рассмотрении входящих запросов о ВПП (0 = не проблема; 10 = непреодолимая проблема)

	Армения	Азербайджа н	БиГ Минюст	БиГ Прокуратура	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Румыния Минюст	Румыния DNA	Украина
Отсутствие договоров, двусторонних соглашений в качестве правовой основы для сотрудничества	0	0	0	5	0	0	5	6	2	0	0	0

⁴⁷ Закон Грузии о ВПП, статья 10(2); УПК Казахстана, статья 568; Закон Румынии о ВПП, статья 9.

⁴⁸ См. также статью 46(2) КООНПК (предусматривающую, что запрашивающее государство может потребовать, чтобы запрашиваемое государство сохраняло конфиденциальность наличия и существа просьбы, за исключением того, что необходимо для выполнения самой просьбы).

⁴⁹ См., например, УПК Украины, статья 553(a).

	Армения	Азербайджа н	БиГ Минюст	БиГ Прокуратура	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Румыния Минюст	Румыния DNA	Украина
Разные правовые системы или стандарты в области уголовного правосудия (например, требования в отношении надлежащей правовой процедуры)	0	4	0	4	2	0	5	9	5	2	1	0
Сложности в понимании требований и процедур другой страны	0	4	3	6	0	0	6	5	3	1	1	0
Неспособность предоставить информацию из-за ограничительного внутреннего законодательства (например, в отношении оснований для отказа)	5	0	0	5	0	0	5	0	2	8	0	0
Неполные запросы или недостаточный объем полученных вспомогательных материалов	0	0	2	8	3	0	8	5	5	7	2	0
Языковые барьеры Неэффективная коммуникация или слабые связи/сети между правоохранительным и органами соответствующих стран	0	0	0	7	0	0	8	5	1	0	0	0
Отсутствие доверия между государствами	0	5	0	4	0	0	2	5	2	1	0	0
Недостаточные гарантии того, что будут соблюдены ограничения в отношении использования оказываемой помощи	0	0	0	5	0	0	5	0	1	1	0	0

	Армения	Азербайджа н	БиГ Минюст	БиГ Прокуратура	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Румыния Минюст	Румыния DNA	Украина
Медленные методы передачи информации	0	3	0	4	0	0	8	7	0	8	0	0
Задержки в исполнении запроса	0	2	0	5	1	0	0	5	3	2	0	0
Трудности, связанные с передачей информации от центрального органа в орган, ответственный за исполнение запроса	0	0	0	5	0	0	3	2	0	1	0	0
Отсутствие достаточных денежных, технических или кадровых ресурсов	0	3	3	7	0	0	0	9	5	1	1	4
Отсутствие потенциала или недостаточная подготовка	0	2	2	5	0	0	2	8	3	1	0	0
Вмешательство на политическом уровне	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0
Риск предупреждения или уведомления подозреваемого	0	0	0	3	0	0	5	2	0	0	0	0

Некоторые проблемы были обозначены странами как «существенные», например, проблема различий в правовых системах или внутренних законах, которые в некоторых случаях не предусматривают исполнения тех или иных запросов. В таких случаях представляется целесообразным проводить консультации, чтобы определить наличие какойлибо приемлемой альтернативы.

Другие проблемы носят более практический характер. Например, одна страна указала, что запросы, которые переведены некачественно (или вообще не переведены), представляют собой наиболее существенное препятствие для оказания ВПП. Как уже говорилось выше, вопрос обеспечения необходимых ресурсов для решения языковых проблем имеет важнейшее значение для успешного международного сотрудничества.

Государства-члены АКС также отметили в своих ответах на вопросы анкеты, что некоторые получаемые ими запросы являются неполными или неупорядоченными: например, в них чётко не показана связь между фактическими обстоятельствами дела и запрашиваемой помощью, или они не содержат достаточной информации для определения местонахождения свидетеля или обнаружения доказательств. Как указывается далее в пункте 5.2.2 ниже, в таких случаях некоторые государства-члены АКС пытаются провести консультации с запрашивающим государством, прежде чем отклонить запрос о помощи. Кроме того, как сообщили некоторые страны, даже когда они пытаются получить дополнительную

информацию, необходимую для исполнения запроса, они не всегда получают её, что препятствует их намерениям исполнить запрос.

Как видно из приведённой выше таблицы, проблема нехватки ресурсов также создаёт препятствия для исполнения запросов о ВПП в некоторых странах. Например, сроки, устанавливаемые запрашивающими государствами, могут быть необоснованными с учётом характера запроса. Государственные учреждения многих стран являются недоступными в выходные или праздничные дни, что может затруднить перенаправление и исполнение срочных запросов.

К тому же, тот факт, что в большинстве стран-членов АКС отсутствует система для определения приоритетности входящих запросов на основании их значимости или срочности, усугубляет эту проблему. Как описано далее в пункте 2.5, система управления документооборотом является важным инструментом для эффективного исполнения запросов о ВПП. Она включает в себя технические средства для отслеживания запросов и контроля за их исполнением даже в отдалённых местных офисах. Кроме того, эффективно действующая система управления документооборотом должна включать в себя инструменты для приоритезации запросов с учётом их срочности и важности, с тем чтобы использовать кадровые ресурсы максимально эффективно. Наконец, странам необхолимо усовершенствовать свои системы и предусмотреть проведение консультаций до и после подачи запроса о ВПП, чтобы обеспечить решение проблем до того, как они превратятся в непреодолимые препятствия.

Вставка 14. Успешное исполнение запроса о ВПП, повлёкшее за собой начало нового расследования в государстве-получателе запроса

Продолжающееся в настоящее время расследование в государстве-члене РГБП, имеет отношение к компаниям, подозреваемым в даче взятки на сумму около 15 миллионов евро высокопоставленным должностным лицам Румынии. В рамках этого расследования прокуратура государства-члена РГБП подготовила запрос о ВПП и направила его в Национальный директорат Румынии по борьбе с коррупцией (DNA). Прежде чем отправить запрос, прокуратура провела консультации с DNA в целях обеспечения своевременного исполнения запроса. В запросе, в частности, излагалась просьба об установлении личности подозреваемых и свидетелей, проведении обысков (в том числе в местах проживания подозреваемых) с целью получения цифровых доказательств, вызова в суд и допроса подозреваемых и свидетелей. Румынские прокуроры обратились в румынский суд с ходатайством и получили ордеры на обыск на основании доказательств, представленных прокуратурой запрашивающего государства. Прокуроры иностранного государства прибыли в Румынию для участия в обысках, а также допросе подозреваемых и свидетелей.

В ходе осуществления такого взаимодействия у румынских властей появилась возможность взять под свою юрисдикцию дела, связанные с гражданами Румынии, которые являлись представителями компаний, ставшими объектами расследования. Таким образом, Румыния (в лице DNA) начала расследование и в настоящее время проводит консультации с прокуратурой иностранного государства с целью передачи уголовного производства в отношении этих румынских граждан.

Оказанная помощь позволила запрашивающему государству получить важные улики и укрепить доказательную базу при рассмотрении дела в суде. Она также позволила Румынии получить информацию, на основании которой было начато расследование. Обе страны извлекли выгоду из опыта изучения правовых процедур друг друга и наладили личные контакты со своими иностранными партнёрами.

Ключевым фактором успешного содействия со стороны Румынии было наличие тесного и прямого контакта между прокурорами и следователями запрашивающего государства с прокурорами и следователями из DNA (как из Службы по международному сотрудничеству,

так и оперативного отдела, которые выполнили запрос). Команда из государства-члена РГБП прибыла в Бухарест до составления запроса о ВПП и провела предварительные обсуждения с командой румынской DNA. Эти встречи позволили правоохранительным органам из обеих стран лучше понять законодательные и процедурные требования друг друга. Кроме того, это позволило странам сформировать контакты до подачи запроса. В ходе выполнения запроса каждый шаг уточнялся по телефону или по электронной почте. Это также привело к тому, что уже румынские прокуроры DNA, когда открыли собственное уголовное производство, направили запрос о ВПП государству-участнику РГБП.

2.4 Неофициальная прямая коммуникация между правоохранительными органами

Ряд государств позволяют специалистам своих правоохранительных органов, прокурорам, судьям и прочим органам напрямую обращаться к партнёрам в других странах, чтобы получить информацию или данные. Самое важное преимущество прямого обмена информацией заключается в том, что запрошенные сведения можно получить очень быстро, иногда практически мгновенно. Даже в случаях, когда полученная информация признается недопустимой в суде, она может помочь ускорить составление и исполнение запросов о ВПП, определить надлежащий центральный орган или орган, ответственный за исполнение запроса, предоставить или запросить пояснения к запросу. Она также может помочь обеспечить включение в такой запрос надлежащей точной и исчерпывающей информации. Кроме того, прямые контакты позволят получателю узнать, кто инициировал запрос. Это облегчит задачу отслеживания не только исполнения самого запроса, но и схожих или связанных процессов.

Обмен информацией обеспечивает больше вариантов правовых действий для объединения ресурсов и судебного преследования правонарушителей (Le, Bell, & Lauchs 2013, 26). В статье 48.1 КООНПК конкретно говорится, что «Государства-участники тесно сотрудничают друг с другом, действуя сообразно своим внутренним правовым и административным системам, в целях повышения эффективности правоприменительных мер для борьбы с преступлениями, охватываемыми настоящей Конвенцией». Государствам также рекомендуется осуществлять «сотрудничество с другими Государствами-участниками в проведении расследований» с целью получения информации, касающейся местонахождения лиц или перемещения доходов от преступлений (там же). Им также настоятельно рекомендуется рассмотреть «возможность заключения двусторонних или многосторонних соглашений или договорённостей о непосредственном сотрудничестве между их правоохранительными органами» (там же, подпункт 2). Как показано в приложении 4, правоохранительные органы государств-членов АКС заключили большое количество таких соглашений.

Вставка 15. «Руководящие принципы высокого уровня по оказанию взаимной правовой помощи», утверждённые G20

В утверждённых «Большой двадцаткой» (G20) «Руководящих принципах высокого уровня по оказанию взаимной правовой помощи» от 2013 года подчёркивается важность неформального прямого сотрудничества между правоохранительными органами. В соответствии с принципом 4, странам следует способствовать сотрудничеству и координации путём «i) содействия, в надлежащих случаях, прямым контактам между правоохранительными органами; ii) уточнения обстоятельств, в которых альтернативным формам сотрудничества следует отдавать предпочтение перед официальными запросами о взаимной правовой помощи; [и] iii) разработки механизмов для проведения совместных расследований». Информация, обмениваемая по таким каналам, может, среди прочего, включать в себя финансовые данные, налоговую информацию и информацию о ценных бумагах (там же; см. также Block 2008).

Прямое сотрудничество может осуществляться на основе многосторонних инструментов. соглашений/меморандумов 0 взаимопонимании законодательства. Например, в соответствии со статьёй 4 Закона Грузии «О международном сотрудничестве в правоохранительной сфере» (Закон о МСПС) правоохранительные органы страны имеют право напрямую сотрудничать с партнёрами из других стран, при условии соответствующего международного соглашения или принятия руководителем или заместителем руководителя соответствующего правоохранительного органа об осуществлении сотрудничества на основе взаимности. Закон о МСПС предусматривает следующие виды прямого сотрудничества: (і) запрашивание, предоставление информации и обмен информацией; (ii) розыск лиц и вещей или установления их местонахождения; (ііі) контролируемая поставка; (іv) создание совместной группы по выявлению преступления; (v) размещение оперативных работников; (vi) трансграничный визуальный контроль; (vii) защита участников уголовного процесса и других лиц; и (viii) тайный сбор оперативно-розыскной информации.

Одна из проблем, связанных с прямым международным сотрудничеством, связана с определением надлежащего органа в другой стране. Во многих случаях такие контакты устанавливаются благодаря участию в международных сетях и группах. Перечень некоторых таких групп приведён в приложении 7.

Внутренние законы могут также стать препятствием для таких форм сотрудничества. В некоторых странах законы не предусматривают такого неофициального обмена информацией. Но и в случае, когда такой обмен информацией предусмотрен законом, но страна не соответствует международным стандартам (например, ПФР страны не отвечает требованиям соответствующего законодательства ЕС и/или не соблюдает рекомендации ФАТФ), безопасное предоставление запрашиваемой информации может оказаться невозможным, даже если бы в иных случаях это допускалось законом. Поскольку прямое сотрудничество является весьма важной частью международной помощи, было бы разумно, если бы страны пересмотрели своё законодательство и внесли поправки в соответствующие положения, которые бы способствовали повышению эффективности сотрудничества в этой области. Необходимо также выделить технические и финансовые ресурсы для разработки систем, которые обеспечат возможность такого обмена информацией, а также позволят преодолеть языковые барьеры при этом обмене.

Вставка 16. Группа «Эгмонт» и сеть подразделений финансовой разведки FIU.net

Группа подразделений финансовой разведки «Эгмонт» является, возможно, наиболее известной сетью прямого сотрудничества между правоохранительными органами. Группа состоит из 152 подразделений финансовой разведки (ПФР) различных стран мира. В соответствии с рекомендациями ФАТФ, принятыми в 2012 году, ожидается, что ПФР будут подавать заявки на членство в группе, что говорит о том, что группа будет продолжать расширяться. ⁵⁰ Группа «представляет собой площадку для ПФР во всем мире в целях расширения поддержки своих правительств в борьбе с отмыванием денег, финансированием терроризма и другими финансовыми преступлениями», в том числе путём обмена информацией, обучения и повышения квалификации кадров, развития защищённых систем связи и улучшения координации между оперативными подразделениями ПФР. ⁵¹ С этой целью группа «Эгмонт» создала Защищённую сеть «Эгмонт» (ESW), посредством которой члены группы могут быстро и безопасно обмениваться информацией.

Сеть FIU.net является схожей организацией на уровне EC. Она также поддерживает

⁵⁰ Веб-сайт группы «Эгмонт»: http://www.egmontgroup.org/about.

⁵¹ Cm. https://www.egmontgroup.org/fr/node/1595.

Ещё одно существенное препятствие, возникающее при прямом обмене информацией, связано с тем, что такая информация во многих случаях признается недопустимой в суде. Однако даже если информация, полученная таким способом, будет недопустимой в суде, такой обмен информацией во многих случаях может повлечь за собой официальный запрос о ВПП и таким образом способствовать получению допустимых доказательств. Поэтому это препятствие не должно стать причиной для отказа от обмена информацией по каналам сотрудничества между правоохранительными органами.

Вставка 17. Взаимодействие с зарубежными ПФР с целью получения информации для установления связи между отдельными расследованиями

- В 2014 году Государственный комитет финансового мониторинга (ГКФМ) начал расследование четырёх различных случаев подозрительных финансовых операций:
 - 1. Личные финансовые операции государственного должностного лица А (включая их источники финансирования);
 - 2. Личные финансовые операции государственного должностного лица Б (включая их источники финансирования);
 - 3. Подозрительные сделки компании В; и
 - 4. Финансовые операции компаний, связанных с Б, которые извлекли выгоду из контрактов с завышенной стоимостью, одобренных Парламентом и Кабинетом министров Украины.

При расследовании случаев 1 и 2 ГКФМ активно сотрудничал с ПФР Латвии, Литвы и трёх других стран с целью получения информации об активах двух государственных должностных лиц и их родственников. В случае 3 ГКФМ сотрудничал с ПФР пятой страны и выяснил, что Б использовал несколько личных компаний, чтобы выкупить акции компании В, которыми владели акционеры, связанные с А и Б. В процессе расследования случая 4 ГКФМ осуществлял активное сотрудничество с 14 зарубежными ПФР и установил, что А и Б могли использовать своё влияние для распределения государственных контрактов с завышенной стоимостью между 28 различными компаниями, с которыми они были тесно связаны.

Эти усилия, предпринятые в рамках международного сотрудничества, позволили ГКФМ связать эти четыре случая между собой. ГКФМ пришёл к выводу, что А и Б учредили компании со сложными структурами собственности, чтобы отмывать денежные средства, незаконно полученные из государственных фондов. Во многих случаях эти компании являлись подставными, чья единственная цель заключалась в отмывании денег. Используя информацию, полученную в ходе взаимодействия с зарубежными ПФР, ГКФМ сумел установить факты, подтверждающие совершение преступлений, связанных со злоупотреблением полномочиями, хищением и отмыванием денежных средств. После рассмотрения информации, полученной в результате прямого международного сотрудничества, ГКФМ направил дело в Генеральную прокуратуру Украины для дальнейшего расследования и уголовного преследования.

Вставка 18. Сотрудничество между правоохранительными органами по делу о подкупе иностранных должностных лиц

В ходе финансового аудита энергетического проекта, реализуемого в Литве, Европейское бюро по борьбе с мошенничеством (ЕББМ) обнаружило информацию, указывавшую на предположительно незаконную деятельность. На основании этой информации Бюро Соединённого Королевства по борьбе с мошенничеством в особо крупных размерах (SFO) установило, что международная компания С (базирующаяся за пределами Литвы) заплатила взятки в размере около 3 миллионов евро, чтобы выиграть тендер на осуществление проекта стоимостью 100 миллионов евро в энергетическом секторе Литвы, который финансировался Европейским банком реконструкции и развития.

В связи с проведением данного расследования, в сентябре 2012 года SFO года направило запрос о ВПП в Специальную следственную службу Литвы (ССС). Литва оказала запрошенную помощь, которая включала в себя сбор доказательств о конкретных лицах, осуществление обысков, опрос лиц и получение информации о финансовых операциях в литовских банках. В конце 2014 года, после такого обмена доказательствами, SFO предъявило обвинение двум представителям британского филиала компании С в даче взятки литовским государственным должностным лицам. Дело было направлено в британский суд для разбирательства, которое начнётся в 2017 году.

В январе 2015 года власти Литвы также начали своё собственное расследование. В связи с разбирательством этих двух дел в июне и августе 2015 года сотрудники литовской Генеральной прокуратуры и ССС провели совещание с представителями SFO и ЕББМ в штаб-квартире ЕББМ в Брюсселе. Стороны в неофициальном порядке обменялись информацией, которую они позднее запросили официально в рамках процедуры оказания ВПП (некоторые из этих запросов все ещё находятся в процессе исполнения).

Хотя предварительное расследование в Литве ещё продолжается, информация, полученная по каналам ВПП, признается допустимой в качестве доказательств и будет использована в суде. Эта информация имела исключительно важное значение для этих уголовных дел.

Независимо от того, какие правоохранительные органы участвуют в таких видах неформального сотрудничества, важно, чтобы органы, ответственные за официальные процедуры ВПП, были в курсе всех таких мероприятий. Это поможет избежать недоразумений и проблем, которые могут возникнуть в случае, если два учреждения дублируют функции друг друга. Кроме того, в некоторых случаях более официальные формы международного сотрудничества (такие как ВПП) могут быть предпочтительней по дипломатическим соображениям или по соображениям эффективности (например, если запрашиваемая информация будет использована для нескольких дел). Иногда очень сложно принять решение о том, когда использовать менее формальные способы получения информации, а когда лучше обратиться к официальным процедурам ВПП, поэтому такое решение должно основываться на фактах, в том числе полученных во время предварительных консультаций с запрашиваемым государством.

Вставка 19. SIENA для Безопасного обмена информацией между правоохранительными органами

Защищенный канал для обмена информацией (SIENA) представляет собой безопасную систему обмена информацией и коммуникационную платформу Европола для правоохранительных органов. Она позволяет офицерам связи, аналитикам и экспертам Европола, государствами-членам Европола и третьим сторонам, с которыми Европол заключил соглашения о сотрудничестве быстро обмениваться оперативной и стратегической информацией, связанной с преступными действиями. Офисы розыска активов (AROs) имеют доступ к SIENA и могут использовать его для обмена информацией об активах, которые подлежат выемке, заморозке или конфискации в странах ЕС.

Говоря же о роли в расследовании коррупционных преступлений в 2014 году Австрийское федеральное антикоррупционное бюро (ВАК), Польское центральное антикоррупционное бюро и Европол инициировали проект под названием «SIENA для Антикоррупционных Органов (S4ACA)». Этот проект ориентирован именно на улучшение обмена оперативными данными через безопасный канал SIENA между правоохранительными и антикоррупционными органами для целей расследования и преследования в рамках уголовных дел по коррупционным преступлениям. 52

2.5 Управление документооборотом

Как уже обсуждалось выше, система управления документооборотом является важнейшим инструментом для содействия своевременному и эффективному исполнению запросов о ВПП. Недавно УНП ООН отметило в своём докладе необходимость «совершенствования системы управления документооборотом в целях своевременного реагирования на запросы о взаимной правовой помощи» (2016, 9). В отчёте, изданном Глобальной сетевой инициативой, говорится: «Страны должны разработать электронную систему для представления и контроля запросов о ВПП и реагирования на них» (Woods 2015, 2). В докладе далее разъясняется (на стр. 8):

Существующие процедуры ВПП являются медленными отчасти потому, что лишь малая их часть стандартизирована, что не позволяет заверять, передавать, принимать и обрабатывать информацию в электронном виде. Например, запрос от представителя правоохранительного органа в одной стране может быть передан в посольство этой страны в другой стране - с дипломатической почтой или через защищённый канал связи, - где он может быть передан местному дипломату, который может обратить его в местный юридический документ, чтобы добиться получения данных. При такой процедуре запрос проходит через большое количество транзитных звеньев: местный правоохранительный орган страны А -центральное правительство страны А - министерство иностранных дел страны А - министерство иностранных дел страны Б – центральное правительство страны Б – местный правоохранительный орган страны Б. Передача исходных запросов и ответов должна осуществляться с использованием электронных средств (очень часто этого не происходит), и запросы не следует оценивать по частям (как это иногда происходит).

Использование электронных средств на каждом этапе процесса повысило бы эффективность всей процедуры. ... Государствам также следует создать

48

 $^{^{52}}$ Для более детальной информации см. BAK, "S4ACA: SIENA для Антикоррупционных органов," http://www.bak.gv.at/cms/BAK en/s4aca/start.aspx.

внутренние системы отслеживания, чтобы контролировать запросы о ВПП. Это позволило бы запрашивающему правоохранительному органу иметь представление о том, на каком этапе рассмотрения находится его запрос... Использование такой системы в значительной степени помогло бы многим представителям правоохранительных органов избавиться от ощущения, что их запросы попросту откладываются в долгий ящик.

Большинство государств-членов АКС, которые ответили на вопросы анкеты, указали, что они используют некий вид системы управления документооборотом для входящих и исходящих запросов (Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызстан, Латвия, Литва, Румыния, Украина). Однако, как правило, эти системы позволяют лишь осуществлять отслеживание и мониторинг запросов. Чаще всего система управления представляет собой электронную таблицу Excel (как в Грузии), электронную регистрационную базу данных (как в Румынии) или какую-то другую систему электронного документооборота, но не электронные системы управления документооборотом. Программное обеспечение, которое позволит властям отмечать дело, включать автоматические напоминания и генерировать отчёты по делам и статистические данные, пока ещё не создано, хотя некоторые страны (такие как Грузия) планируют ввести такие механизмы.

Лишь одна страна (Болгария) сообщила, что у неё *нет* системы мониторинга или управления для исходящих или входящих запросов. Следователь, прокурор или суд, участвующие в процедурах ВПП, отвечают за обработку и исполнение запроса.

Независимо от того, является ли система управления документооборотом электронной информационной системой с многочисленными дополнительными функциями и аксессуарами или же простым реестром документов, наличие действующей системы позволяет центральным органам и органам, ответственным за исполнение запроса, обеспечивать своевременное исполнение запросов, а также периодически пересматривать систему ВПП, чтобы оценивать её на предмет возможного совершенствования.

При этом во многих случаях электронные базы данных могут автоматически отслеживать неисполненные запросы, исключая таким образом вероятность ошибок, связанных с человеческим фактором, в процессе управления. Кроме того, отчёты, создаваемые в электронном виде, могут позволить проводить анализ текущих тенденций. Все большее количество стран рассматривают возможность внедрения электронной программы управления документооборотом.

Однако, даже если имеется электронная система, она не может заменить личного общения и взаимодействия, когда речь заходит о последующих мероприятиях в отношении неисполненных запросов о ВПП (АБР и ОЭСР, 2017 г., 31-32). Невозможно переоценить важность телефонного звонка из центрального органа в орган, ответственный за исполнение запроса, или телефонных переговоров между органами разных стран. Личное участие в последующих действиях не только позволяет давать быстрые ответы и оперативно решать проблемы, но и помогает налаживать взаимоотношения между органами.

Вставка 20. Управление документооборотом в Латвии

Начиная с 2014 года, Латвия осуществляет мониторинг входящих и исходящих запросов через Единую систему обработки запросов о взаимной правовой помощи. Эта система была создана в 2013 году в соответствии с Регламентом Кабинета министров Латвии «Информационная система обработки запросов о взаимной правовой помощи», которое поручает Минюсту осуществлять мониторинг системы и устанавливает принципы её использования и обслуживания.

Для входящих запросов Минюст, Генпрокуратура и Государственная полиция вводят в систему следующие данные: (i) страна и наименование учреждения, откуда был направлен запрос; (ii) регистрационные данные (такие как дата и номер дела); (iii) тип запроса; (iv) правовое основание; (v) номер дела в иностранном уголовном производстве; (vi) сведения о

лице, к которому относится запрос; (vii) элементы состава преступления; и (viii) информация об исполнении запроса. Кроме того, если запрос относится к стадии расследования, в систему вводится информация об участии представителя иностранного государства в исполнении запроса.

Для исходящих запросов эти ведомства вводят в систему следующие данные: (i) страна и учреждение, куда был направлен запрос; (ii) регистрационные данные (такие как дата и номер дела); (iii) номер дела в уголовном производстве; (iv) инициатор запроса; (v) тип запроса; (vi) сведения о лице, к которому относится запрос; (vii) правовое основание; (viii) элементы состава преступления; и (ix) информация об исполнении запроса. Кроме того, если запрос относится к стадии расследования, в систему вводится информация об участии представителя Латвии в исполнении запроса.

Данная система отслеживает входящие и исходящие запросы и облегчает их выполнение. Она также предоставляет статистические данные о запросах о ВПП.

Коротко говоря, государствам-членам АКС следовало бы разработать системы управления документооборотом (если они ещё их не имеют) или пересмотреть и обновить свои системы (если они у них имеются). Поскольку технологии баз данных постоянно меняются, специально выделенный персонал должен отвечать за обновление системы на основе текущей передовой практики. Под этим подразумевается поддержание такой системы, которая не только отслеживает запросы и контролирует их исполнение, но и является в достаточной степени безопасной и защищённой, учитывая конфиденциальность материалов ВПП.

Несмотря на то что системы управления документооборотом для обработки запросов о ВПП полностью отсутствуют в большинстве государств-членов АКС, правоохранительные органы (такие как ПФР) во многих из этих стран уже имеют действующие электронные системы для отслеживания и контроля входящих и исходящих запросов в рамках прямого сотрудничесва с их участием. В некоторых случаях эти системы могут послужить в качестве полезных моделей для центральных органов, которые разрабатывают свои собственные системы управления документооборотом.

2.6 Рекомендации в отношении процедурных рамок

Центральный орган

- Назначить центральный орган, если такой еще не назначен, для получения запросов о международном сотрудничестве по делам, к которым не могут быть применимы международные документы (например, Евроюст или КООНПК).
- Рассмотреть вопрос о создании в сети Интернет общедоступного веб-сайта для каждого центрального органа, на котором будут размещены: (i) информация о процедуре ВПП на универсальном языке (например, на английском); (ii) контактная информация лиц, доступных для ответа на вопросы о запросах и подготовки запросов; (iii) обзор законов и прочих указаний в отношении представления запросов; и (iv), если это возможно шаблоны, которые следует использовать при представлении запросов о ВПП.
- Предоставлять необходимые рекомендации, в том числе в отношении законодательства запрашивающего государства, а также поддержку органам, ответственным за исполнение запросов, с целью содействия в исполнении запросов.
- Рассмотреть возможность выделения дополнительных ресурсов центральным органам и другим учреждениям, вовлечённым международное

сотрудничество, включая технологии, кадры и услуги переводчиков.

Процедуры в отношении исходящих запросов

- Рассмотреть вопрос о допустимости представления запросов, направляемых государствами на основе взаимности (а не на основе договора), напрямую в центральный орган, а не по дипломатическим каналам или, когда это невозможно, предоставлять таким запрашивающим государствам подтверждение получения запроса и контактную информацию органа, ответственного за исполнение запроса.
- Пересмотреть и/или принять процедуры для определения приоритетности входящих запросов о ВПП на основе их важности и срочности.
- Принять руководящие указания в отношении представления срочных запросов, включающие в себя критерии для представления срочных запросов и процедуры представления запросов в нерабочие часы, в выходные и праздничные дни; обнародовать эти руководящие указания для всеобщего сведения.
- Пересмотреть или принять руководящие указания, обязывающие центральные органы проводить консультации с запрашивающими органами до принятия решения об отклонении запроса о помощи в рамках международного сотрудничества.

Неформальное прямое сотрудничество между правоохранительными органами

- В полном объёме использовать существующие каналы и (по возможности) изучить возможность создания дополнительных каналов для прямой связи и обмена информацией между правоохранительными органами, в том числе между подразделениями финансовой разведки, регуляторами рынка ценных бумаг, налоговыми органами, таможенными органами, международными организациями по оказанию помощи и другими.
- Изучить возможность использования информации, полученной в рамках неформального прямого сотрудничества между правоохранительными органами, в судебных разбирательствах.

Управление документооборотом

- Пересмотреть и/или принять систему управления документооборотом, которая позволяет:
 - осуществлять мониторинг входящих и исходящих запросов о помощи в рамках международного сотрудничества с целью обеспечения их своевременного исполнения;
 - классифицировать запросы и использовать статистические данные с целью анализа передовой практики.
- Если в вашей юрисдикции используется электронная система управления документооборотом, пересмотреть и/или ввести в действие надлежащие меры обеспечения кибербезопасности, включая меры по защите персональных данных и прочей конфиденциальной информации.
- Разработать руководящие указания для центральных органов и органов, ответственных за исполнение запросов, в отношении передовой практики мониторинга входящих и исходящих запросов о ВПП, а также других видов международной помощи, включая сроки исполнения.

3 Предпосылки для сотрудничества; основания для отказа

Правовые требования принимающих государств в отношении обработки запросов о международном сотрудничестве могут создавать серьёзные препятствия для получения помощи по коррупционным делам. Государственному органу, готовящему запрос о международной помощи, следует ознакомиться с данными предварительными условиями и возможными основаниями для отказа, с тем чтобы их можно было устранить на этапе предварительной подготовки запроса о помощи. В некоторых случаях потенциальные препятствия могут быть устранены, если страна, запрашивающая помощь, предоставляет веские аргументы в пользу отсутствия оснований для отказа (например, демонстрирует, что принцип обоюдного признания соответствующего деяния преступлением по существу соблюдён, даже если такое преступление именуется по-разному в двух странах) или даёт гарантии в отношении использования помощи (например, гарантирует, что не будет применять смертную казнь). Как обсуждается далее в пункте 5.2, консультации с зарубежными партнёрами при подготовке запроса имеют решающее значение для получения наилучшего ответа.

В данном разделе рассматриваются наиболее распространённые основания для отказа в международной помощи по коррупционным делам в государствах-членах АКС. В приложении 5 приведён полный перечень таких оснований для отказа, используемых в этих странах. Следует отметить, что большинство государств-членов АКС имеют ограниченный опыт в области международного сотрудничества по коррупционным делам и лишь немногие из них на практике отказывали в международной помощи по таким делам. Поэтому в приведённой ниже информации в основном отражены общие правила, применимые в каждом государстве. Применение таких требований и оснований для отказа в помощи по коррупционным делам требуют дальнейшего анализа по мере накопления опыта в этой области.

3.1 Обоюдная криминализация и обоюдная наказуемость

3.1.1 Обоюдная криминализация

Говоря простым языком, термин «обоюдная криминализация» относится к требованию, в соответствии с которым деяние, служащее основанием для запроса о помощи, должно признаваться преступлением как в запрашивающем, так и в запрашиваемом государстве (ОЭСР 2012, 20, 42). Требование о взаимном признании соответствующего деяния преступлением могут распространяться на официальные запросы о ВПП, а также на прямые запросы о сотрудничестве между правоохранительными органами. Строгое применение принципа обоюдной криминализации может создавать серьёзные препятствия для исполнения запросов о ВПП (см. УНП ООН, 2016 г., 9). Поэтому КООНПК рекомендует, чтобы этот принцип применялся в редких случаях в делах, связанных с коррупцией (или вообще не применялся): «Каждое Государство-участник может рассмотреть возможность принятия таких мер, которые могут потребоваться для того, чтобы оно было в состоянии предоставить помощь в большем объёме согласно настоящей статье в отсутствие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением» (статья 46(9) (с)).

Многосторонний инструмент может исключать требование о взаимном признании соответствующего деяния преступлением в отношении правонарушений, которые подпадают по его определение (например, Конвенция ОЭСР, статья 9.2), или предусматривает подход к соблюдению принципа обоюдной криминализации на основе деяния, образующего состав преступления (например, КООНПК, статья 43.2). В международном договоре может также предполагаться отсутствие требования об обоюдной криминализации, если оно не включено в перечень оснований для отказа в помощи (например, Конвенция СЕ о ВПП, статья 2). Например, как обсуждается во вставке 21, Казахстан не требует соблюдения принципа

взаимного признания соответствующего деяния преступлением в отношении правонарушений, охватываемых определёнными договорами, которые он ратифицировал.

Тем не менее, некоторые страны возразили против этого предположения и заявили о своей приверженности принципу обоюдной криминализации в контексте ратификации. Например, хотя законы Армении в прямой форме не требуют соблюдения принципа обоюдной криминализации в качестве предварительного условия для оказания ВПП (кроме случаев экстрадиции), Армения сделала оговорку к Конвенции СЕ о ВПП, которая сохраняет за ней право отказывать в правовой помощи, если деяние, в связи с которым запрашивается правовая помощь, не является наказуемым правонарушением в соответствии с законодательством Армении. Схожую оговорку сделала Болгария к Дополнительному протоколу к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1978 г., в которой она соглашается с положениями Главы I, касающейся ВПП в связи с финансовыми преступлениями, только в отношении деяний, которые являются наказуемыми в соответствии с законодательством Болгарии.

Вставка 21. Значение договоров для вопроса о применении принципов обоюдной криминализации и обоюдной наказуемости

Казахстан во всех случаях требует соблюдения принципа обоюдной криминализации (а также принципа обоюдной наказуемости, который будет обсуждаться ниже в пункте 3.1.2), когда помощь основана на взаимности, и когда запрос касается применения мер принуждения. Принцип обоюдной криминализации может не соблюдаться, если помощь оказывается в рамках договора. Казахстан ратифицировал КООНПК, в которой (как упоминалось выше) применяется широкий подход к принципу обоюдной криминализации. Кроме того, в международных договорах, которые Казахстан заключил с Италией, Чехией и Монако, установлено, что правовая помощь может предоставляться в случае, когда деяние, в связи с которым запрашивается помощь, не считается правонарушением для запрашиваемой стороны.

Применение данного принципа варьируется среди государств-членов АКС. Три государства (Кыргызстан, Черногория и Сербия) отметили, что требование об обоюдной криминализации применяется к любому запросу о ВПП по любому коррупционному делу и не может быть отменено ни при каких обстоятельствах (кроме случаев, когда применяются имеющие преимущественную силу многосторонние инструменты, как отмечалось во вставке 21 выше). Ещё шесть стран (Албания, Армения, Грузия, Латвия, Румыния и Украина) требуют соблюдения принципа обоюдной криминализации только применительно к запросам, предполагающим применение мер принуждения (таких как обыск и выемка или экстрадиция; см. пример из Латвии во вставке 22 ниже). 53 В Литве принцип обоюдной криминализации применяется к коррупционным делам только по усмотрению и по согласованию с запрашивающим государством; орган, ответственный за исполнение запроса, может осуществлять любые процессуальные действия, которые не противоречат законам страны, конституции и основным принципам уголовного судопроизводства, включая принципы. которые прямо не предусмотрены в уголовном процессуальном кодексе. Аналогичным образом, молдавское законодательство не запрещает оказывать помощь даже в тех случаях, когда общее требование об обоюдной криминализации не соблюдается; скорее решение о предоставлении помощи является дискреционным в отсутствие обоюдной криминализации...

⁵³ УПК Албании, статья 11; Закон Грузии о МСПС, статья 2(3); Закон Грузии о ВПП, статья 12(2) (a); УПЗ Латвии, статья 852; Закон Румынии о ВПП, статья 206; ООН (Армения), 2015 г.

Вставка 22. Требование о двойной криминализации для осуществления специальных следственных действий в Латвии

УПЗ Латвии (статья 852) предусматривает, что Латвия может отказать в применении меры принуждения за деяние, которое в Латвии не является уголовно наказуемым, если; (i) у неё отсутствует договор с государством, подавшим ходатайство, о взаимной правовой помощи по уголовным делам; или (ii) такой договор имеется, но иностранное государство обязалось в нем применять меры принуждения только за деяния, являющиеся уголовно наказуемыми в своём государстве. Однако де-факто для ходатайства об осуществлении специальных следственных действий существует требование об обоюдной криминализации, поскольку они могут осуществляются лишь в том случае, если они были бы допустимыми в уголовном процессе в Латвии за такое же деяние (статья 853 УПЗ).

Наконец, три страны указали, что они применяют требование о двойной криминализации к делам, связанным с юридическими лицами (Кыргызстан, Сербия и Словения). Однако ещё неясно, как этот принцип проявит себя на практике. Например, если сторона, запрашивающая помощь, допускает привлечение к уголовной ответственности юридических лиц, но сторона, получающая запрос, предусматривает только административную или квазиуголовную ответственность, то будет ли считаться требование об обоюдной криминализации выполненным? Ответ на этот вопрос можно будет получить лишь в будущем по мере дальнейшего развития сотрудничества, хотя есть основания надеться, что государства будут оказывать помощь, при условии, что деяние, лежащее в основе правонарушения, рассматривается в качестве коррупционного преступления в соответствии с законами обеих стран.

3.1.2 Обоюдная наказуемость

Ещё одним принципом, тесно связанным с обоюдной криминализацией, является «обоюдная наказуемость». Этот термин относится к требованию о том, чтобы правонарушение, в связи с которым запрашивается помощь, было наказуемо в государстве, получающем запрос о ВПП; например, срок давности в этом государстве не должен истечь. Только четыре страны указали, что требование об обоюдной наказуемости может устанавливаться для запросов по коррупционным делам, да и то лишь в ряде определённых случаев.

Например, Закон Сербии о ВПП (статья 7) в качестве общего условия для оказания международной помощи устанавливает, что возможность уголовного преследования или наказания за правонарушение, в связи с которым запрашивается помощь, не должна исключаться по причине истечения срока давности, амнистии или помилования. В оговорке, которую сделала Болгария к Конвенции СЕ о ВПП, указано, что она не будет оказывать международной помощи на основании конвенции, если возможность привлечения к уголовной ответственности исключается в соответствии с законом Болгарии о сроках исковой давности. Ещё две страны указали в своих ответах на вопросы анкеты, что требование об обоюдной наказуемости применяется только к определённым типам запросов: в Азербайджане — к запросам, предусматривающим экстрадицию, в Грузии — к запросам, предполагающим производство обыска, выемки и ареста имущества. 54

Вставка 23. Требование об обоюдной криминализации в Грузии

Грузия требует соблюдения принципа обоюдной криминализации и обоюдной наказуемости в качестве предварительного условия для исполнения запросов о ВПП, предполагающих меры принуждения, такие как обыск, выемка и арест имущества (Закон

_

⁵⁴ См. Закон Азербайджанской Республики «Об оказании правовой помощи по уголовным делам», статья 3.1.4.

Грузии о ВПП, статья 12(2) (a)). Это требование не может быть отменено в случаях, на которые оно распространяется. Кроме того, соблюдение требования об обоюдной криминализации необходимо при предоставлении помощи в рамках прямого международного сотрудничества в правоохранительной сфере, если запрашивается проведение оперативных действий (см. Закон Грузии о МСПС, статья 2(3)).

Как пояснили грузинские власти, на практике они стараются применять широкий подход к выполнению этих требований. Требование об обоюдной криминализации считается выполненным, независимо от того, относится ли указанное деяние законодательствами Грузии и соответствующего иностранного государства к той же или иной категории преступлений или предусматривается ли оно в этих законодательствах под сходными наименованиями, при условии, что деяние, в связи с которым требуется помощь, является уголовно наказуемым согласно Уголовному кодексу Грузии. В случаях, когда требуется обоюдная наказуемость, Грузия не отказывает в исполнении запросов, которые касаются преступления, которое попадает под амнистию в Грузии.

3.2 Риск понести уголовную ответственность дважды

Недопустимость повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление или ne bis in idem - это принцип, в соответствии с которым лицо не может быть дважды судимо или наказано за одно и тоже правонарушение. Хотя этот принцип является международно признанным и предусмотрен в многочисленных международных договорах, имели место случаи возникновения некоторой неопределённости в отношении того, как применять этот принцип к случаям трансграничных преступлений. Например, Европейская конвенция о правах человека гласит: «Никакое лицо не должно быть повторно судимо или наказано в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое это лицо уже было окончательно оправдано или осуждено в соответствии с законом и уголовным процессуальным законодательством этого государства». С другой стороны, другие региональные соглашения, такие как Хартия ЕС об основных правах или Конвенция о применении Шенгенского соглашения, предусматривают применение этого принципа ко всему региону в целом. 56 Примечательно, что этот принцип применяется к недопустимости «осуждения и наказания», то есть наибольшую актуальность он приобретает уже после этапа расследования. Однако, даже на этапе судебного разбирательства представляется неуместным отказывать в помощи на основании принципа недопустимости повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление. Применение этого принципа к запросам о ВПП, не относящимся к экстрадиции и приведения в исполнение приговоров по уголовным делам, является не настолько однозначным.

Тем не менее, все страны, которые представили ответы на вопросы анкеты, указали, что они применяют принцип недопустимости повторного привлечения к уголовной

⁵⁵ Статья 4.1 Протокола №.7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ETS №.117, Страсбург, 22 ноября 1984 года, http://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/117. См. также статью 14.7 Международного пакта о гражданских и политических правах; принят Генеральной ассамблеей Организации Объединенных Наций, №.14688, 19 декабря 1966 года, https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20999/volume-999-I-14668-English.pdf.

Статья 50 Хартии Европейского союза об основных правах гласит: «Никто не может преследоваться или подлежать уголовному наказанию в отношении преступления, за которое в Союзе в соответствии с законом он уже был оправдан или осужден на основании окончательного приговора по уголовному делу». Доступно по адресу: http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text-en.pdf. Статья 54 Конвенции о применении Шенгенского соглашения от 19 июня 1990 года предусматривает: «Лицо, в отношении которого был вынесен окончательный приговор одной Договаривающейся Стороной, не может за те же деяния подвергаться преследованию другой Договаривающейся Стороной, при условии, что, в случае осуждения, наказание было отбыто, продолжает отбываться или не может быть исполнено в соответствии с законами Договаривающейся Стороны, где был вынесен обвинительный приговор» (хотя следующая за ней статья содержит несколько исключений из этого требования). Доступно по адресу:

ответственности за одно и то же преступление к запросам по коррупционным делам, и это требование в ряде стран является обязательным (Грузия, Кыргызстан, Литва, Молдова и Румыния). ⁵⁷ В двух странах это требование распространяется только к запросам об экстрадиции (Албания и Азербайджан), тогда как в других странах оно распространяется на любые типы запросов (Болгария, Грузия, Кыргызстан, Румыния и Сербия). В одной стране (Болгария) этот принцип применяется только к запросам, подпадающим под действие Конвенции СЕ о ВПП. Словения применяет этот принцип в нескольких случаях: в контексте экстрадиции, передачи производства, передачи осуждённых лиц, европейских ордеров на арест, а также в связи с запросами, подаваемыми на основании некоторых других рамочных решений ЕС. Казахстан и Черногория ориентируются на свои соглашения с другими странами, чтобы принять решение о том, следует ли применять этот принцип. Армения применяет принцип недопустимости повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление в соответствии с оговоркой, которая была сделана к Статье 2 Конвенции СЕ о ВПП.

Вставка 24. Недопустимость повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление в соответствии с законодательством Латвии

Латвийские суды не могут судить лицо за совершение какого-либо преступления, если это лицо уже было осуждено или оправдано за совершение того же преступления в иностранном государстве, с которым у Латвии есть соглашение о взаимном признании уголовных решений или применяется принцип недопустимости повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление. Принцип недопустимости повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление закреплён в первой статье Уголовного закона Латвии:

Никто не может быть повторно судим или наказан за преступление, за которое он уже был осуждён или оправдан согласно вступившему в силу решению суда, вынесенному в соответствии с предусмотренной законом процедурой, по уголовному делу или делу об административном правонарушении. Это не исключает возможности пересмотра дела в соответствии с законом, если были установлены новые обстоятельства, или если в ходе предыдущего судебного процесса были допущены серьёзные нарушения материальных и процессуальных норм, которые могли повлиять на исход дела.

Однако в статье 25 УПЗ Латвии предусмотрен ряд исключений. Например, если выносится новое судебное решение на основании вновь открывшихся доказательств или прочих обстоятельств, или если отменяется предыдущее судебное постановление, или если повторное судебное разбирательство может способствовать «улучшению положения осуждённого лица» и т.д.

3.3 Характер или тяжесть наказания; права человека

Многие страны также отклоняют запросы о помощи, если такая помощь может повлечь за собой применение к лицу особо жестоких видов наказания или иных видов «уголовного преследования или дискриминации по признаку расы, религии, пола, гражданства, языка, политических убеждений, имущественного положения или социального происхождения, или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов наказания или обращения, или

56

_

⁵⁷ См., например, УПК Албании, статья 491; Закон Грузии о ВПП, статьи 12(1)(f) и 26; Конституция Литовской Республики; Закон Румынии о ВПП, статья 8; Закон Сербии о ВПП, статья 7; УПК Украины, статья 557.

действий, которые нарушают фундаментальные права человека». ⁵⁸ В частности, беженцы, просители временного убежища и прочие лица, нуждающиеся в защите, представляют собой группу особо уязвимых лиц, которые не могут быть выданы другому государству в соответствии с международными и внутренними законами, если такая выдача подвергнет их здоровье, жизнь или свободу опасности по причине их расовой, религиозной, этнической принадлежности, гражданства, принадлежности к определённой социальной группе или политических убеждений. ⁵⁹

Вставка 25. Смертная казнь, права человека и запросы о ВПП, направляемые в Молдову

Уголовный процессуальный кодекс Молдовы (статья 534) предусматривает, что Молдова вправе отказать в международной правовой помощи, если «за соответствующе деяние законодательством запрашивающего государства предусмотрена смертная казнь, а запрашивающее государство не предоставляет никаких гарантий неприменения или неисполнения смертной казни».

Кроме того, Молдова может отказать в помощи, если «существуют обоснованные причины полагать, что подозреваемый подвергается преследованию или уголовному наказанию по расовым, религиозным мотивам, по мотивам принадлежности к определённому гражданству, определённой группе или по мотивам разделения определённых политических убеждений либо что его положение может усугубиться по одной из указанных причин», или если «доказано, что в запрашивающем государстве лицу не будет обеспечено справедливое судебное разбирательство» (там же).

Четырнадцать стран, рассматриваемых в данном исследовании, указали, что допускают отклонение запроса о ВПП на основании таких факторов, хотя девять из этих стран ссылаются на такие основания только при запросах об экстрадиции, или (в случае Армении) если это предусматривается международным договором (Албания, Армения, БиГ, Казахстан, Черногория, Румыния, Сербия, Словения и Украина). К странам, которые применяют такие основания для отказа ко всем запросам о ВПП, относятся Азербайджан, Грузия, Кыргызстан, Литва и Молдова. Кроме того, Латвия не отклоняет запросы о ВПП на таких основаниях, исходя из того факта, что она будет готова собирать и предоставлять оправдательные доказательства. Как разъяснили литовские власти, такие решения принимаются в каждом отдельном случае после консультаций с запрашивающим государством.

Анализ обстоятельств в каждом отдельном случае является необходимым, когда рассматривается запрос о ВПП, который может повлечь за собой применение жёсткого наказания или нарушения прав человека. Разумеется, не имеет никакого смысла воздерживаться от предоставления оправдательных доказательств или информации, которые могли бы избавить лицо от сурового наказания. Таким образом, в соответствии с передовой практикой рекомендуется тщательно изучать вопрос о том, будет ли запрашиваемая помощь сама по себе способствовать созданию ситуации, в которой будут нарушаться права личности. Рассмотрите пример применения Грузией положений Закона о ВПП в таких обстоятельствах:

⁵⁸ УПК Албании, статьи 491(1)(b), 505(2); УК Албании, статья 11; Закон Грузии о МСПС, статья 21(1.e).

⁵⁹ См., например, УПК Украины, статья 589.

⁶⁰ См., например, УПК Албании, статья 491; УПК Армении, статьи 477, 484; Закон Грузии о ВПП, статьи 12, 29(3); Закон Сербии о ВПП, статьи 7, 16, 63; УПК Украины, статьи 557, 589.

Вставка 26. Отказ в оказании ВПП на основании характера наказания или проблем в области прав человека на примере Грузии

В соответствии с Законом Грузии о ВПП (статья 12), международная правовая помощь не будет оказана, если исполнение ходатайства об оказании правовой помощи может причинить вред правам и основным свободам человека, или (в случае передачи заключённого) если выдача лица может затянуть срок его заключения. Кроме того, закон прямо запрещает экстрадицию лица при наличии обоснованного предположения о том, что оно будет подвергнуто пыткам, жестокому, бесчеловечному или оскорбляющему достоинство обращению или наказанию в запрашивающем государстве (там же, статья 29(3)).

Грузия проводит тщательную проверку, когда оценивает случаи, в которых право на жизнь и свобода от пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания находятся под угрозой. При этом Грузия откажет в оказании правовой помощи, если оказываемая помощь сама по себе будет способствовать нарушению фундаментальных прав человека. Кроме того, Грузия окажет правовую помощь, если она будет способствовать улучшению положения лиц, в отношении которых проводится уголовное или гражданское судопроизводство.

Закон Грузии «О международном сотрудничестве в правоохранительной сфере» (статья 21(1.e)) содержит схожие положения.

3.4 Существенные интересы и общественный порядок

Все шестнадцать государств, которые ответили на вопросы анкеты, отказывают в помощи другому государству в связи с коррупционным делом, если оказание помощи причинит вред «существенным интересам» или «общественному порядку». ⁶¹ Такое основание для отказа может предусматриваться внутренними законами страны или положениями договора. Например, законодательство Армении предусматривает отказ в оказании помощи, если исполнение запроса «может нанести вред независимости или безопасности Республики Армения либо противоречит законодательству Республики Армения». ⁶² Или, например, Азербайджан соблюдает положения статьи 2(b) Конвенции СЕ о ВПП, которая допускает отказ в оказании помощи, «если запрашиваемая Сторона считает, что выполнение просьбы может нанести ущерб суверенитету, безопасности, общественному порядку или другим существенно важным интересам её страны». ⁶³ Правоохранительные органы могут также использовать это основание для отклонения запросов о прямом сотрудничестве. ⁶⁴

3.5 Политические преступления

Точно так же большинство государств отказываются от сотрудничества по делам, связанным с политическими преступлениями. Обычно, такие положения должны покрывать такие преступления как шпионаж или государственная измена, а не коррупцию, но неясно, как государства будут применять эти положения на практике в связи с делами о коррупции. ⁶⁵ Болгария была единственным государством из тех, кто ответил на вопросы анкеты, которое

⁶¹ См., например, УПК Армении, статья 484; Закон Азербайджана о ВПП, статья 3.1.1; Закон Грузии о ВПП, статья 12(1); Закон Грузии о МСПС, статья 21(1.b); УПК Казахстана, статья 569; УПК Кыргызстана, статья 428; УПЗ Латвии, статья 850; УПК Молдовы, статья 534; Закон Сербии о ВПП, статья 7; УПК Украины, статья 557.

⁶² УПК Армении, статья 484; см. также, например, УПК Болгарии, статья 472; Закон Грузии о ВПП, статья 12(1); УПЗ Латвии, статья 850(2); Закон Румынии о ВПП, статья 3.

⁶³ Доступно по адресу: http://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/09000016800656ce.

⁶⁴ См., например, Закон Грузии о МСПС, статья 21.

 $^{^{65}}$ См., например, УПЗ Латвии, статья 850; Закон Сербии о ВПП, статья 7.

указало, что оно не будет отказывать в международном сотрудничестве по делам о коррупции на этом основании. 66

В некоторых случаях такой отказ основывается на положениях международной конвенции, таких как положения статьи 2(а) Конвенции СЕ о ВПП, которая предусматривает, что государство-участник вправе отклонить просьбу об оказании международной помощи, «если просьба касается преступления, которое запрашиваемая Сторона считает политическим преступлением, преступлением, связанным с политическим преступлением, или финансовым преступлением». 67 В других случаях такое основание для отказа может быть включено в двустороннее соглашение о ВПП; например, соглашение о ВПП от 1999 года между Румынией и государством-участником Рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом в международных деловых операциях (которое касается всех уголовных дел, а не только связанных с коррупционными преступлениями). Многие государства также включили положения, касающиеся политических преступлений, в свои национальные законы о ВПП. 68 В случае Албании такое основание для отказа применяется только к случаям экстрадиции. 69

На практике, однако, государство, получающее запрос о помощи, вероятней всего в первую очередь рассмотрит обстоятельства дела, прежде чем откажет в помощи на том основании, что дело связано с политическим преступлением. Грузинские власти объяснили, что при оценке обстоятельств преступления они сопоставляют признаки уголовного деяния с политическими аспектами. ⁷⁰ На основании такой оценки, например, Грузия оказала помощь по делу, связанному с терроризмом (как определено в Конвенции СЕ о предупреждении терроризма 2005 г.). Схожим образом в УПЗ Латвии прямо предусмотрено, что основания для отказа в исполнении ходатайства, связанного с политическим деянием, не распространяются на случаи, «когда ходатайство связано с терроризмом или финансированием терроризма». ⁷¹

Как и в случае отказа в связи с возможным причинением вреда существенным интересам и общественному порядку, основания для отказа в исполнении запроса, связанного с политическими преступлениями, могут также распространяться на прямое сотрудничество между правоохранительными органами. 72 В случае Грузии, если у соответствующего правоохранительного органа имеются сомнения в отношении того, следует ли использовать такое основание для отказа в оказании помощи, он уведомляет об этом Прокуратуру Грузии, которая в свою очередь обращается по поводу указанного в Минюст для принятия окончательного решения. 73

Учитывая обязательства, принятые государствами-членами AKC. ратифицировали КООНПК, в отношении криминализации коррупционных правонарушений, ни одно достоверно доказанное коррупционное преступление не должно подпадать под преступлений». ⁷⁴ Поэтому государствам-членам «политических рекомендуется пересмотреть свои законы (при необходимости) и практику и обеспечить, чтобы ссылка на политический характер преступления не использовалась в качестве основания для отказа в сотрудничестве по коррупционным делам, или даже исключить распространение

⁶⁶ Армения указала, что в этом случае она отказывает в помощи на тех же основаниях, что и в случае отказа по причине нанесения вреда существенным интересам и общественному порядку, хотя положения УПК, касающиеся существенных интересов и общественного порядка, прямо не затрагивают политические преступления. См. УПК Армении, статьи 477 и 484.

Доступно по agpecy: http://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/09000016800656ce. 68 См., например, УК Албании, статья 11; УПК Албании, статья 491; Закон Азербайджана о ВПП, статья 3.1.2; УПК Молдовы, статья 534.

⁶⁹ УПК Албании, статья 491.

 $^{^{70}}$ Закон Грузии о ВПП, статья 12(1).

⁷¹ УПЗ Латвии, статья 850.

⁷² См., например, Закон Грузии о МСПС, статья 21(1.d).

⁷³ Там же, статья 21(2).

Более того, в статье, касающейся экстрадиции, КООНПК конкретно говорится, что государства-участники не считают «любое из преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, политическим преступлением», (статья44.4).

этих оснований на коррупционные преступления (как это сделала Латвия в отношении ходатайств, связанных с террористическим преступлениями).

3.6 Правонарушения, совершенные полностью или частично в запрашиваемом государстве

Идея, лежащая в основе отказа в оказании правовой помощи по причине того, что правонарушение совершено на территории запрашиваемого государства, основана на том, что любая страна имеет право регулировать действия, происходящие на её территории. Например, Закон Черногории «О ратификации Европейской конвенции о выдаче» (статья 7) предусматривает, что Черногория может отказать в выдаче, если правонарушение было совершено полностью или частично на её территории или в месте, приравненном к её территории.

Это основание для отказа создаёт проблемы в контексте коррупционных дел, поскольку такие преступления во многих случаях связаны с трансграничной деятельностью; например, подкуп должностного лица в другой стране или незаконное перемещение средств через оффшорные компании и счета. Это означает, что ни одна страна не может утверждать, что все коррупционное правонарушение целиком было совершено на её территории. Кроме того, разные страны могут иметь разный доступ к финансовым, техническим и кадровым ресурсам для расследования и уголовного преследования по таким делам. Сложность трансграничных коррупционных дел подчеркивает необходимость координации между затрагиваемыми государствами. Такая координация может не только помочь решить проблемы коллизии юрисдикций, но и будет способствовать осуществлению эффективного расследования основных правонарушений и уголовного преследования виновных.

Также во многих случаях целесообразно, чтобы государство оказывало международную помощь другому государству, даже если правонарушение совершено на его территории. В этой связи несколько государств-членов АКС указали, что факт совершения правонарушения на их территории не является основанием для отказа в сотрудничестве (Азербайджан, Болгария, Грузия и Латвия). Несколько других стран отметили, что они проводят консультации с запрашивающим государством, чтобы определить, кто находится в более выгодном положении, чтобы вести расследование или осуществлять уголовное преследование, вместо того чтобы отказывать в помощи исключительно на том основании, что преступление совершено на их территории. Рассмотрите опыт Литвы в этой области:

Вставка 27. Оценка возможности судебного преследования в Литве

Уголовный кодекс Литвы, Статья 4, предусматривает, что любое лицо, которое совершило уголовное деяние на территории Литвы, привлекается к ответственности в соответствии с Уголовным кодексом Литвы. Деяние, которое было совершено в Литве, а также в другом государстве, считается совершенным на территории Литвы, если оно было начато, завершено или прекращено в Литве. Хотя эти положения предполагают, что Литва может отклонить запрос о ВПП в связи с правонарушением, совершенным полностью или частично в Литве, литовские власти пояснили, что в сотрудничестве не будет отказано без дополнительных консультаций и уточнений. Власти Литвы постараются организовать координационное совещание через какую-либо сеть, например, через Евроюст, чтобы определить, какая страна находится в наиболее выгодном положении для продолжения начатого расследования правонарушения.

Государства, которые могут применять такое основание для отказа, принимают во внимание характер запроса. Например, Албания (как и Черногория) отклоняет запрос об

⁷⁵ См. также УПК Азербайджана, статья 11.

экстрадиции на этом основании, но не использует это основание для других типов запросов. В Казахстане отказ может быть обоснован тем, что подозреваемый уже был судим (см. обсуждение вопроса недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же преступление выше).

3.7 Воспрепятствование осуществляемому расследованию

Одиннадцать из шестнадцати стран, ответивших на вопросы анкеты, допускают отсрочку в исполнении запроса о ВПП или отклонение запроса, если исполнение запроса воспрепятствует осуществляемому расследованию (Армения, Азербайджан, БиГ, Болгария, Грузия, Казахстан, Литва, Молдова, Румыния, Сербия, Украина). В одном государстве (Кыргызстан) отсутствуют какие-либо особые правила в этом отношении. Законодательство Латвии не предусматривает такую причину в качестве основания для отклонения или отклонения запроса. Несмотря ни на что, решение об отсрочке в исполнении или отклонении запроса должно основываться на конкретных обстоятельствах дела.

Румынское законодательство допускает отсрочку в передаче имущества, протоколов или документов, которые являются необходимыми в связи с текущим разбирательством уголовного дела. В Румынии такое решение принимает прокурор. Если Румыния и другое государство проводят параллельные расследования (например, одно расследование ведётся по факту получения взятки государственным должностным лицом, а другое — по факту дачи взятки иностранной компанией), необходимо обеспечить координацию между запрашивающим и запрашиваемым органом в осуществлении следственных действий (таких как обыски и допрос подозреваемых).

Точно так же Закон Грузии о ВПП предусматривает, что в помощи может быть временно отказано, если ее оказание причинит вред или будет препятствовать уголовному судопроизводству, ведущемуся в Грузии. В Что касается сотрудничества между правоохранительными органами, то правоохранительный орган Грузии может полностью или частично отказаться от осуществления международного сотрудничества, если осуществление сотрудничества может препятствовать расследованию другого уголовного дела, ведущемуся правоохранительным органом Грузии, или оперативно-розыскной деятельности. В Это говорит о важности проведения консультаций с другим государством в таких ситуациях, чтобы определить, какое из государств имеет наилучшие возможности для продолжения расследования или судебного преследования. Кроме того, если одно государство решит передать дело другому государству для расследования или уголовного преследования, оно может рассмотреть возможности «приостановки» (а не «закрытия») производства по переданному делу (путём принятия соответствующих мер для приостановки течения срока исковой давности, если это возможно), с тем чтобы оно могло возобновить дело, если другое государство в конечном итоге откажется от судебного преследования.

Некоторые государства (например, Болгария) допускают временную передачу запрашиваемых доказательств или лиц запрашивающему государству при условии их возврата.

УПК Албании, статья 491.

⁷⁷ См., например, УПК Армении, статьи 477, 484; Закон Азербайджана о ВПП, статьи 3.1.6, 3.3; Закон Грузии о ВПП статья 12(4); УПК Казахстана, статья 566; Закон Румынии о ВПП, статья 177; УПК Украины, статьи 557, 559; Закон Молдовы о ВПП, статья 4.

⁷⁸ Кыргызстан ответил, что он окажет помощь, если она не будет влиять на объективность расследования.

 $^{^{79}}$ Закон Румынии о ВПП, статья 177.

⁸⁰ Закон Грузии о ВПП, статья 12(4).

 $^{^{81}}$ Закон Грузии о МСПС, статья 21(1.a).

3.8 Включение доказательств в запросы

В большинстве случаев запросы о ВПП должны отвечать стандартам, установленным договором, на основании которого оказывается помощь, или внутренними законами страны, принимающей запрос. Одиннадцать из шестнадцати стран, ответивших на вопросы анкеты, указали, что они не требуют представления доказательств вместе с «обычным» запросом о ВПП (то есть запросы, не требующие осуществления специальных действий, таких как экстрадиция), хотя чаще всего они требуют описания обстоятельств, повлёкших за собой необходимость направления запроса (Албания, Армения, Азербайджан, БиГ, Болгария, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Черногория, Сербия, Словения). В Во вставке 29 ниже показано, что информация, которая должна быть включена в запрос о ВПП, обычно содержит элементы состава предполагаемого преступления и описание событий, приведших к преступлению. Описание доказательной базы может также иногда быть уместным для поддержки определённых следственных действий, таких как обыски и выемка или специальные следственные процедуры.

Вставка 28. Информация, которая должна сопровождать запросы о ВПП с участием Казахстана

Казахстан пояснил в своём ответе, что он не требует предоставления каких-либо конкретных доказательств в запросе о ВПП; в запросе должна содержаться достаточная для исполнения информация и обоснование необходимости принятия запрашиваемых мер. Тем не менее, по запросам о применении принудительных мер (например, обыски, выемки, аресты, конфискация) требуется приложение заверенных копий соответствующих решений компетентных органов запрашивающего государства (например, суда).

Казахстан указал, что двусторонние договоры о ВПП могут содержать дополнительные требования. Например, в соответствии с договором между Республикой Казахстан и Канадой о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в 2003 году), просьба об оказании правовой помощи должна содержать:

- в случае направления просьбы о сборе доказательств, проведении обыска и выемки либо конфискации доходов, добытых преступным путём, информацию, подтверждающую, что доказательство или доходы, добытые преступным путём, могут быть найдены на территории запрашиваемой стороны;
- в случае направления просьбы о сборе свидетельских показаний у лиц (i) указание на то, требуются ли показания, данные под присягой, или подтверждённые торжественным заявлением или другим предусмотренным законом способом; и (ii) описание предмета запрашиваемых показаний или заявлений;
- в случае временной передачи вещественных доказательств настоящее местонахождение вещественных доказательств на территории запрашиваемой стороны, указание лица, у которого на хранении будут находиться вещественные доказательства, куда будут доставлены вещественные доказательства, все их экспертизы, которые будут проведены и дата, к которой вещественные доказательства будут возвращены.

Лишь один респондент (Румыния) указал, что требования в отношении доказательств являются проблемой для запрашивания помощи в рамках международного сотрудничества.

_

⁸² См., например, Закон Азербайджана о ВПП, статья 4; Закон Румынии о ВПП, статья 172; Закон Сербии о ВПП, статья 5. Литва указала, что она ориентируется на положения соответствующего договора, чтобы определить, существует ли необходимость в представлении конкретных доказательств. Черногория указала, что при рассмотрении дел, как правило, не требуется доказательственного содержания, за исключением случаев, когда запрашивается специальная форма международной правовой помощи (например, экстрадиция).

3.9 Прочие основания для отказа

Хотя основания для отказа в оказании помощи, рассмотренные выше, являются наиболее часто упоминаемыми, законы государств-членов АКС предусматривают ряд других оснований для отказа, включая следующие:

- Отсутствие правового основания или обязательства в отношении соблюдения принципа взаимности. Отсутствует договор, который мог бы стать основой для оказания правовой помощи, и запрашивающее государство не даёт обещания соблюсти принцип взаимности в будущем; 83
- **Несоответствие внутреннему законодательству.** Оказание запрашиваемой помощи будет противоречить конституции или законам страны или основным принципам уголовного судопроизводства;⁸⁴
- **Недостаточная информация.** Запрашивающая сторона не предоставила достаточной информации для исполнения запроса, а получение дополнительное информации является невозможным; 85
- **Передача заключённого.** Запрос касается передачи заключённого, который не соглашается на такую передачу, или присутствие которого необходимо для завершения уголовного производства в отношении него;⁸⁶
- **Амнистия.** Предполагаемый правонарушитель не может привлекаться к ответственности, если он подпадает под амнистию⁸⁷;
 - Невменяемость. Предполагаемый правонарушитель является невменяемым; 88
- Отсутствие дипломатических отношений между государствами. Например, Армения и Азербайджан в настоящее время не имеют дипломатических отношений друг с другом (по этой причине отсутствует возможность оказания ВПП друг другу этими государствами); и
- Прочие основания, изложенные в договоре, на основании которого подаётся запрос.

Этот перечень не является исчерпывающим. В соответствии с передовой практикой при подготовке запросов рекомендуется ознакомиться с соответствующими законами и договорами, а также обратиться к партнёрам в других странах для получения консультаций в отношении применимых законов, когда возникают какие-либо вопросы.

3.10 Проблемы и передовые практические методы, связанные с предпосылками для сотрудничества и основаниями для отказа

На практике лишь очень немногие запросы о ВПП, направляемые государствамичленами АКС или получаемые ими, встречают немедленный отказ на основаниях, упомянутых в данном разделе (см. таблицы А и С в пунктах 2.2.1 и 2.3.1 выше, соответственно). Хотя проблемы могут вытекать из нормативно-правовой базы страны, то есть могут быть связаны с тем, требует ли её законодательство, чтобы запросы отклонялись по этим основаниям, но реальные проблемы, как правило, связаны с необходимостью обмена информацией между запрашивающим и запрашиваемым государствами. Например, требование об обоюдной

⁸⁶ См., например, Закон Грузии о ВПП, статья 12(3).

⁸³ См., например, УПК Албании, статья 505(4); УПК Казахстана, статья 569; УПЗ Латвии, статья 852; Закон Сербии о ВПП, статья 8; УПК Украины, статья 557.

 $^{^{84}}$ См., например, Закон Грузии о ВПП, статья 12(7); УПК Кыргызстана, статья 428.

⁸⁵ См., например, УПЗ Латвии, статья 850(3).

⁸⁷ См., например, оговорку Болгарии к Конвенции СЕ о ВПП.

⁸⁸ См., например, оговорку Болгарии к Конвенции СЕ о ВПП.

криминализации может, теоретически, стать препятствием для оказания международной помощи. Однако в процессе консультаций два государства могут обнаружить, что их законы предусматривают уголовную ответственность за одно и то же деяние, даже если это деяние предусмотрено под разными наименованиями в законах этих государств. В то же время, если соответствующая страна не в полном объёме признала коррупцию в качестве уголовно наказуемого деяния, принцип обоюдной криминализации может помешать ей оказать помощь, например, в случае действий, связанных с «предложением», «обещанием» или принятием предложения или обещания взятки, которые трактуются по-разному в уголовных законодательствах государств-членов АКС.

Это подчеркивает необходимость государствам консультироваться друг с другом, прежде чем отказывать в оказании правовой помощи, и предоставлять исчерпывающие разъяснения в случаях, когда запрос отклоняется. Зачастую такие консультации могут способствовать получению более благоприятных результатов, будь то по текущим или будущим делам. Положения о консультациях в связи с отклонением запросом о ВПП рассматриваются ниже в пункте 5.2.2.

3.11 Рекомендации в отношении предпосылок для сотрудничества

- Обеспечить, чтобы международная правовая помощь по коррупционным делам могла оказываться в максимально возможном объёме, в том числе путём рассмотрения требований об обоюдной криминализации или обоюдной наказуемости в качестве выполненных, если «поведение, лежащее в основе правонарушения, по которому запрашивается помощь, является уголовным преступлением по законодательству обеих» стран, или (КООНПК, статья 43.2), если возможно, путём полного исключения требования об обоюдной криминализации для коррупционных дел;
- Предусмотреть тщательное рассмотрение фактов и обстоятельств в любом запросе, в связи с которым могут подниматься вопросы о недопустимости привлечения к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление, чрезмерно суровом наказании или нарушениях прав человека, чтобы удостовериться в том, что не были сокрыты потенциальные оправдательные доказательства или информация;
- Обеспечить, чтобы коррупционные правонарушения не относились к категории политических преступлений, в связи с которыми запрос о ВПП может быть отклонён; и
- Обеспечить, чтобы дела, передаваемые другой стране для расследования, могли оставаться открытыми до завершения расследования в иностранном государстве.

⁹ Для получения общего представления о статусе криминализации коррупционных правонарушений в государствах-членах Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии см. Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии (2016, глава 3).

4 Инструменты для эффективного международного сотрудничества

В данном разделе рассматриваются инструменты и механизмы, которые могут быть использованы для эффективного международного сотрудничества, включая добровольный обмен информацией между органами, использование теле- и видеоконференций, специальные методы расследования и совместные следственные группы.

4.1 Добровольное предоставление информации

Ряд многосторонних инструментов, как и внутренние законы некоторых стран, предусматривают добровольную передачу информации партнёрам из других стран. ⁹⁰ Например, статья 11 Второго дополнительного протокола к Конвенции СЕ о ВПП гласит:

Не нанося ущерба собственным расследованиям и судопроизводству, компетентные органы Стороны могут без предварительного запроса направить компетентным органам другой Стороны информацию, полученную в рамках собственных расследований, если сочтут, что раскрытие такой информации может помочь получающей её Стороне в начале или проведении расследований или судопроизводства или может привести к запросу Стороны согласно Конвенции или Протоколам к ней. 91

Кроме того, в статье 46 КООНПК сказано:

- 4. Без ущерба для внутреннего законодательства компетентные органы Государства-участника могут без предварительной просьбы передавать информацию, касающуюся уголовно-правовых вопросов, компетентному органу в другом Государстве-участнике в тех случаях, когда они считают, что такая информация может оказать помощь этому органу в осуществлении или успешном завершении расследования и уголовного преследования или может привести к запросу, составленному этим Государством-участником в соответствии с настоящей Конвенцией.
- 5. Передача информации согласно пункту 4 настоящей статьи осуществляется без ущерба расследованию и уголовному производству в государстве компетентных органов, предоставляющих информацию. Компетентные органы, получающие информацию, выполняют просьбу о сохранении конфиденциального характера этой информации, даже на временной основе, или соблюдают ограничения на её использование. . . .

В приложении 3 приведён список стран-членов АКС, которые ратифицировали эти конвенции. Кроме того, страны могут заключать двусторонние соглашения или меморандумы о взаимопонимании с другими странами, чтобы обеспечить возможность для добровольной передачи информации.

Добровольно предоставляемая информация по коррупционным делам может оказаться бесценной, поскольку в силу характера коррупционных преступлений информацию достаточно тяжело разыскать (см. ОЭСР 2013, 27). Правоохранительные органы и международные сети

⁹⁰ См., например, Закон Сербии о ВПП, статья 98.

⁹¹ Страсбург, 8 октября 2001 года; http://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/conventions/rms/090000168008155e; см. также Конвенцию о взаимной административной помощи в налоговой области с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом от 2010 года, ETS №., 25 января 1988 года: http://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/090000168007a84b; Группа «Эгмонт»: «Принципы обмена информацией между подразделениями финансовой разведки», 15 ноября 2004 года, стр. 3: www.egmontgroup.org/library/egmont-documents.

(такие как группа «Эгмонт») могут сыграть ключевую роль в таком обмене информацией (АБР и ОЭСР, 2017 г., 34-37). Рассмотрите нижеследующие примеры успешного использования этого механизма:

Вставка 29. Три примера успешного использования добровольно предоставленной информации по коррупционному делу

Информация, предоставленная Румынии. Национальный директорат Румынии по борьбе с коррупцией (DNA) направил запрос о ВПП государству-участнику РГБП с целью получения банковской информации, имеющей отношение к одному рассматриваемому делу. Однако, поскольку DNA не имела информации о номере банковского счета, запрос был отклонён. Позднее власти страны-участницы РГБП натолкнулись на информацию о подозрительных банковских операциях и передали её DNA. На основании этой информации прокурор, ведущий это дело, смог получить необходимые данные для направления нового исчерпывающего запроса о ВПП, который впоследствии был исполнен.

Информация, предоставленная Латвией. В 2010 году Бюро по предотвращению и борьбе с коррупцией (KNAB) возбудило производство по уголовному делу, связанному с тендером на поставку автобусов для компании, находившейся в собственности местного муниципалитета, в период с 2002 по 2006 годы. В ходе расследования KNAB обнаружило информацию о возможном уклонении от уплаты налогов в государстве-участнике РГБП, и в 2011 году KNAB направило эту информацию на добровольной основе в латвийский центральный орган для дальнейшего препровождения в компетентные органы этой страны. Эти органы начали своё собственное расследование и начали отдельное уголовное производство по обвинениям в налоговом мошенничестве. Обвиняемый был признан виновным в совершении налоговых правонарушений в государстве-участнике РГБП. Судебное разбирательство в Латвии всё ещё продолжается.

Информация, предоставленная Азербайджану. Европейская страна добровольно предоставила ПФР Азербайджана информацию о значительных суммах финансовых средств, которые держали на европейских банковских счетах лица, подозревавшиеся в совершении многочисленных коррупционных преступлений в Азербайджане. В результате передачи такой информации власти Азербайджана смогли направить запросы в другие государства с просьбой о временной заморозке этих средств до вынесения решения судом.

Азербайджан, Болгария, Латвия, Литва и Румыния получали информацию, которая относилась к коррупционным правонарушениям и передавалась на добровольной основе. Латвия и Литва также добровольно передавали информацию другим странам. Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Черногория никогда не предоставляли и не получали информацию на добровольной основе по коррупционным делам. 92

Основная проблема, возникающая при добровольном предоставлении информации, связана с тем, *позволяют* ли законы страны предоставлять информацию таким образом. Законы или правовые акты лишь некоторых стран допускают добровольный обмен информацией (например, в Эстонии, БЮРМ, Грузии). ⁹³ Это означает, что сотрудники правоохранительных органов могут не решиться передать информацию, которая может быть полезной и важной для другой страны, из опасений нарушить закон. Поэтому в соответствии с передовой практикой было бы целесообразно в прямой форме предусмотреть такую добровольную передачу информации во внутреннем законодательстве, с тем чтобы

⁹³ ООН (Эстония) 2012 г., (БЮРМ) 2015 г.

-

⁹² Однако Черногория указала, что такой обмен информацией разрешается в соответствии с ее законодательством.

сотрудники правоохранительных органов чувствовали себя уверенно в своих возможностях обмениваться такой информацией. ⁹⁴

Кроме того, даже если сторона, которая добровольно предоставляет информацию, может устанавливать условия в отношении её использования, принимающая сторона может не выполнять такие условия, если она сделала оговорку соответствующего содержания к применимому международному договору, предусматривающему добровольную передачу информации. Например, Второй дополнительный протокол к Конвенции СЕ о ВПП предусматривает, что сторона, добровольно предоставляющая информацию, может диктовать условия её использования; однако договаривающееся государство может сохранить за собой право не связывать себя такими условиями, и в таком случае оно должно соблюдать такие условия только в том случае, если государство, предоставляющее информацию, направило предварительное уведомление, касающееся ограничений на использование предоставляемой информации, и государство, получающее информацию, тем не менее, согласилось на её получение на таких условиях. Украина является единственным государством-членом АКС, которое использовало эту оговорку.

4.2 Теле- и видеоконференции

Несколько стран указали, что они используют технологии теле- и/или видеоконференций в целях содействия эффективной коммуникации с партнёрами в зарубежных странах. Теле- и видеоконференции могут эффективно использоваться для координации международной правовой помощи; ещё большую ценность средства видеоконференции приобретают в случаях, когда их можно использовать для получения показаний свидетелей или экспертов, которые в иных случаях не могли бы присутствовать на судебном разбирательстве. К странам, которые сообщили об использовании теле- и/или видеоконференции, относятся Армения, БиГ, Кыргызстан, Латвия, Литва, Румыния, Сербия и Украина. Грузия использовала этот инструмент в ряде случаев, но не в отношении каких-либо дел, связанных с коррупцией. Законы ряда других стран также допускают использование технологий теле- и/или видеоконференций. 95

Вставка 30. Законодательство Казахстана, касающееся использования видеоконференции

Статья 576 Уголовно-процессуального кодекса Казахстана предусматривает, что видеосвязь может использоваться в отношении исполнения запроса об оказании международной помощи в следующих случаях:

- вызываемые лица не могут прибыть в иностранное государство;
- видеоконференция обеспечивает безопасность вызываемых лиц; или
- международный договор предусматривает проведение видеоконференции.

Обычно вопросы использования видеоконференции при рассмотрении уголовных дел регулируются внутренним законодательством (см. PC-OC 2012). 96 Однако в некоторых странах

_

⁹⁴ Например, УНП ООН направила такую рекомендацию Азербайджану в рамках своего обзора хода осуществления КООНПК. ООН (Азербайджан) 2012 г.

⁹⁶ См. ответы на вопросы анкеты по юридическим и техническим аспектам использования видеоконференций в рамках взаимной правовой помощи по уголовным делам, включающие несколько государств-членов Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии, PC-OC, 2012, https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900001680075085

(например, в Азербайджане) законы могут не предусматривать использование таких технологий. ⁹⁷ Поэтому странам следует обеспечить наличие прочной законодательной базы для осуществления таких мероприятий.

Однако, даже если имеется правовая основа для проведения теле- и видеоконференций, во многих случаях на практике власти не имеют доступа к технологиям, необходимым для таких видов связи. Например, одна страна-респондент (Сербия) указала, что она имеет всего один комплект оборудования для видеоконференций, поэтому он не всегда доступен, когда он необходим для оказания ВПП. Другая страна-респондент указала, что центральные органы имеют доступ к технологии для организации таких сеансов связи, однако местные органы (где чаще всего находятся лица, исполняющие запросы) не имеют такого доступа. По мере возможности странам следовало бы выделить ресурсы для совершенствования таких технологий, с тем чтобы обеспечить доступность оборудования для видеосвязи. В долгосрочной перспективе инвестиции в такие технологии скорее всего окупятся, поскольку сотрудникам правоохранительных органов и свидетелям не придётся совершать поездки так часто.

4.3 Специальные методы расследования

Учитывая негласный характер расследований коррупционных дел, специальные методы расследования, такие как агентурные операции, перехват электронных сообщений, электронное наблюдение и трансграничное преследование, во многих случаях могут существенно расширить возможности для получения информации, необходимой для расследования или судебного разбирательства дела. Использование специальных методов расследования обычно регулируется внутренним законодательством. В некоторых странах (например, в Хорватии, Грузии, Черногории, Украине) решение об использовании таких методов на международном уровне принимается в каждом отдельном случае, тогда как в других странах (например, в Молдове) этот вопрос регулируется международным соглашением.

Однако лишь немногие страны (Латвия, Литва, Румыния и Украина) указали в своих ответах на вопросы анкеты, что они использовали такие методы расследования. 100

Вставка 31. Различные формы международного сотрудничества, предусмотренные законодательством Сербии

Например, Закон Сербии о ВПП (статья 83) предусматривает следующие формы международного сотрудничества, имеющие отношение к данному разделу:

• осуществление таких мер как наблюдение и перехват телефонных и прочих разговоров или сообщений, а также фото- и видеосъёмка лиц, контролируемые поставки, имитируемое оказание деловых услуг, заключение имитируемых сделок,

⁹⁷ См, например, ЗУС Словении, статья 244а; УПК Украины, статья 567.

⁹⁸ См., например, ООН (Монголия), 2011 г., (Хорватия), 2012 г. (с обсуждением статей 332–333 УПК), (Эстония), 2012 г., (Грузия), 2012 г., (с обсуждением Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), (Литва), 2012 г., (Украина), 2012 г., (Черногория), 2013 г. (с обсуждением статей 157-162 УПК), (Россия), 2013 г. (с обсуждением Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» 1995 г.), (Латвия), 2014 г. (с обсуждением главы 11 УПЗ), (Сербия), 2014 г. (с обсуждением статей 161-187 УПК), (БиГ), 2015 г. (с обсуждением поправок в Закон о ВПП 2013 г.), (БЮРМ), 2015 г. (с обсуждением главы 19 УПК), (Казахстан), 2015 г. (с обсуждением статьи 11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), (Словения), 2015 г. (с обсуждением статей 149, 151, 155-156 ЗУС), (Молдова), 2016 г. (с обсуждением главы 3 УПК).

⁹⁹ См., например, ООН (Хорватия), 2012 г., (Грузия), 2012 г., (Украина), 2012 г., (Черногория), 2013 г., (Молдова), 2016г.

Черногория указала, что ее УПК позволяет использовать такие методы, но она никогда не обращалась к другим странам за такой помощью.

использование оперативных работников под прикрытием, поиск данных в компьютере и обработка данных;

• обмен информацией и передача судебных предписаний и предметов, относящихся к проводимому запрашиваемой стороной уголовному судопроизводству, передача данных без судебного поручения, проведение селекторных совещаний с использованием аудио- и видеосвязи, создание совместных следственных групп;

Основная проблема, возникающая при использовании таких мер в рамках международной помощи, связана с различиями в положениях внутренних законов запрашивающего и запрашиваемого государств. Например, в соответствии с латвийским законодательством, специальное следственное действие по ходатайству иностранного государства производится лишь в том случае, если оно являлось бы допустимым в происходящем в Латвии уголовном процессе за такое же деяние. Ещё одна проблема заключается в нехватке ресурсов. Для применения таких мер зачастую требуются кадровые и технические ресурсы, которые некоторые страны могут не иметь. Это именно та область международного сотрудничества, где участие запрашивающего государства в осуществлении запрошенного действия может оказаться полезным. Например, запрашивающее государство может предложить, чтобы его сотрудники правоохранительных органов участвовали в исполнении запроса с целью оказания помощи (см. пункт 5.4 ниже).

Вставка 32. Рассмотрение срочного запроса путём установления прямой связи и осуществления специальных операций правоохранительных органов

В 2015 году Генеральной прокуратуре Латвии стало известно, что гражданин Эстонии (С), по всей вероятности, дал взятку в размере 500 тысяч евро теперь уже бывшему руководителю (X) государственной железнодорожной компании «Латвийские железные дороги». Взятка была предположительно дана в связи с решением дочерней структуры компании «Латвийские железные дороги» о покупке четырёх дизельных локомотивов. В результате дачи взятки компания, принадлежавшая С, выиграла тендер.

В рамках проводимого расследования Бюро по предотвращению и борьбе с коррупцией (KNAB) направило эстонским властям запрос о проведении специальных следственных мероприятий в интересах бюро. KNAB осуществляло предварительный обмен информацией до направления официального запроса о ВПП, который был направлен через Генеральную прокуратуру Латвии в Генеральную прокуратуру Эстонии. Профессиональный и быстрый ответ со стороны Эстонии позволили добиться успеха в деле.

4.4 Совместные следственные группы

Конвенция о взаимной помощи по уголовным делам между государствами-членами Европейского союза от 2000 года обеспечивает правовую основу, которую государства-члены ЕС могут использоваться для создания совместных следственных групп (ССГ) для содействия эффективному сотрудничеству по уголовным делам. ¹⁰² Статья 49 КООНПК предусматривает проведение совместных расследований. Центральные органы затрагиваемых стран создают ССГ по взаимному соглашению. В докладе ОЭСР 2012 года даётся следующее определение ССГ:

_

 $^{^{101}}$ УПЗ Латвии, статья 853.

¹⁰² См. доклад ОЭСР «Типология взаимной правовой помощи по делам о подкупе иностранных должностных лиц», (2012 г.), стр. 51–55, для ознакомления с концепцией ССГ и рекомендациями по успешному использованию ССГ при расследовании коррупционных дел.

В состав ССГ входят следователи, прокуроры и, в отдельных случаях, судьи и прочие лица из государства-участника соглашения о создании ССГ. Совместная следственная группа, созданная по взаимному соглашению между уполномоченными национальными центральными органами, обеспечивает возможность для обмена информацией и доказательствами между странами-участницами группы без необходимости подачи дополнительных официальных запросов о ВПП (ОЭСР 2012, 51).

Далее в докладе поясняется, как ССГ способствуют повышению эффективности оказания ВПП:

В сравнении с традиционной основой для ВПП, соглашения о ССГ делают более тесное и прямое транснациональное сотрудничество и координацию между правоохранительными органами нормой. исключением. Кроме того, как правило, делам, рассматриваемым ССГ, отдаётся более высокий приоритет и, таким образом, они могут обеспечить доступ к обширным ресурсам и рассматриваться более оперативно. Для сотрудников правоохранительных органов ССГ могут служить в качестве своего рода механизма быстрого реагирования, который необходим для борьбы с современными видами транснациональных преступлений, такими как подкуп иностранных должностных лиц. Как только основа для заключения соглашений о ССГ будет создана в рамках местного законодательства, появится возможность для быстрого создания ССГ и своевременного приведения в межюрисдикционного сотрудничества, увеличивает шансы на успешное обнаружение правонарушителей и доказательств, а также отслеживание и изъятие доходов от преступной деятельности. . . . Кроме того, соглашения о ССГ имеют гибкий характер. Если только они не противоречат законам государств-участников группы, они могут быть адаптированы самыми разными способами под потребности участников группы с учётом обстоятельств конкретного расследования (там же, 53).

Изначально совместные следственные группы создавались в основном только в Европе. Однако постоянно растёт число стран, принимающих внутренние законы, которые предусматривают возможность создания ССГ при определённых условиях. 103

В 2015 году УНП ООН сообщило, что лишь двенадцать стран, являющихся сторонами КООНПК, сформировали ССГ для расследования преступлений, охваченных этой конвенцией (УНП ООН, 2016, 8). Примечательно, что, как минимум, девять стран в регионе АКС – Болгария, Эстония, Литва, Молдова, Монголия, Румыния, Сербия, Словения и Украина – использовали совместные следственные группы для расследования уголовных дел (хотя необязательно коррупционных дел), а некоторые из них использовали ССГ неоднократно. 104 Создание ССГ также предусмотрено законами других государств-членов АКС (включая Армению, Грузию, БиГ, БЮРМ, Латвию, Казахстан и Черногорию), хотя они ещё не использовались при расследовании коррупционных дел. 105 Две страны (Болгария и Хорватия) указали в обзорах ООН, что ССГ создаются индивидуально «в каждом конкретном случае». 106

104 ООН (Монголия), 2011 г., (Эстония), 2012 г., (Литва), 2012 г., (Словения), 2015 г., (Молдова), 2016 г. Болгария и Сербия указали в своих ответах на вопросы анкеты, что использовали ССГ при расследовании коррупционных леп

 106 ООН (Болгария), 2012 г., (Хорватия), 2012 г.

 ¹⁰³ См., например, ООН (Румыния), 2013 г. (с обсуждением Закона о ВПП), (Россия), 2013 г., (Сербия), 2014 г. (с обсуждением статьи 96 Закона о ВПП), (Словения), 2015 г. (с обсуждением статьи 160b ЗУС).
 104 ООН (Монголия), 2011 г., (Эстония), 2012 г., (Литва), 2012 г., (Словения), 2015 г., (Молдова), 2016 г. Болгария и

дел. 105 См., например, Закон Армении об оперативно-розыскной деятельности, статья 11; Закон Грузии о ВПП, статья 12, и Закон Грузии о МСПС, статья 13; УПК Казахстана, статья 578; УПЗ Латвии, статья 84; Закон Черногории о ВПП, статья 42; см. также ООН (БиГ), 2015 г. (с обсуждением статьи 24 Закона о ВПП); (БЮРМ) 2015 (с обсуждением статьи 38 ЗМСУД).

Что касается Болгарии, то такое решение принимается на основе «тщательного изучения обстоятельств и оценки необходимости создания группы». 107

Тем не менее, существуют некоторые проблемы, затрудняющие использование ССГ. Вопервых, ССГ могут быть созданы не во всех странах региона. Кроме того, могут возникать определённые разногласия, если страны, объединяющиеся с целью создания ССГ, находятся на разных этапах расследования или попросту не могут эффективно общаться из-за языковых барьеров. Вопросы, связанные с защитой персональных данных и их разглашением, могут также создавать проблемы, если они не обсуждались на предварительном этапе. Например, соглашение о ССГ само по себе может быть истребовано при дальнейшем судебном разбирательстве или может устанавливать обязательства в отношении истребования материалов дела другой стороны (ОЭСР, 2012, 55).

Чтобы избежать этих проблем странам рекомендуется разработать внутреннее законодательство, в котором будет чётко изложено, как и при каких обстоятельствах может создаваться ССГ. Стране, которая желает создать ССГ или участвовать в её работе, следует действовать через международные сети, такие как Евроюст, чтобы установить контакты с другими странами, а также получить доступ к ресурсам для содействия осуществлению сотрудничества (включая языковые ресурсы, если необходимо). Назначение на должность руководителей ССГ специалистов, обладающих необходимым опытом в области ведения международных переговоров и управления, поможет обеспечить эффективность работы.

¹⁰⁷ ООН (Болгария), 2012 г., 11.

Вставка 33. Успешное использование ССГ и других специальных следственных меропиятий

Один гражданин сообщил в Дирекцию внутренней безопасности (ДВБ) Министерства внутренних дел Болгарии о том, что у него систематически вымогают взятки сотрудники пограничной полиции Болгарии и Румынии во время попытки перехода границы между двумя странами. Вымогаемые суммы взятки варьировали от 4,5 до 18 евро в зависимости от перевозимого груза. ДВБ предприняла незамедлительные действия для проверки наличия в этих действиях состава преступления. ДВБ установила наблюдение за сотрудниками пограничной полиции в пункте перехода границы (в том числе посредством осуществления двух контрольных переходов границы) и обнаружила, что сотрудники пограничной полиции действительно вымогали деньги у следующих транзитом иностранных граждан, главным образом у турецких, иракских и российских водителей.

Собранная информация была передана Верховной кассационной прокуратуре (ВКП) Болгарии, и Софийская городская прокуратура начала досудебное производство. В целях выяснения расследуемых фактов городская прокуратура Софии также предложила ВКП направить в Румынию запрос об оказании международной правовой помощи. В частности, прокуратура обратилась с ходатайством об осуществлении следующих действий:

- проведение специальных следственных мероприятий сотрудниками пограничной полиции Болгарии и Румынии в пункте перехода границы;
- создание ССГ в составе сотрудников румынской пограничной полиции и сотрудников ДВБ, действующих под надзором Софийской городской прокуратуры, с целью осуществления действий по задержанию, обыску и выемке в отношении сотрудников болгарской пограничной полиции;
 - осуществление трансграничного наблюдения; и
- обеспечение беспрепятственного прохода через пункт перехода границы для сотрудников ДВБ, расследующих дело.

Спустя два месяца, Софийская городская прокуратура получила приказ об удовлетворении ходатайства прокурора Высшего кассационного суда юстиции Румынии. В ходе выполнения запроса было совершено 10 переходов через пункт пограничного контроля с обеих сторон, которые позволили собрать доказательства преступлений, совершенных 14 сотрудниками болгарской пограничной полиции и 6 сотрудниками пограничной полиции Румынии. Сотрудники болгарской пограничной полиции были уволены со службы, и в отношении этих сотрудников было возбуждено уголовное дело. Дело с участием сотрудников румынской пограничной службы было передано в суд, в настоящее время проводится судебное разбирательство.

4.5 Рекомендации в отношении специальных мероприятий

- Создать прочную законодательную базу, предусматривающую (i) добровольную передачу информации сотрудникам зарубежных правоохранительных органов, (ii) проведение теле- и видеоконференций, (iii) осуществление специальных следственных мероприятий и (iv) создание совместных следственных групп, и разработать руководящие указания, поощряющие использование таких мер сотрудниками правоохранительных органов.
 - Выделить достаточные ресурсы (включая оборудование и персонал)

правоохранительным органам, включая органы, базирующиеся за пределами столицы, чтобы обеспечить им возможности для проведения теле- и видеоконференций в рамках мероприятий по осуществлению международного сотрудничества.

• При необходимости внести поправки в национальное законодательство, чтобы допустить использование в суде доказательств, собранных в ходе осуществления специальных следственных мероприятий, без необходимости представления других подтверждающих доказательств.

5 Проактивные меры для содействия международному сотрудничеству

5.1 Обучение с целью развития потенциала сотрудников

В докладе Глобальной сетевой инициативы, изданном в 2015 году, обучение было охарактеризовано как «самый быстрый и простой способ» осуществления реальных изменений в существующей системе оказания ВПП (Woods, 2015, 9). Организация надлежащего обучения в области составления, представления и исполнения запросов о ВПП может помочь устранить проблемы, которые возникают из-за получения непонятных или недостаточно полных запросов о международной помощи, запросов, ошибочно отправленных по неверному адресу (из-за чего впоследствии происходит задержка или утеря), и запросов, которые остаются без внимания из-за отсутствия надлежащего контроля за их исполнением (см. там же). Когда персонал понимает, как составлять убедительные запросы о помощи, куда их следует направлять и с кем можно связаться в необходимом случае, он сможет более эффективно осуществлять расследование и уголовное преследование (см. там же).

Тем не менее, несмотря на то что большинство государств-членов АКС организуют обучение для следователей, прокуроров, судей и/или сотрудников центральных органов по общим вопросам, связанным с коррупцией, лишь немногие страны сообщили, что они проводят обучение по вопросам, конкретно относящимся к международному сотрудничеству. И даже в этих случаях обучение охватывает вопросы международного сотрудничества в общем смысле, а не конкретно международное сотрудничество по коррупционным делам. Это серьёзный пробел. Хотя целый ряд процедур оказания ВПП по уголовным делам могут частично совпадать, коррупционные дела зачастую сопряжены с уникальными аспектами, такими как (i) использование подставных компаний для сокрытия коррупционных сделок и (ii) способность специализированных антикоррупционных бюро оказывать помощь в расследовании и уголовном преследовании и (в некоторых случаях) непосредственно оказывать взаимную правовую помощь. Понимание таких сложных вопросов имеет решающее значение для эффективного международного сотрудничества.

Формы обучения могут быть разными и, как правило, более эффективными являются методы обучения на примерах практического опыта из «реальной жизни», чем обычные аудиторные занятия. Например, сотрудники Управления внешних связей Министерства юстиции Армении и прокуроры (как из управлений по особо опасным преступлениям, так и из районных органов прокуратуры) участвовали в ознакомительных поездках в страны ЕС с пелью обсуждения специализированных методов сотрудничества правоохранительными органами со своими партнёрами в этих странах. Эти поездки способствовали не только ознакомлению с зарубежным опытом, но и налаживанию профессиональных контактов, которые могут оказаться полезными в будущем, когда возникнет необходимость в получении помощи от этих стран. Практически все страны, которые ответили на вопросы анкеты, подчеркнули, что ознакомительные поездки в другие страны являются эффективным способом развития потенциала и поддержки рабочих отношений с зарубежными партнёрами.

Международные организации также создают прекрасные возможности для обучения. Например, начиная с 2013 года, Кыргызстан активно взаимодействует по вопросам возврата похищенных активов с Инициативой по возвращению похищенных активов (StAR), Международным центром по возвращению активов (МЦВА) Базельского института управления. При содействии этих партнёров и коллег в 2013 и 2014 годах были проведены несколько специальных тренингов для представителей правоохранительных органов (следователей и прокуроров). Цель этих семинаров заключалась в изучении механизмов применения норм международных документов, в частности КООНПК. Кроме того, участники

семинаров получили раздаточные материалы и рекомендации экспертов по составлению запросов о ВПП.

Даже в случаях, когда во время проведения какого-либо международного мероприятия напрямую не затрагиваются вопросы международного сотрудничества, любая ситуация, которая обеспечивает прокурорам, судьям, следователям и прочим сотрудникам правоохранительных органов возможность вступить в контакт со своими коллегами из других стран, может способствовать построению доверительных отношений и позволяет им обмениваться информацией о расследуемых делах. СПО/АКС предоставляет возможность для обмена опытом и совместного обучения в рамках своих ежегодных встреч и семинаров. 108

Мероприятия по развитию потенциала в области международного сотрудничества, в том числе по коррупционным делам, могут также предполагать получение помощи со стороны международных экспертов. Странам, которые желают улучшить потенциал своих кадров, следует стремиться развивать отношения с другими странами, которые могут поделиться своими знаниями и опытом, особенно в таких аспектах, как подкуп иностранных должностных лиц, защита разоблачителей, возвращение активов и отмывание денежных средств. Им также предлагается рассмотреть возможность совместной работы с другими странами своего региона в целях содействия в проведении учебных мероприятий, таких как конференции и программы по проблемам международного сотрудничества. Тем самым они смогут максимально использовать возможности других стран и участвовать в распределении расходов между странами.

5.2 Консультации с партнерами в других странах

5.2.1 Консультации в связи с представлением запросов о ВПП

Предварительные контакты с центральным органом, следователями, прокурорами или судами другой страны до представления официального запроса о ВПП увеличивают вероятность того, что запрос будет удовлетворять требованиям принимающего государства, будет достаточно подробным, чтобы обеспечить его исполнение и будет своевременно рассмотрен. Кроме того, такие прямые контакты – будь то по телефону, электронной почте или в рамках двусторонних совещаний – могут способствовать укреплению доверительных отношений с зарубежными партнёрами, занимающимися вопросами оказания ВПП (АБР и ОЭСР, 2017 г.). Статья 48 КООНПК предусматривает такое сотрудничество и настоятельно рекомендует государствам-участникам «тесно сотрудничать друг с другом и действовать сообразно своим внутренним правовым и административным системам в целях повышения эффективности правоприменительных мер для борьбы» с коррупционными преступлениями.

Одиннадцать из шестнадцати стран, ответивших на вопросы анкеты, указали, что при расследовании коррупционных дел они регулярно проводят обсуждения с соответствующим органом запрашиваемой стороны до направления запроса о ВПП (Азербайджан, Болгария, Грузия, Кыргызстан, Латвия, Литва, Черногория, Румыния, Сербия, Словения и Украина). 109 Остальные пять стран не применяют такую практику на регулярной основе (Албания, Армения, БиГ, Казахстан и Молдова). Две страны (Албания и Армения) оставили открытой возможность проведения консультаций до представления запроса. Лишь две страны (БиГ и Молдова) утвердительно заявили, что они *не* проводят консультации.

Те страны, которые регулярно участвуют в консультациях до подачи запроса о ВПП, обычно проводят такие консультации «по мере возникновения необходимости». Лишь одна страна (Украина) указала, что установление связи с партнёрами до направления запроса является обычной практикой Генпрокуратуры, когда она готовит запросы о ВПП.

_

 $^{^{108}}$ Информация об СПО и соответствующих ресурсах представлена на вебсайте https://www.oecd.org/corruption/acn/lawenforcement/.

¹⁰⁹ См. также ООН (Азербайджан), 2012 г.

Как отметили румынские власти в своём ответе на вопрос анкеты, такие неформальные консультации являются наиболее эффективными, когда между запрашивающим и запрашиваемым государствами уже сложились доверительные отношения, и существует взаимная поддержка. Таким образом, одна из сложных задач в этой области заключается в установлении контактов с надлежащими органами в других странах, с которыми можно вести консультации.

Вставка 34. Усилия Сербия по проведению консультаций до подачи запросов

Сербские власти отметили, что во всех случаях, когда это возможно, прокуроры и судьи вступают в неофициальные контакты со своими зарубежными партнёрами, прежде чем направить официальное судебное поручение. В ходе таких обсуждений они выясняют, какой компетентный орган примет запрос, и узнают о требованиях, предъявляемых к запросам (например, форма запроса, сроки исполнения). Во многих случаях такое неформальное взаимодействие становится возможным благодаря наличию меморандумов о взаимопонимании между органами прокуратуры. В других случаях такое сотрудничество основано на участии в Евроюсте или других органах, таких как Консультативная группа прокуроров стран Юговосточной Европы или Консультативный совет европейских прокуроров. Сербские власти пришли к выводу, что осуществление таких контактов до официального обращения за правовой помощью помогает избежать задержек в исполнении официальных запросов.

5.2.2 Консультации в связи с получением (или отклонением) запросов о ВПП

Восемь из четырнадцати стран, ответивших на вопрос о консультациях, указали, что они проводят неофициальные консультации с запрашивающей стороной, прежде чем принять решение об отклонении запроса о сотрудничестве (Азербайджан, Болгария, Грузия, Кыргызстан, Латвия, Румыния, Словения и Сербия). Однако такие консультации, по всей видимости, являются обязательными только в Грузии (см. ниже).

Вставка 35. Обязательные консультации в соответствии с законодательством Грузии

Закон Грузии о ВПП (статья 12(7)) требует, чтобы центральный орган (отдел международного сотрудничества, ОМС) проводил консультации с запрашивающим государством, прежде чем воспользоваться основаниями для отказа в сотрудничестве. Однако за последние 3 года Грузия не отклонила ни одного запроса о ВПП; таким образом, не возникало необходимости в проведении таких консультаций.

Что касается прямого сотрудничества между правоохранительными органами, то грузинский Центр международного сотрудничества в области уголовного права (ICCC) проводит консультации с запрашивающим государством до того, как он воспользуется основаниями для отказа в помощи (хотя такие консультации не являются обязательными).

Три страны (Латвия, Румыния и Сербия) отметили, что они «всегда» запрашивают дополнительную информацию, прежде отказать в сотрудничестве. С другой стороны, Болгария «обычно» проводит консультации. ¹¹¹ Азербайджан указал, что до момента отказа проводятся неформальные консультации. Кыргызстан выступает в консультации даже до того, как речь может зайти об отклонении запроса: он применяет практику неофициального рассмотрения и согласования запросов других стран до их официальной подачи (см. ниже). Лишь БиГ и

¹¹⁰ Одна страна (Албания) не ответила на этот вопрос.

¹¹¹ Хотя тут важно отметить, что, как сообщила Болгария, случаи отказа являются исключительно редкими.

Молдова указали, что они никогда не проводят консультаций, прежде чем принять решение об отклонении запроса.

Вставка 36. Практика проведения консультаций до представления запросов в Кыргызстане

Кыргызстан использует практику предварительного согласования проекта запросов запрашивающих государств. Такая практика основана на рекомендации, полученной от Инициативы StAR, Интерпола и других международных коллег и партнёров. Используя эту практику, Кыргызстан имеет успешный опыт взаимодействия по этим вопросам Канадой, Лихтенштейном, Швейцарией, Великобританией и Соединёнными Штатами Америки. Кыргызстан также сообщил, что он ведёт тесное сотрудничество с генеральными прокуратурами стран СНГ и Шанхайской организации сотрудничества в рамках Координационного совета генеральных прокуроров государств-участников СНГ.

Трудно переоценить выгоды от проведения консультаций с запрашивающим государством на предварительном этапе. В частности, участие в таком процессе консультаций позволяет обеим сторонам выявлять и решать проблемы на самой ранней стадии. Рассмотрите следующий пример:

Вставка 37. Использование консультаций для решения потенциальных проблем, возникающих в связи с запросами о ВПП

В июне 2015 года латвийское Бюро по предотвращению и борьбе с коррупцией (KNAB) задержало двух высокопоставленных должностных лиц. Им были предъявлены обвинения в злоупотреблении служебным положением. Для того чтобы собрать необходимые улики для начала уголовного производства по факту предполагаемых преступлений в соответствии с латвийским законодательством, потребовалось провести анализ голоса (фоноскопическую экспертизу). Однако в Латвии единственным учреждением, которое могло бы провести такую экспертизу, является Управление криминалистики при Государственной полиции. Поскольку одно из задержанных высокопоставленных лиц занимало руководящую должность в этом департаменте, KNAB решило обратиться за помощью в Институт судебной экспертизы Эстонии (ИСЭЭ).

Следователь связался с ИСЭЭ, чтобы узнать предварительные условия для получения такой помощи, после чего он направил официальный запрос о ВПП через Генпрокуратуру Латвии в Генпрокуратуру Эстонии. Изначально Генеральная прокуратура Эстонии отклонила запрос, после чего латвийские власти связались с властями Эстонии напрямую, чтобы объяснить ситуацию. Затем Генеральная прокуратура Латвии направила обновлённый запрос о ВПП, который включал в себя необходимую дополнительную информацию, которая помогла прояснить ситуацию. В конечном итоге Эстония согласилась оказать запрашиваемую помощь.

Следует отметить, что случаи отказа в оказании ВПП в государствах-членах АКС происходят довольно редко. Более того, две страны (Казахстан и Украина) не имеют опыта проведения таких консультаций, потому что на практике они никогда не отказывали в правовой помощи по коррупционному преступлению. Тем не менее, Казахстан отметил, что его законы предусматривают возможность проведения таких консультаций.

5.3 Двусторонние совещания

За исключением Молдовы и Словении, все страны, которые предоставили ответы на вопросы анкеты, указали, что проводили двусторонние совещания с зарубежными партнёрами с целью обсуждения коррупционных дел. В нескольких случаях страны проводили такие совещания на регулярной основе со странами, с которыми они взаимодействовали по текущим делам (например, США, Великобритания или партнёры в соседних странах). Страны могут организовывать такие совещания по обоюдной договорённости или использовать международные сети. Например, Евроюст часто организует координационные совещания по конкретным случаям в целях укрепления судебного сотрудничества между государствамичленами ЕС.

Вставка 38. Двусторонние и трёхсторонние совещания, организуемые литовскими властями

Литовские власти организуют периодические совещания со странами, с которыми Литва имеет двусторонние или трёхсторонние международные договоры (например, с Эстонией, Латвией, Польшей и США), а также с другими соседними странами. Власти Литвы также активно участвуют в местных и международных учебных мероприятиях, организуемых такими группами, как Национальная администрация судов, Европейская судебная сеть, Европейская сеть по обучению судей (ЕЈТN), Евроюст и Академия европейского права.

Главная проблема при организации двусторонних совещаний заключается в определении подходящего контакта в иностранном государстве. Такие сети, как Евроюст, могут оказать содействие в этом вопросе. Ещё одна проблема может быть связана с нехваткой ресурсов двух государств для организации совещания, будь то личная встреча или теле- или видеоконференция.

5.4 Присутствие представителей запрашивающего государства во время исполнения запросов

Десять стран, которые ответили на вопросы анкеты, обращались с просьбой, чтобы представитель их страны присутствовал при исполнении запроса о ВПП, связанного с коррупционным делом (Албания, Азербайджан, БиГ, Болгария, Латвия, Литва, Молдова, Румыния, Сербия, Украина). Три страны принимали у себя представителей других стран во время исполнения входящих запросов о ВПП (БиГ, Болгария, Грузия). В одной стране (Кыргызстан) закон предусматривает это, хотя соответствующее положение закона на практике ещё не применялось. 112 Страны, которые участвовали в таких мероприятиях, согласились, что присутствие представителей запрашивающего государства при исполнении запроса является выгодным для обеих сторон.

Основные преимущества присутствия представителя иностранного государства во время рассмотрения его запроса заключатся в том, что такой представитель знаком с делом и знает законы и процедуры запрашивающего государства. Это значит, что он может обеспечить, что собранные доказательства имеют отношение к делу и их могут быть использованы в суде (ели необходимо). Он также способствует оперативному исполнению запросов, поскольку может на месте ответить на любые возникающие вопросы. Кроме того, когда запрос предполагает проведение допроса свидетеля или подозреваемого, присутствие представителя запрашивающего государства даёт возможность вносить изменения в задаваемые вопросы, если это необходимо, в зависимости от полученных ответов. Наконец, совместное исполнение

¹¹² УПК Кыргызстана, статья 428(3).

таких запросов способствует налаживанию доверительных отношений между органами запрашивающего и запрашиваемого государств.

Вставка 39. Положения латвийского законодательства, касающиеся участия в процессуальных действиях

Согласно статье 847 УПЗ Латвии, представитель иностранного государства может участвовать в совершении процессуального действия или лично производить его в присутствии представителя учреждения, исполняющего ходатайство. Если направляющее процесс лицо участвует в таком процессуальном действии, это весьма приветствуется, поскольку может быть получена дополнительная информация, и на месте могут быть заданы более подробные вопросы.

Присутствие представителей других государств при исполнении запроса о ВПП может сопровождаться возникновением ряда проблем практического характера, таких как языковые барьеры или сложности при координации планов мероприятий. Эти проблемы можно устранить, если проявить терпение и выделить соответствующие ресурсы. При необходимости следует привлекать к работе переводчиков, которые знакомы с местной культурой и могут содействовать эффективной коммуникации.

Вставка 40. Использование взаимной правовой помощи для вынесения обвинительных приговоров в двух странах

В начале 2012 года сотрудники полиции страны, не являющейся членом РГБП, проводили расследование по факту предположительно мошеннических схем поставки оборудования по всему миру, отмыванию денежных средств и коррупции. Гражданин (Н) этой страны разработал оборудование, которое предназначалось для обнаружения запрещённых веществ, таких как наркотики и взрывчатка, однако это оборудование было совершенно неэффективным. Н предложил 7.000 евро должностному лицу (О) МВД Грузии в обмен на его поддержку в продаже этого оборудования. О принял эти деньги. Он рекомендовал и даже настаивал, чтобы МВД закупило это неэффективное оборудование, что МВД и сделало, израсходовав сумму в размере 37.000 евро.

В связи с проводимым расследованием власти страны РГБП направили запрос о ВПП грузинским властям с просьбой об оказании помощи в допросе нескольких должностных лиц МВД и изъятии упомянутого неэффективного оборудования. В июле 2012 года два сотрудника полиции иностранного государства присутствовали при допросе указанных должностных лиц, и грузинские власти изъяли оборудование и передали его стране РГБП. Позднее центральный орган этой страны вызвал грузинских свидетелей в свой суд для дачи показаний. Один гражданин государства-члена РГБП был впоследствии осуждён, а два других должностных лица были объявлены в розыск.

Позднее в том же 2012 году Грузия направила свой запрос о ВПП властям страны РГБП в связи расследованием той же мошеннической схемы. На основе полученной информации Грузия предъявила обвинение О в получении взятки и впоследствии вынесла в отношении него обвинительный приговор.

5.5 Международные и региональные организации

Как уже неоднократно подчёркивалось в данном исследовании, коммуникация является основой международного сотрудничества и важнейшим компонентом как официального

взаимодействия (например, при составлении высококачественных запросов о помощи), так и неформального сотрудничества на основе консультаций. Как отметила Литва в своём ответе: «помощь, оказываемая... сетями, и инструменты, которые они используют, являются весьма ценными, поскольку они позволяют собирать важные доказательства в намного более короткие сроки».

Некоторые сети были специально созданы для оказания помощи по коррупционным делам. Сама сеть АКС предоставляет своим членам возможность объединять усилия для решения проблем, обмена передовыми практическими методами, а также обмена информацией о конкретных делах (см. вставку 41 ниже). Другие сети, такие как созданная ОЭСР Глобальная сеть практикующих специалистов по правоприменению (GLEN) и Рабочая группа ОЭСР по борьбе с подкупом в международных деловых операциях (РГБП), играют схожую роль в более широком международном контексте.

Вставка 41. Сеть правоохранительных органов АКС

АКС поддерживает обмен опытом и информацией между практикующими специалистами по правоприменению в рамках неформальной Антикоррупционной сети правоохранительных органов (СПО/АКС), созданной в 2010 году в Бухаресте. СПО/АКС функционирует в качестве неформальной группы практикующих специалистов, опираясь на опыт неформальной сети сотрудников правоохранительных органов Рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом в международных деловых операциях. Ежегодные заседания сети обеспечивают возможности для развития потенциала и налаживанию связей для практикующих специалистов региона. Во время проведения этих заседаний специалисты обмениваются передовой практикой, знакомятся с новыми методами правоприменительной практики и строят отношения с партнёрами из других стран. СПО/АКС также обеспечила основу для осуществления ряда тематических исследований, включая данный обзор.

Другие сети ориентированы на решение более широких проблем в области правоохранительной деятельности, однако также могут служить ценными инструментами для содействия международному сотрудничеству - как в рамках официальной взаимной правовой помощи, так и в контексте неформального обмена информацией между правоохранительными органами. Например, Комитет экспертов по вопросам функционирования европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам (РС-ОС) является площадкой, посредством которой государства-члены могут отслеживать и контролировать исполнение срочных запросов, получать и распространять информацию о передовой практике судебного сотрудничества. 113 Комитет РС-ОС также имеет свой веб-сайт, содержащий информацию, которая может помочь практикующим специалистам в их повседневной деятельности, шаблоны бланков для составления запросов, а также служащий площадкой для обмена опытом между коллегами. Точно так же Шенгенская информационная система (ШИС) поддерживает сотрудничество между правоохранительными органами государств-участников Шенгенского соглашения. 114 Через ШИС сотрудники правоохранительных органов могут размещать и отслеживать информационные запросы о разыскиваемых и/или пропавших без вести лицах и/или предметах. Каждое государство, являющееся участником этой системы, также имеет национальную инстанцию («Бюро СИРЕНА»), обеспечивающую обмен всей дополнительной информацией (требуемой при национальном вводе данных) и содействующую координации мероприятий, связанных с размещёнными в ШИС информационными запросами. 115 Эти бюро

http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/borders-and-visas/schengen-information-system/index en.htm.

CM. http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/borders-and-visas/schengen-information-system/sirene-cooperation/index_en.htm.

¹¹³ Cm. http://www.coe.int/t/DGHL/STANDARDSETTING/PC-OC/default_en.asp.

открыты круглосуточно семь дней в неделю, и связь осуществляется с использованием стандартных форм через защищённую сеть.

Вставка 42. Евроюст

Евроюст является одной из сетей, наиболее активно используемых государствамичленами АКС, и считается исключительно полезной с практической точки зрения для сотрудничества между государствами-членами ЕС. 116 Как отметила Литва в своём ответе на вопрос анкеты. Евроюст приносит «огромную дополнительную ценность судебному сотрудничеству».

Евроюст способен оказывать содействие в организации координационных совещаний между двумя и более странами. Например, в мае 2015 года в штаб-квартире Евроюст в Гааге проведено координационное совещание в рамках расследования транснациональном отмывании денежных средств. В совещании приняли участие сотрудники следственных органов Франции, Грузии, Латвии, Испании и Великобритании, а также представители Евроюста и Европола. По мнению грузинских респондентов, это совещание предоставило его участникам прекрасную возможность для обмена информацией о ходе осуществляемых на национальном уровне расследований дел, связанных с транснациональным отмыванием денежных средств.

Евроюст способствует выполнению запросов о ВПП между странами ЕС. Например, в 2015 году Евроюст способствовал более оперативному исполнению 31 запроса о помоши. связанного с Сербией. Сербские прокуроры также участвовали в пяти координационных совещаниях, организованных этой сетью. Связи, осуществляемые через Евроюст, также позволяют устанавливать контакты с другими сетями, такими как Иберо-американская сеть международного правового сотрудничества (IberRed)

Вместе с тем другие сети ориентированы главным образом на неформальное сотрудничество между правоохранительными органами (как обсуждалось выше в пункте 2.4). Например, Европол и Интерпол имеют электронные платформы для очень быстрого обмена информацией между правоохранительными органами. Кроме того, через эти сети их участники могут размещать своих полицейских офицеров связи в других странах для содействия в сотрудничестве с правоохранительными органами по мере возникновения необходимости. Использование офицеров связи также способствует укреплению доверия правоохранительными органами стран, которое может также распространиться на сотрудников судебной системы.

Наконец, некоторые сети функционируют в основном как центральные базы данных с контактной информацией партнёров в других странах. Например, сеть Европейских партнёров против коррупции и сеть Европейских контактных пунктов по борьбе с коррупцией сотрудничают при организации ежегодных конференций (следующая будет проведена в Риге в ноябре 2016 года) и обеспечивают площадку для обмена опытом и трансграничного сотрудничества между практикующими специалистами в области борьбы с коррупцией и сотрудниками правоохранительных органов. 118 Точно так же Европейская судебная сеть (ЕСС) имеет базу данных с информацией о национальных контактных центрах для судебного сотрудничества по уголовным делам. На веб-сайте этой сети размещена информация о требованиях, предъявляемых к ВПП её участниками. 119

Независимо от своей основной направленности, такие сети являются важнейшими инструментами для международного сотрудничества, и большинство стран, ответивших на

118 Cm. http://www.epac-eacn.org.

¹¹⁶ Cm. http://www.eurojust.europa.eu/Pages/home.aspx.

¹¹⁷ ООН (Эстония), 2012 г.

¹¹⁹ Cm. http://www.ejn-crimjust.europa.eu/ejn/.

вопросы анкеты, высоко оценили возможности их использования. Например, в своём ответе на вопрос анкеты Румыния отметила, что в случаях, когда возникали проблемы при осуществлении международного сотрудничества по какому-либо отдельному делу, румынские власти обычно активно использовали контакты в различных сетях, чтобы уточнить характер проблем и определить способы скорейшего исполнения запросов. В случае периодически повторяющихся проблем обычной практикой является инициирование двусторонних консультаций с целью поиска решений. Одним словом, сети могут служить в качестве бесценного инструмента для развития доверительных отношений с другим странами и контроля за исполнением запросов о международной помощи. Словенские власти в своём ответе на вопрос анкеты дали схожие разъяснения:

... Совещания ЕСС [Европейской судебной сети] и пленарные заседания РС-ОС [Комитета экспертов по вопросам функционирования европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам] предоставляют отличные возможности для знакомства с коллегами из других стран, и такие контакты приносят реальную выгоду для нашей работы. Проблемы, с которыми мы сталкивались до настоящего времени, были связаны не столько с существующими сетями, сколько с отсутствием контактов и связей с некоторыми третьими странами, с которыми мы нечасто взаимодействуем и пока не имеем большого опыта сотрудничества, например, с ОАЭ, Египтом, Доминиканской Республикой, Индонезией.

Государствам-членам АКС было бы целесообразно использовать сети, членами которых они являются, в максимально возможном объёме, а также, по возможности, дополнительно вступить в другие сети.

5.6 Рекомендации в отношении проактивных мер

- Составить перечень передовых практических методов и извлечённых уроков в области международного сотрудничества, который можно использовать при проведении тренингов для следователей, прокуроров, судей и других работников правоохранительных органов. К ним относятся (i) возможность участия в консультациях до подачи запросов о ВПП и (ii) запрос на участие представителей на месте во время выполнения запросов.
- Совместно с другими странами разрабатывать и проводить рабочие совещания, посвящённые теме международного сотрудничества по коррупционным делам.
- Осуществлять взаимодействие с другими странами через такие сети, как Евроюст, Европол, Интерпол и другие, с целью налаживания более прочных отношений с зарубежными партнёрами и содействия повышению эффективности международного сотрудничества.
- Рассмотреть вопрос о том, следует ли вашей стране дополнительно вступить в другие международные сети, чтобы более эффективно содействовать международному сотрудничеству, и если вопрос будет решён положительно предпринять усилия по установлению контактов с этими сетями.

Рекомендации

1 Правовая основа международного сотрудничества

Международная правовая основа

- Изучить возможность ратификации многосторонних инструментов, в которых ваша страна не участвует.
- Призвать юрисдикции, с которыми вы регулярно взаимодействуете в вопросах оказания ВПП, присоединиться к соответствующим многосторонним инструментам, сторонами которых они ещё не являются. Если это невозможно, изучить возможность заключения дополнительных двусторонних соглашений о ВПП и/или сотрудничестве в правоохранительной сфере, уделив первоочередное внимание (i) соглашениям со странами, не являющимися сторонами основных многосторонних инструментов, и (ii) соглашениям с соседними и прочими странами, у которых с наибольшей вероятностью будет запрашиваться помощь.
- Изучить возможность заключения исполнительных соглашений, обменных писем или иных типов соглашений в случаях, когда заключение двустороннего договора может быть затруднительным.
- Принять на себя обязательство по полному соблюдению международных соглашений, которые ратифицировала ваша страна, включая требование КООНПК и других соглашений о том, что гарантия взаимности не требуется для предоставления международной помощи другому государству-участнику.

Национальная правовая основа

- Пересмотреть и принять законодательство для обеспечения того, чтобы правовая помощь могла предоставляться другим странам в максимально возможном объёме.
- Принять руководство для государственных органов (как национальных, так и иностранных), призванное помочь тем, кто запрашивает или обеспечивает меры по международному сотрудничеству в связи с коррупционными делами, понять законы и процедуры, применяемые к такому сотрудничеству.
- Выделять необходимые ресурсы для отслеживания текущих событий в области международной помощи и, в соответствии с такими событиями, актуализировать соответствующие внутренние механизмы нормативно-правового регулирования.

2 Процедурные рамки международного сотрудничества

Центральный орган

- Назначить центральный орган, если такой еще не назначен, для получения запросов о международном сотрудничестве по делам, к которым не могут быть применимы международные документы (например, Евроюст или КООНПК).
- Рассмотреть вопрос о создании в сети Интернет общедоступного веб-сайта для

каждого центрального органа, на котором будут размещены: (i) информация о процедуре ВПП на универсальном языке (например, на английском); (ii) контактная информация лиц, доступных для ответа на вопросы о запросах и подготовки запросов; (iii) обзор законов и прочих указаний в отношении представления запросов; и (iv), если это возможно – шаблоны, которые следует использовать при представлении запросов о ВПП.

- Предоставлять необходимые рекомендации, в том числе в отношении законодательства запрашивающего государства, а также поддержку органам, ответственным за исполнение запросов, с целью содействия в исполнении запросов.
- Рассмотреть возможность выделения дополнительных ресурсов центральным органам и другим учреждениям, вовлечённым международное сотрудничество, включая технологии, кадры и услуги переводчиков.

Процедуры в отношении исходящих запросов

- Рассмотреть вопрос о допустимости представления запросов, направляемых государствами на основе взаимности (а не на основе договора), напрямую в центральный орган, а не по дипломатическим каналам или, когда это невозможно, предоставлять таким запрашивающим государствам подтверждение получения запроса и контактную информацию органа, ответственного за исполнение запроса.
- Пересмотреть и/или принять процедуры для определения приоритетности входящих запросов о ВПП на основе их важности и срочности.
- Принять руководящие указания в отношении представления срочных запросов, включающие в себя критерии для представления срочных запросов и процедуры представления запросов в нерабочие часы, в выходные и праздничные дни; обнародовать эти руководящие указания для всеобщего сведения.
- Пересмотреть или принять руководящие указания, обязывающие центральные органы проводить консультации с запрашивающими органами до принятия решения об отклонении запроса о помощи в рамках международного сотрудничества.

Неформальное прямое сотрудничество между правоохранительными органами

- В полном объёме использовать существующие каналы и (по возможности) изучить возможность создания дополнительных каналов для прямой связи и обмена информацией между правоохранительными органами, в том числе между подразделениями финансовой разведки, регуляторами рынка ценных бумаг, налоговыми органами, таможенными органами, международными организациями по оказанию помощи и другими.
- Изучить возможность использования информации, полученной в рамках неформального прямого сотрудничества между правоохранительными органами, в судебных разбирательствах.

Управление документооборотом

- Пересмотреть и/или принять систему управления документооборотом, которая позволяет:
 - осуществлять мониторинг входящих и исходящих запросов о помощи в рамках международного сотрудничества с целью обеспечения их своевременного исполнения;
 - классифицировать запросы и использовать статистические данные с целью анализа передовой практики.
- Если в вашей юрисдикции используется электронная система управления

документооборотом, пересмотреть и/или ввести в действие надлежащие меры обеспечения кибербезопасности, включая меры по защите персональных данных и прочей конфиденциальной информации.

Разработать руководящие указания для центральных органов и органов, ответственных за исполнение запросов, в отношении передовой практики мониторинга входящих и исходящих запросов о ВПП, а также других видов международной помощи, включая сроки исполнения.

3 Предпосылки для сотрудничества; основания для отказа

- Обеспечить, чтобы международная правовая помощь по коррупционным делам могла оказываться в максимально возможном объёме, в том числе путём рассмотрения требований об обоюдной криминализации или обоюдной наказуемости в качестве выполненных, если «поведение, лежащее в основе правонарушения, по которому запрашивается помощь, является уголовным преступлением по законодательству обеих» стран, или (КООНПК, статья 43.2), если возможно, путём полного исключения требования об обоюдной криминализации для коррупционных дел;
- Предусмотреть тщательное рассмотрение фактов и обстоятельств в любом запросе, в связи с которым могут подниматься вопросы о недопустимости привлечения к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление, чрезмерно суровом наказании или нарушениях прав человека, чтобы удостовериться в том, что не были сокрыты потенциальные оправдательные доказательства или информация;
- Обеспечить, чтобы коррупционные правонарушения не относились к категории политических преступлений, в связи с которыми запрос о ВПП может быть отклонён; и
- Обеспечить, чтобы дела, передаваемые другой стране для расследования, могли оставаться открытыми до завершения расследования в иностранном государстве.

4 Инструменты для эффективного международного сотрудничества

- Создать прочную законодательную базу, предусматривающую (i) добровольную передачу информации сотрудникам зарубежных правоохранительных органов, (ii) проведение теле- и видеоконференций, (iii) осуществление специальных следственных мероприятий и (iv) создание совместных следственных групп, и разработать руководящие указания, поощряющие использование таких мер сотрудниками правоохранительных органов.
- Выделить достаточные ресурсы (включая оборудование и персонал) правоохранительным органам, включая органы, базирующиеся за пределами столицы, чтобы обеспечить им возможности для проведения теле- и видеоконференций в рамках мероприятий по осуществлению международного сотрудничества.
- При необходимости внести поправки в национальное законодательство, чтобы допустить использование в суде доказательств, собранных в ходе осуществления специальных следственных мероприятий, без необходимости представления других подтверждающих доказательств.

5 Проактивные меры для содействия международному сотрудничеству

- Составить перечень передовых практических методов и извлеченных уроков в области международного сотрудничества, который можно использовать при проведении тренингов для следователей, прокуроров, судей и других работников правоохранительных органов. К ним относятся (i) возможность участия в консультациях до подачи запросов о ВПП и (ii) запрос на участие представителей на месте во время выполнения запросов.
- Совместно с другими странами разрабатывать и проводить рабочие совещания, посвященные теме международного сотрудничества по коррупционным делам.
- Осуществлять взаимодействие с другими странами через такие сети, как Евроюст, Европол, Интерпол и другие, с целью налаживания более прочных отношений с зарубежными партнёрами и содействия повышению эффективности международного сотрудничества.
- Рассмотреть вопрос о том, следует ли вашей стране дополнительно вступить в другие международные сети, чтобы более эффективно содействовать международному сотрудничеству, и если вопрос будет решён положительно предпринять усилия по установлению контактов с этими сетями.

Приложение 1. Контрольный перечень вопросов для составления запросов о взаимной правовой помощи по коррупционным делам

Следующий перечень контрольных вопросов призван служить общим руководством для составления запросов о взаимной правовой помощи (ВПП) по коррупционным делам. ¹²⁰ Он может быть адаптирован к требованиям конкретных законов и подзаконных актов вашей страны.

Контрольный перечень вопросов для составления запросов о взаимной правовой помощи по коррупционным делам 1. До составления запроса о ВПП □ Собрать всю имеющуюся информацию о запрашиваемых данных, доказательствах или запрашиваемой помощи. Она должна включать в себя, например: (а) полные имена лиц или названия организаций; (b) сведения о местонахождении доказательств или лиц; (c) идентифицирующую информацию, необходимую для определения местонахождения запрашиваемых данных (например, номера банковских счетов или даты совершения операций); и (d) любые другие сведения, которые могли бы помочь лицам в другой стране исполнить запрос. □ Обратиться к сотруднику по связи, которого ваша страна могла откомандировать в чтобы определить: (a) партнёра запрашиваемую страну, правоохранительных органов, который может предоставить рекомендации в отношении получения запрашиваемых данных, доказательств или помощи; и b) любые другие источники или ситуации, которые вам следует учитывать при составлении запроса о ВПП. □ Если это допустимо в соответствии с применимым законом, установите контакт со своими коллегами из системы правоохранительных органов в иностранном государстве чтобы определить: (а) можно ли получить запрашиваемые сведения, доказательства или помощь по каналам неофициального сотрудничества между правоохранительными органами и, если это невозможно, (b) надлежащий орган, который получит ваш запрос. Также запросите информацию о (с) форме и способе представления запроса о ВПП. (Антикоррупционная сеть для стран Восточной Европы и Центральной Азии и Глобальная сеть практикующих специалистов по правоприменению являются полезными ресурсами для определения соответствующих партнёров в другой юрисдикции). □ Если это допустимо в соответствии с применимым законом, направьте запрос о предоставлении сведений, доказательств или помощи по соответствующим каналам сотрудничества между правоохранительными органами. Даже если вы направите официальный запрос о помощи позднее, получение такой помощи в неофициальном порядке может помочь вам составить запрос о ВПП с необходимой степенью конкретизации для своевременного исполнения запроса. 2. Составление запроса о ВПП

¹²⁰ В рекомендациях к докладу «Международное сотрудничество по коррупционным делам в странах Азии и района Тихого океана» (АБР и ОЭСР, 2017) содержатся схожие указания.

		Свяжитесь с центральным органом своей страны, прежде чем приступить к составлению запроса о ВПП, чтобы (а) уведомить его, что ему на рассмотрение будет представлен проект запроса, и (b) получить указания в отношении ресурсов, доступных для составления запроса, который будет соответствовать законам иностранного государства.
		Ознакомьтесь с Программой составления просьб об оказании взаимной правовой помощи, разработанной Организацией Объединённых Наций (см. по адресу: https://www.unodc.org/mla/en/index.html), и используйте её в качестве ресурса при составлении проекта запроса.
		В случае необходимости проконсультируйтесь с другими соответствующими международными сетями, такими как Европейская судебная сеть, при составлении проекта запроса.
		Когда это возможно в соответствии с применимым законом, свяжитесь с органом, принимающим запросы (обычно это центральный орган), в запрашиваемом государстве, чтобы (а) подтвердить требования законодательства иностранного государства (например, требования, касающиеся доказательств), (b) подтвердить процедурные требования (например, требования в отношении языка) и (c) получить оценку проекта запроса с целью выявления возможных недостатков на раннем этапе.
		Если запрос является срочным, включите в него информацию, подтверждающую это утверждение, такую как степень тяжести преступления, сложность преступления, истечение срока давности и риск того, что доказательства могут быть утрачены, если меры не будут предприняты незамедлительно.
3.	Пр	едставление запроса о ВВП и контроль за его исполнением
		Представьте запрос в надлежащий орган (как правило, это центральный орган иностранного государства). Если запрос является срочным, представьте запрос в соответствии с требованиями получающего государства, убедившись в сохранении подлинности документов (например, путём подписания и проставления печати уполномоченного сотрудника).
		Укажите контактную информацию лица (лиц), которое будет доступно для предоставления дополнительных разъяснений и ответов на вопросы, которые могут возникнуть во время выполнения запроса. Предпочтительно, чтобы этот человек владел широко используемым языком (например, русским или английским).
		Если это допустимо в соответствии с применимым законом, направьте в порядке вежливости копию представленного запроса органу, который, скорее всего, будет исполнять запрос в иностранном государстве. Представляется также разумным уведомить об этом орган, в который вы представили оригинал запроса.
		Если это уместно, попросите, чтобы сотрудник вашего правоохранительного органа присутствовал при исполнении запроса о ВПП в иностранном государстве.
		Зарегистрируйте запрос о ВПП в системе учёта, используемой в вашей стране.
		Используйте свою систему учёта для мониторинга хода исполнения запроса. Если необходимо, вместе с органом иностранного государства проконтролируйте ход его исполнения. Будьте всегда готовы ответить на вопросы по мере их возникновения.

Приложение 2. Список литературы и дополнительных ресурсов

Материалы по странам

Армения

ОЭСР. 2011 г. Армения: Отчёт о мониторинге. Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии, Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, второй раунд мониторинга, Париж, 29 сентября.

ООН. 2015 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Армения]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 6 марта, CAC/COSP/IRG/I/3/1/Add.19.

УНП ООН. 2015 г. Доклад о результатах странового обзора: Армения. Обзор хода осуществления Арменией статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; проведён Литвой и Кыргызской Республикой для цикла обзора 2010-2015 гг.

Азербайджан

ООН. 2012 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Азербайджан]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 18 сентября, CAC/COSP/IRG/I/2/1/Add.7.

Босния и Герцеговина (БиГ)

ООН. 2015 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Босния и Герцеговина]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 25 сентября, CAC/COSP/IRG/I/4/1/Add.23.

УНП ООН. 2015 г. *Проект доклада о результатах странового обзора: Босния и Герцеговина*. Обзор хода выполнения Боснией и Герцеговиной статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Венгрией и Португалией для цикла обзора 2010-2015 гг.

Болгария

ООН. 2012 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Болгария]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 16 января, CAC/COSP/IRG/I/1/Add.4.

УНП ООН. 2012 г. Доклад о результатах странового обзора: Болгария. Обзор хода выполнения Болгарией статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Албанией и Швецией для цикла обзора 2010-2015 гг.

Хорватия

ООН. 2012 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Хорватия]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 2 мая, CAC/COSP/IRG/I/1/Add.7.

УНП ООН. 2012 г. Доклад о результатах странового обзора: Хорватия. Обзор хода выполнения Хорватией статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Лаосом и Черногорией для цикла обзора 2010-2015 гг.

Эстония

ООН. 2012 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Эстония]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 23 августа, CAC/COSP/IRG/I/2/1/Add.5.

Бывшая югославская Республика Македония (БЮРМ)

ООН. 2015 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [БЮРМ]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 24 апреля, CAC/COSP/IRG/I/3/1/Add.21.

УНП ООН. 2015 г. Проект доклада о результатах странового обзора: Бывшая югославская Республика Македония. Обзор хода выполнения Бывшей югославской Республикой Македония статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Хорватией и Исландией для цикла обзора 2010-2015 гг.

Грузия

ОЭСР. 2010. Грузия: Отчёт о мониторинге. Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии, Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, второй раунд мониторинга, Париж, 31 марта.

———. 2013. *Грузия: Ответ о мониторинге*. Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии, Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, третий раунд мониторинга, Париж, 25 сентября.

ООН. 2012 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Грузия]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 30 мая, CAC/COSP/IRG/I/2/1/Add.1.

УНП ООН. 2012 г. *Результаты кабинетного обзора Грузии*. Обзор проводили: Кипр и Венгрия, Механизм обзора хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, год II – фаза I.

Казахстан

ОЭСР. 2014 г. Антикоррупционные реформы в Казахстане. Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии, Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, третий раунд мониторинга, Париж, 10 октября.

ООН. 2015 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Казахстан]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 12 июня, CAC/COSP/IRG/I/2/1/Add.31.

Латвия

ООН. 2014 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Латвия]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 25 февраля, CAC/COSP/IRG/I/2/1/Add.10.

УНП ООН. 2014 г. Доклад о результатах странового обзора: Латвия. Обзор хода выполнения Латвией статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Ирландией и Грузией для цикла обзора 2010-2015 гг.

Литва

ООН. 2012 г. Обзор хода выпонения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Литва]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 21 августа, CAC/COSP/IRG/I/1/Add.9.

УНП ООН. 2012 г. Доклад о результатах странового обзора: Литва. Обзор хода выполнения Литвой статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Российской Федерацией и Египтом для цикла обзора 2010-2015 гг.

Молдова

ООН. 2016 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Молдова]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 18 февраля, CAC/COSP/IRG/I/4/1/Add.35.

УНП ООН. 2016 г. Доклад о результатах странового обзора: Республика Молдова. Обзор хода выполнения Республикой Молдова статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Боснией и Герцеговиной и Норвегией для цикла обзора 2010-2015 гг.

Монголия

АТГ (Азиатско-Тихоокеанская группа по борьбе с отмыванием денег). 2007 г. *Ответ о взаимной оценке Монголии*. Оценка выполнения 40 рекомендаций (2003 г.) и 9 специальных рекомендаций ФАТФ, принятых странами-членами АТГ, 24 июля.

ОЭСР. 2015 г. Антикоррупционные реформы в Монголии. Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии, Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, объединённый первый и второй раунды мониторинга, Париж, 9 октября.

ООН. 2011. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Монголия]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 25 августа, CAC/COSP/IRG/I/1/Add.1.

Черногория

ООН. 2013 г. *Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции* [Черногория]: *Резюме*. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 15 февраля, CAC/COSP/IRG/I/2/1/Add.11.

Румыния

ООН. 2013 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Румыния]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 23 октября, CAC/COSP/IRG/I/3/1/Add.4.

Россия

ООН. 2013 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Россия]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 23 апреля, CAC/COSP/IRG/I/2/1/Add.13.

Сербия

ООН. 2014 г. *Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции* [Сербия]: *Резюме*. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 19 февраля, CAC/COSP/IRG/I/2/1/Add.26.

Словения

ООН. 2015 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Словения]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 22 мая, CAC/COSP/IRG/I/3/1/Add.22.

УНП ООН. 2015 г. Доклад о результатах странового обзора: Словения. Обзор хода выполнения Словенией статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Латвией и Джибути для цикла обзора 2010-2015 гг.

Украина

ОЭСР. 2015 г. Антикоррупционные реформы в Украине. Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии, Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, третий раунд мониторинга, Париж, 24 марта

ООН. 2012 г. Обзор хода выполнения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции [Украина]: Резюме. Конференция государств-участников Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, 9 ноября, CAC/COSP/IRG/I/1/Add.10.

УНП ООН. 2012 г. Доклад о результатах странового обзора: Украина. Обзор хода выполнения Украиной статей 15-42 Главы III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и статей 44-50 Главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции; обзор проведён Словенией и Польшей для цикла обзора 2010-2015 гг.

<u>Узбекистан</u>

ОЭСР. 2015 г. Антикоррупционные реформы в Узбекистане. Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии, Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, третий раунд мониторинга, Париж, 9 октября

Международные материалы

АБР и ОЭСР. 2017 г. Международное сотрудничество по коррупционным делам в странах Азии и района Тихого океана: практический опыт в 31 юрисдикции Азии и района Тихого океана. Париж: ОЭСР. https://www.oecd.org/corruption/ADB-OECD-Mutual-Legal-Assistance-Corruption-2017.pdf

G20. 2013 г. «Руководящие принципы высокого уровня G20 по оказанию взаимной правовой помощи». Представлены на саммите Большой двадцатки в Санкт-Петербурге, 5-6 сентября https://www.oecd.org/g20/topics/anti-corruption/High-Level-Principles-on-Mutual-Legal-Assistance.pdf.

ОЭСР. 2012 г. Типология взаимной правовой помощи по делам о подкупе иностранных лиц. Париж: ОЭСР. http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/TypologyMLA2012.pdf.

——. 2013. Взаимная правовая помощь и другие формы сотрудничества между правоохранительными органами. Париж: ОЭСР. https://www.oecd.org/corruption/acn/lawenforcement/MLAandOtherFormsCooperationLawEnforcementAgencies_ENG.pdf.

AKC/OЭСР. 2016 г. Реформы в сфере борьбы с коррупцией в странах Восточной Европы и Центральной Азии: достижения и проблемы, 2013-2015 гг., http://www.oecd.org/corruption/acn/Anti-Corruption-Reforms-Eastern-Europe-Central-Asia-2013-2015-ENG.pdf.

PC-OC (Комитет экспертов по вопросам функционирования европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам и преступности). 2012 г. Ответы на вопросы анкеты о правовых и технических аспектах использования видеоконференций при оказании правовой

помощи по уголовным делам. PC-OC\Docs 2012\PC-OC (2012) 1Rev2. https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000 01680075085.

OOH. 2004 г. Конвенция против транснациональной организованной преступности. 2004 г. Вена: Управление ООН по наркотикам и преступности. https://www.unodc.org/documents/middleeastandnorthafrica/organised-crime/UNITED NATIONS CONVENTION AGAINST TRANSNATIONAL ORGANIZED CRIME AND THE PROTOCOLS THERETO.pdf.

УНП ООН. 2016 г. «Последние события, связанные с Конвенцией Организации Объединённых Наций против коррупции». Записка подготовлена УНП ООН для первого совещания Рабочей группы по борьбе с коррупцией стран G20, Пекин, 26-27 января 2016 г.

УНП ООН и секретариат Инициативы по возвращению похищенных активов (StAR). 2016 г. «Меры по управлению и распоряжению изъятыми, конфискованными и возвращёнными активами». Записка подготовлена УНП ООН и секретариатом StAR для первого совещания Рабочей группы по борьбе с коррупцией стран G20, Пекин, 26-27 января 2016 г.

Научные и прочие материалы

Block, Ludo. 2008. "Combating Organized Crime in Europe: Practicalities of Police Cooperation." *Policing* 2, no. 1: 74–81.

Le, Vy, Peter Bell и Mark Lauchs. 2013. "Elements of Best Practice in Policing Transnational Organized Crime: Critical Success Factors for international cooperation." *International Journal of Management and Administrative Sciences* 2, no. 3: 24–34.

Stephenson, Kevin M., Larissa Gray, Ric Power, Jean-Pierre Brun, Gabriele Dunker u Melissa Panjer. 2011. *Barriers to Asset Recovery: An Analysis of the Key Barriers and Recommendations for Action*. Washington: World Bank (Stolen Asset Recovery Initiative).

Woods Andrew K. 2015 r. *Data Beyond Borders: Mutual Legal Assistance in the Internet Age.* Washington: Global Network Initiative. http://globalnetworkinitiative.org/content/data-beyond-borders-mutual-legal-assistance-internet-era.

Приложение 3. Участие стран-членов АКС в отдельных многосторонних договорах об оказании правовой помощи

	Албания	Армения	Азербайджан	Беларусь	БиГ	Болгария	Хорватия	Эстония	БЮРМ	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Молдова	Монголия	Черногория	Румыния	Россия	Сербия	Словения	Гаджикистан	Гуркменистан	Украина	Узбекистан
Европейские региональные соглашения			,				, ,	•					•									•	•	,	ŕ
Европейская конвенция о выдаче (1957)	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-
Дополнительный протокол (1975)	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-
Второй дополнительный протокол (1978)	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-
Третий дополнительный протокол (2010)	X	-	X	-	X	X*	Х*	-	X	X*	-	-	X	X*	X*	-	-	X*	-	X	X	-	-	X*	-
Четвёртый дополнительный протокол (2012)	X	X*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	X*	X*	X	X	-	-	X*	-
Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам (1959)	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-
Дополнительный протокол (1978)	X	X	X	-	-	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-

	Албания	Армения	Азербайджан	Беларусь	БиГ	Болгария	Хорватия	Эстония	БЮРМ	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Молдова	Монголия	Черногория	Румыния	Россия	Сербия	Словения	Таджикистан	Туркменистан	Украина	Узбекистан
Второй дополнительный протокол (2001)	X	X	-	-	X	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	-	X	X	-	-	X	-
Европейская конвенция о передаче судопроизводства по уголовным делам (1972)	X	X	X*	-	X	X	-	X	X	-	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X*	-	-	X	-
Конвенция о передаче осуждённых лиц (1983)	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-
Дополнительный протокол (1997)	-	X*	-	-	-	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-
Конвенция о взаимной административной помощи в налоговой области (1988)	X	-	X	-	-	X	X	X	-	X	X	-	X	X	X	-	-	X	X	-	X	-	-	X	-
Протокол (2001)	X	-	X	-	-	X	X	X	-	X	-	-	X	X	X	-	-	X	X	-	X	-	-	X	-
Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (1990)	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	X	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-
Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (1999)	X	X	X	-	X	X	X	X	X	X	-	-	X	X	X	-	X	X	X	X	X	-	-	X	-

	Албания	Армения	Азербайджан	Беларусь	БиГ	Болгария	Хорватия	Эстония	БЮРМ	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Молдова	Монголия	Черногория	Румыния	Россия	Сербия	Словения	Гаджикистан	Туркменистан	Украина	Узбекистан
Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (2005)	X	X	-	-	X	X	X	X	X	X	-	-	X	X*	X	-	X	X	X*	X	X	-		X	-
Содружество Независимых Государств (СНГ)																									
Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция, 1993)	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	X	X	X	X
Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинёвская конвенция, 2002)	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	X	X	X	X

	Албания	Армения	Азербайджан	Беларусь	БиГ	Болгария	Хорватия	Эстония	БЮРМ	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Молдова	Монголия	Черногория	Румыния	Россия	Сербия	Словения	Таджикистан	Туркменистан	Украина	Узбекистан
Организация черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС)																									
Соглашение между правительствами государствучастников ОЧЭС о сотрудничестве в борьбе с преступностью, особенно в её организованных формах (1998)	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	X	-	-	X	X	X*	-	-	-	X	-
Дополнительный протокол (2000)	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	X	-	-	X	X	X	-	-	-	X	-
Организация за демократию и экономическое развитие																									
Соглашение о сотрудничестве между правительствами государствучастников ГУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений (2002)	-	-	X	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-

	Албания	Армения	Азербайджан	Беларусь	БиГ	Болгария	Хорватия	Эстония	БЮРМ	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Молдова	Монголия	Черногория	Румыния	Россия	Сербия	Словения	Таджикистан	Туркменистан	Украина	Узбекистан
Протокол (2004)	-	-	X	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-
Прочие международные соглашения																									
Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций (1997)	-	-	-	-	-	X	-	X	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	x	-	X	-	1	-	-
Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Конвенция ООН против коррупции (2003)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

^{*} Государство подписало соглашение, но не ратифицировало его.

Приложение 4. Двусторонние договоры об оказании ВПП и прочие соглашения об оказании международной помощи, заключённые государствами-членами АКС (известные соглашения)

Страна	Договоры об оказании ВПП	Соглашения о сотрудничестве между правоохранительными органами и прочие соглашения	Трёхсторонние соглашения
Албания	БиГ, Чехия, Египет, БЮРМ, Германия, Греция, Венгрия, Италия, Молдова, Румыния, Словения, Турция, Великобритания, Украина, США	Сотрудничество между правоохранительными органами: Украина	Неизвестны
		Сотрудничество между правоохранительными органами: Беларусь, КНР, Чехия, Грузия, Венгрия, Иран, Казахстан, Латвия, Литва, Молдова, Черногория, Румыния, Россия, Словакия, Украина	
Армения	Болгария, КНР, Египет, Грузия, Греция, Иран, Литва, Кувейт, Молдова, Румыния, Сирия, ОАЭ	ПФР: Австралия, Беларусь, Бермуды, Канада, КНР, Хорватия, Кипр, БЮРМ, Грузия, Иран, Израиль, Япония, Казахстан, Кыргызстан, Лихтенштейн, Молдова, Черногория, Панама, Польша, Румыния, Россия, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сербия, ЮАР, Тайвань, Таджикистан, Таиланд, ОАЭ, Великобритания, Украина	Неизвестны
Азербайджан	Болгария, КНР, Грузия, Индия, Иран, Иордания, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Марокко, Россия, ОАЭ, Узбекистан	Сотрудничество между правоохранительными органами: Австрия, КНР, Грузия, Казахстан, Литва, Малайзия, Молдова, Россия, Таиланд, Туркменистан, Украина, Узбекистан ПФР: Литва	Неизвестны
Беларусь	БиГ, Болгария, Грузия, Латвия, Литва, Молдова	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Украина ПФР: Армения, Литва	Неизвестны
БиГ	Албания, Алжир, Австрия, Беларусь, Бельгия, Болгария, КНР, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Франция, БЮРМ, Германия, Греция, Венгрия, Индия, Ирак, Иран, Италия, Кувейт, Молдова, Черногория, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, США	Сотрудничество между правоохранительными органами: Болгария, Украина	Неизвестны

Страна	Договоры об оказании ВПП	Соглашения о сотрудничестве между правоохранительными органами и прочие соглашения	Трёхсторонние соглашения
Болгария	Алжир, Армения, Азербайджан, Беларусь, БиГ, КНР, Куба, Кипр, Чехия, Грузия, Греция, Венгрия, Индия, Казахстан, Корея, КНДР, Кувейт, Ливан, Ливия, Молдова, Монголия, Марокко, Польша, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Сирия, Тунис, Турция, США, Узбекистан, Вьетнам, Йемен	Сотрудничество между правоохранительными органами: Албания, Армения, Австрия, Бельгия, БиГ, КНР, Хорватия, Кипр, Чехия, Египет, Эстония, Франция, БЮРМ, Германия, Греция, Венгрия, Индия, Ирландия, Италия, Иордания, Казахстан, Ливан, Мальта, Молдова, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Словения, ЮАР, Испания, Швейцария, Сирия, Турция, Великобритания, США, Узбекистан, Венесуэла ПФР: Литва	Румыния/Сербия
Хорватия	БиГ, Болгария, БЮРМ, Косово, Черногория, Румыния, Россия, Словения, Сербия	Сотрудничество между правоохранительными органами: Австрия, БиГ, Болгария, Франция, Германия, Венгрия, Израиль, Мальта, Молдова, Черногория, Сербия, Словакия, Россия, Украина, США ПФР: Армения, Литва	Неизвестны
Эстония	Финляндия, Грузия, Казахстан, Латвия, Литва, Молдова, Польша, Россия, Украина, США	Сотрудничество между правоохранительными органами: Украина ПФР: Литва	Латвия/Литва
БЮРМ	Албания, БиГ, Хорватия, Черногория, Сербия, Словения, Турция	Сотрудничество между правоохранительными органами: Болгария, Украина ПФР: Армения, Литва	Неизвестны
Грузия	Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Болгария, Египет, Эстония, Франция, Германия, Венгрия, Израиль, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Мальта, Молдова, Польша, Румыния, Словакия, Испания, Турция, Украина, Украина, Узбекистан	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Азербайджан, Украина ПФР: Армения, Литва Меморандум о взаимопонимании: Великобритания, США Соглашение о взаимном обмене и взаимной защите конфиденциальной информации: Армения, Австрия, Болгария, Чехия, Эстония, Франция, Латвия, Литва, Люксембург, Норвегия, Польша, Румыния, Словакия, Испания, Швеция, Украина	Неизвестны
Казахстан	Азербайджан, Болгария, Хорватия, Египет, Эстония, Франция, Грузия, Индия, Италия, Кыргызстан, Литва, Молдова, Польша, Румыния, Саудовская Аравия, Словакия, ОАЭ	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Азербайджан, Болгария, Украина ПФР: Армения, Литва	Неизвестны

Страна	Договоры об оказании ВПП	Соглашения о сотрудничестве между правоохранительными органами и прочие соглашения	Трёхсторонние соглашения
Кыргызстан	Азербайджан, КНР, Чехия (правопреемник), Индия, Иран, Казахстан, Латвия, Молдова, Монголия, Россия, Таджикистан, Турция, ОАЭ, Узбекистан	Сотрудничество между правоохранительными органами: Украина ПФР: Армения	Неизвестны
Латвия	Азербайджан, Беларусь, КНР, Грузия, Кыргызстан, Литва, Молдова, Польша, Россия, Украина, США, Узбекистан	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Эстония, Литва, Польша, Украина	Эстония/Литва
Литва	Армения, Азербайджан, Беларусь, КНР, Эстония, Казахстан, Латвия, Молдова, Польша, Россия, Украина, Узбекистан	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Азербайджан, Беларусь, Финляндия, Германия, Венгрия, Казахстан, Латвия, Молдова, Польша, Словакия, Испания, Турция, Украина, США, Узбекистан ПФР: Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чехия, Эстония, Финляндия, БЮРМ, Грузия, Германия, Венгрия, Италия, Казахстан, Латвия, Молдова, Польша, Португалия, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Турция, Украина, Узбекистан	Латвия/ Эстония, Япония/США
Молдова	Албания, Армения, Азербайджан, Багамы, Беларусь, Бельгия, БиГ, Болгария, Хорватия, Кипр, Чехия, Эстония, Финляндия, Франция, БЮРМ, Грузия, Индонезия, Израиль, Казахстан, Корея, Кыргызстан, Латвия, Ливан, Литва, Мексика, Монако, Монголия, Черногория, Нидерланды, Нигерия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Словения, ЮАР, Турция, Туркменистан, Великобритания, Украина, США	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Азербайджан, Болгария, Литва, Украина ПФР: Армения, Литва	Неизвестны
Монголия	Болгария, Индия, Кыргызстан, Молдова, Словения, Украина	Сотрудничество между правоохранительными органами: Украина	Неизвестны
Черногория	БиГ, Хорватия, БЮРМ, Италия, Молдова, Румыния, Сербия	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Болгария, Хорватия, Венгрия, Италия, Косово, Сербия	Неизвестны
Румыния	Албания, Алжир, Армения, Бельгия, БиГ, Болгария, Канада, КНР, Хорватия, Куба, Чехия, Египет, Франция, Грузия, Греция, Венгрия, Италия, Казахстан, КНДР, Молдова, Черногория, Марокко, Польша, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Сирия, Тунис, США	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Болгария, Украина ПФР: Армения	Болгария/Сербия
Россия	Азербайджан, БиГ, Болгария, Канада, Эстония, Индия, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Румыния, Словения, США	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Азербайджан, Болгария, Украина ПФР: Армения, Литва	Неизвестны

Страна	Договоры об оказании ВПП	Соглашения о сотрудничестве между правоохранительными органами и прочие соглашения	Трёхсторонние соглашения
Сербия	БиГ, Молдова, Черногория, Румыния, Словения	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения, Черногория, Украина ПФР: Армения, Литва	Румыния/Болгария
Словения	Албания, Алжир, Австралия, Австрия, Бельгия, БиГ, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Франция, БЮРМ, Германия, Греция, Ирак, Иран, Италия, Венгрия, Молдова, Монголия, Польша, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Испания, Турция, Великобритания, США	Сотрудничество между правоохранительными органами: Болгария ПФР: Литва	Неизвестны
Таджикистан	Индия, Кыргызстан	Сотрудничество между правоохранительными органами: Армения	Неизвестны
Туркменистан	Молдова	Сотрудничество между правоохранительными органами: Азербайджан, Украина	Неизвестны
Украина	Албания (правопреемник), Алжир (правопреемник), БиГ, Канада, Китай (Гонконг), КНР, Куба (правопреемник), Египет, Эстония, Финляндия (правопреемник), Грузия, Германия (правопреемник), Греция (правопреемник), Венгрия (правопреемник), Иран, Ирак (правопреемник), КНДР, Латвия, Ливия, Литва, Молдова, Монголия, Панама, Польша, Сирия, Тунис (правопреемник), ОАЭ, США, Узбекистан, Вьетнам, Йемен (правопреемник)	Сотрудничество между правоохранительными органами: Албания, Армения, Австралия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, БиГ, Бразилия, Канада, Чили, КНР, Хорватия, Кипр, Эстония, БЮРМ, Грузия, Германия, Гватемала, Венгрия, Казахстан, Корея, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Монголия, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, ЮАР, Швейцария, Туркменистан, Великобритания, США, Вьетнам ПФР: Армения	Неизвестны
Узбекистан	Азербайджан, Болгария, Грузия, Индия, Кыргызстан, Латвия, Литва, Украина	Сотрудничество между правоохранительными органами: Азербайджан, Болгария ПФР: Литва	Неизвестны

Источники:ответы государств-членов АКС на вопросы анкеты и комментарии к проекту отчёта; отчёты о мониторинге КООНПК,https://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/country-profile/index.html;отчёты о мониторинге АКС,https://www.oecd.org/corruption/acn/istanbulactionplancountryreports.htm;Карта мира с указанием договоров о взаимной правовой помощи, заключённых странами, https://mlat.info.

Приложение 5. Основания для отказа в ВПП, действующие в государствах-членах АКС

Просьба иметь в виду, что факт наличия основания для отказа в какой-либо стране не означает, что такое основание является обязательным. Пожалуйста, ознакомьтесь с законами отдельных стран для получения более конкретных и подробных данных о применимости этих оснований для отказа.

	Албания	Армения	Азербайджан	БиГ	Болгария	Хорватия	Эстония	БЮРМ	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Молдова	Монголия	Черногория	Румыния	Россия	Сербия	Словения	Таджикистан	Туркменистан	Украина	Узбекистан
Отсутств ие обоюдно й криминал изации / наказуем ости	В случае экстра диции	В случае экстра диции	В случае экстра диции	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	В случае мер принуж дения	Да	Д a	В случае мер принуж дения	В случае ограни чения прав челове ка	Да	Нет	В случае мер принуж дения	В случае мер принуж дения	Нея	Да	Нет	Нея	Нея	Д a	Нея
Правонар ушение совершен о целиком или частично в запрашив аемом государст ве	Нет	Зависи т от догово ра	Нет	Да	Нет	Нет	Нея	Нея	Нет	Да	Да	Нет	Да	Нея	Нея	Да	Да	Нея	Да	Нет	Нея	Нея	Нет	Нея
Риск понести ответстве нность дважды	В случае экстра диции	Нет	В случае экстра диции	Да	Да	Д a	Нея	Нея	Да	Да	Да	Да	Да	Нея	Нея	Да	Да	Нея	Да	В случае экстра диции	Нея	Нея	Д a	Нея

	Албания	Армения	Азербайджан	БиГ	Болгария	Хорватия	Эстония	БЮРМ	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Молдова	Монголия	Черногория	Румыния	Россия	Сербия	Словения	Таджикистан	Туркменистан	Украина	Узбекистан
Характер или суровость наказания , включая ущерб правам человека и/или основны м свободам	Да	В случае экстра диции	Да	Да	Да 121	Д a	Да	Да	Да ¹²²	Да	Д a	Да	Да	Да	Нея	Да	В случае экстрад иции	Нея	Да	В случае экстра диции	Нея	Нея	Д a	Нея сно
Требован ия к доказател ьствам	Неясно	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нея	Нея	Нет	Нет	H e T 123	Нет	Нет	Нет	Нея	Неясно	Her ¹²⁴	Нея	В случае экстра диции	Нет	Нея	Нея	Нет	Нея
Помехи проводим ому расследов анию	В случае экстра диции	Да	Да	Да	Да	Д a	Нея	Нея	Да	Да	Н е я с н	Неясно	Да	Нея	Нея	Неясно	Да	Нея	Да	Неясно	Нея	Нея	Д a	Нея
Существе нные интересы и/или обществе нный порядок	Да	Да	Да	Да	Да	Д a	Да	Да	Да	Да	Д a	Да	Да	Да	Нея	Неясно	Да	Нея	Да	Да	Нея	Нея	Д a	Нея

Только в случае амнистии (как правило, не по причине характера или суровости наказания).
 Только если помощь, оказанная Грузией, будет способствовать нарушениям.
 Однако требуется описание элементов состава преступления и причинно-следственной связи межу деянием и преступлением.
 Тем не менее, при определенных обстоятельствах могут потребоваться подтверждающие документы. Закон Румынии №.302, статья 172.

	Албания	Армения	Азербайджан	БиГ	Болгария	Хорватия	Эстония	БЮРМ	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Латвия	Литва	Молдова	Монголия	Черногория	Румыния	Россия	Сербия	Словения	Таджикистан	Туркменистан	Украина	Узбекистан
Политиче ское преступл ение	Да	Нет	Да	Да	Нет	Д a	Нея	Да	Да	Да	Д a	Да	Да	Да	Нея	Неясно	No	Нея	Да	Да	Нея	Нея	Нет	Нея
Запрос противор ечит принципа м внутренн его законодат ельства	Неясно	Да	Да	Нея	Нея	Д a	Да	Нея	Да	Да	Дa	Неясно	Да	Нея	Нея	Неясно	Да	Нея	Да	Да	Нея	Нея	Д a	Нея
Прочие основани я для отказа	Неясно	Неясно	Нет	Да 125	Да 126	Д a	Нея	Да	Да ¹²⁷	Да ¹²⁸	Н е я с н о	Да ¹²⁹	Да ¹³⁰	Да 131	Нея	Неясно	Нет	Нея	Да ¹³²	Нет	Нея	Нея	Д а 133	Нея

¹²⁵ Военные преступления, истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности, или по этому делу уже было вынесено судебное решение.
126 Истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности, уголовная ответственность исключена из-за психического состояния правонарушителя.
127 Военные преступления, лицо не соглашается на передачу, или присутствие в Грузии необходимо для завершения уголовного производства в отношении этого лица.

¹²⁸ На основании требований какого-либо международного договора, запрашивающее государство не обеспечивает взаимности (при отсутствии договора).
129 Не представлена достаточная информация, и получение дополнительной информации является невозможным. УПЗ Латвии, статья 850.
130 Основания, оговоренные в международном договоре.

¹³¹ Военные преступления.

¹³² Запрашивающее государство не обеспечивает взаимности. Закон Сербии о ВПП, статья 8. 3апрашивающее государство не обеспечивает взаимности. УПК Украины (статья 557).

Приложение 6. Информация по отдельным странам

Информация, представленная ниже, предназначена для предоставления контекстуального обзора многочисленных структур для международного сотрудничества в государствах-членах АКС. Эти обзоры основаны на ответах стран на вопросы анкеты, распространённые в ходе подготовки настоящего исследования, а также на обзорах национального законодательства (при наличии) и отчёты о мониторинге стран, упомянутые в Приложении 2 выше. Из-за меняющегося характера правовых и процессуальных требований точность этих обзоров не может быть гарантирована. Пожалуйста, обратитесь в соответствующий центральный орган или к соответствующим законам и правилам, если вы хотите подтвердить структуру международного сотрудничества в любой стране.

Просьба также отметить, что в настоящее приложение включена только та информация, информация, которая либо доступна в открытых источниках, либо предоставлена странами, об их структурах международного сотрудничества. В связи с ограниченным количеством информации в приложение не включает информацию о четырёх государствах-членах АКС: Беларуси, России, Таджикистане и Туркменистане.

1. Албания

Центральный орган

Генеральная прокуратура Албании

Веб-сайт: http://www.pp.gov.al/ (на албанском и английском языках)

Соответствующие законы и документы

Уголовный процессуальный кодекс Албании регулирует вопросы оказания ВПП.

Процедуры в отношении входящих запросов

Министерство юстиции Албании, являющееся её центральным органом, принимает входящие запросы по дипломатическим каналам. Все запросы о ВПП должны представляться в письменном виде; запросы, представленные в электронной форме, обычно не принимаются. Однако в случаях, не терпящих отлагательств, Генеральная прокуратура может принимать запросы по факсу, электронной почте или через Интерпол. На веб-сайте Генпрокуратуры имеется информация о процедурах оказания ВПП на албанском и английском языках.

Минюст направляет входящие запросы в Управление по внешним связям Генпрокуратуры, которое затем переправляет запрос в компетентную районную прокуратуру для исполнения. В случаях, когда запрос направляется напрямую в Генпрокуратуру, Управление по внешним связям одновременно препровождает его в орган, ответственный за исполнение запроса, и в Минюст.

Входящие запросы в Албании рассматриваются как приоритетные, если запрашивающий орган разъясняет необходимость их исполнения в срочном порядке. Средний срок исполнения входящих запросов составляет три месяца.

Управление по внешним связям Генпрокуратуры является центральным органом для срочных запросов. Срочные запросы могут составляться и направляться по любым типам дел. Отсутствуют какие-либо специальные процедуры, регулирующие этот вопрос.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Если необходим судебный приказ, прокурор, исполняющий запрос, должен получить его. Исполнение запроса не может быть обжаловано заинтересованными третьими сторонами.

Албания обеспечивает конфиденциальность запроса, если об этом просит запрашивающий орган. В соответствии с албанским законодательством, информация, относящаяся к расследованию, не подлежит разглашению.

Решение о том, могут ли власти Албании передавать запрашивающему государству информацию, полученную от третьей страны, будет зависеть от условий, которые третья страна выдвинула в отношении использования этой информации.

Албания не имеет системы управления документооборотом для входящих запросов.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Прокурор, рассматривающий дело, принимает решение о подаче запроса о ВПП. Он составляет проект запроса. Запросы о ВПП составляются на албанском языке и затем переводятся Министерством юстиции после утверждения. Генпрокуратура использует стандартные шаблоны при составлении запросов.

Руководитель соответствующей районной прокуратуры утверждает и подписывает все запросы о ВПП.

В стране отсутствует система управления документооборотом для исходящих запросов.

Прямое сотрудничество

Информация, полученная по каналам прямого сотрудничества, не может использоваться в качестве доказательств в суде.

Армения

Центральный орган

На стадии досудебного производства:

Генеральная прокуратура

Веб-сайт: www.prosecutor.am (только на армянском языке)

На этапе судебного разбирательства и исполнения судебных решений:

Министерство юстиции

Департамент по обеспечению ВПП

Ресурсы

Министерство юстиции Армении инициировало структурные реформы процесса ВПП в июле 2016 года. Сейчас в Министерстве юстиции действует отдельный Департамент по обеспечению ВПП, который имеет в своём штате семь сотрудников. Департамент выполняет функции МЮ как центрального органа в уголовных и гражданских производствах. Работники Департамента владеют ключевыми иностранными языками.

Центр финансового мониторинга (ЦФМ) имеет в своём штате 30 сотрудников, включая девять аналитиков, семь юрисконсультов/методистов, шесть экспертов по международным отношениям, пять экспертов по информационной безопасности, одного помощника по административным вопросам и двух управляющих (руководитель и заместитель руководителя ЦФМ). Основными рабочими языками сотрудников являются армянский, английский и русский. ЦФМ также пользуется переводческими услугами, которые предоставляет Центральный банк Армении.

Правовое основание

В соответствии с конституцией страны, любой ратифицированный международный договор автоматически приобретает силу закона на территории страны. В главе 54 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Армении содержатся дополнительные указания в отношении

сотрудничества в рамках международных договоров, таких как КООНПК. Глава 54.1 УПК регулирует международное сотрудничество при отсутствии договора.

Процедуры в отношении входящих запросов

Генеральная прокуратура Армении является центральным органом для запросов, относящихся к этапу досудебного производства, а Министерство юстиции (через Департамент по обеспечению ВПП) является центральным органом для запросов, относящихся к этапу судебного разбирательства. Если это предусмотрено соответствующим международным договором, запрос может также направляться по дипломатическим каналам, в том числе через дипломатические представительства и консульские учреждения в иностранном государстве; в таком случае дипломатическое представительство или консульское учреждение переправит запрос в Генпрокуратуру или Минюст.

В международных договорах и внутреннем законодательстве предписаны форма и содержание запроса, а также необходимые данные и сопроводительные документы. Если соответствующий закон не допускает исполнения запроса, центральный орган обязан уведомить иностранный орган о причинах отклонения запроса.

Запросы о ВПП обычно исполняются в порядке их поступления. Власти Армении ориентируются на положения международных договоров или правила взаимности, чтобы определить срок исполнения запроса. На практике запросы, относящиеся к этапу предварительного судебного производства, обычно исполняются в течение одного или двух месяцев, если только в запросе не содержится просьба о его исполнении в более короткий срок. Во время обзора хода выполнения КООНПК Армения указала, что «будет в максимальной степени учитывать любые предельные сроки, которые предложены запрашивающим государством-участником, в соответствии с Конвенцией против коррупции» (УНП ООН, Армения, 12). Однако она вправе отсрочить исполнение запроса, если это может «воспрепятствовать осуществляемому расследованию, уголовному преследованию или судебному разбирательству» (там же).

Срочные запросы о ВПП готовятся и принимаются точно так же, как и прочие запросы о ВПП, за исключением того, что в самом запросе должно содержаться обоснование его неотложности, включая последствия его неисполнения или задержки в исполнении. Срочные запросы могут подаваться в «экстренных и неотложных» случаях.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Любое следственное мероприятие, необходимое в соответствии с запросом о ВПП, должно осуществляться на основе судебного приказа. Лицо, исполняющее запрос, обращается за судебным приказом, и при осуществлении следственного действия обязано предъявить и запрос, и судебный приказ.

Законы Армении не предусматривают возможности обжалования исполнения запроса третьей стороной.

Данные предварительного расследования и показания свидетелей являются конфиденциальными в соответствии с УПК Армении (статьи 201, 342). Неясно, какие положения о конфиденциальности распространяются на другие типы данных.

- В Армении отсутствуют какие-либо специальные процедуры для случаев, когда запрос о предоставлении информации относится к информации, полученной от третьей страны.
- В Армении отсутствует система управления документооборотом для мониторинга или контроля входящих запросов. Однако полученный запрос должен быть обработан в максимально короткие сроки. На практике запросы, относящиеся к этапу предварительного судебного производства, обычно исполняются в течение одного или двух месяцев, если только в запросе не содержится просьба о его исполнении в более короткий срок. Запрашивающее государство может указать, что запрос является срочным; Власти Армении также будут

рассматривать запрос как срочный, если они смогут определить по его содержанию, что запрос является чувствительным к времени выполнения.

Министерство юстиции создало систему управления входящими запросами, которая включает информацию о стране, подающей запрос, содержание запроса, расследуемом преступлении, правовую основу для осуществления запроса (включая международные договоры), органы, выполняющие запрос, и время его выполнения. Управление по международно-правовым связям Генпрокуратуры представляет отчёты об исполненных запросах о ВПП один раз в полугодие.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Следователь, ведущий уголовное производство, принимает решение об обращении за международной помощью и готовит запрос, обычно на армянском языке. Армения не использует шаблоны для составления запросов, хотя в некоторых случаях общие шаблоны (например, для ходатайств, заявлений, просьб) могут разрабатываться в рамках отдельно взятого дела, предполагающего международное сотрудничество; однако такие шаблоны применимы только к конкретному делу. Если только в соответствующем договоре не оговорено содержание запроса, составитель запроса применяет положения статей 482 и 483 УПК.

Министерство юстиции создало систему управления исходящими запросами, которая включает информацию о стране, выполняющей запрос, содержание запроса, расследуемом преступлении, правовую основу для осуществления запроса (включая международные договоры), органы, выполняющие запрос, и время его выполнения.

Прямое сотрудничество

Глава 54 УПК Армении предусматривает прямое сотрудничество между органами полиции через Минюст и Генпрокуратуру. Прямая помощь может быть оказана добровольно или по запросу. Если это допускает соответствующий договор, иностранный суд, прокурор, следователь или орган дознания иностранного государства могут также напрямую обратиться с просьбой к своим партнёрам в Армении. Однако орган, ответственный за исполнение запроса в Армении, обязан также сообщить о такой просьбе в Генпрокуратуру или Минюст.

В Армении функции ПФР выполняет Центр финансового мониторинга (ЦФМ). Он может осуществлять прямое сотрудничество с другими ПФР в других странах в рамках международных договоров или на основе принципов взаимности. Несмотря на отсутствие требования об обязательном заключении двусторонних соглашений, ЦФМ подписал меморандумы о взаимопонимании с 31 иностранным ПФР. ЦФМ также может сотрудничать с органами, не являющимися ПФР, в рамках «диагональных» соглашений о сотрудничестве. Запросы ЦФМ рассматриваются и утверждаются руководителем аналитического отдела ЦФМ, после чего они вводятся в систему управления документооборотом ЦФМ и затем направляются в иностранное государство через Защищённую сеть «Эгмонт» (ESW).

ЦФМ направляет ответы на запросы иностранного партнёра в среднем в срок до 15 дней. В целях международного обмена информацией ЦФМ может запрашивать информацию у любого подотчётного субъекта, независимо от того, представлял ли ранее этот субъект отчёт о подозрительных сделках (ОПС).

ЦФМ использует сеть ESW для направления запросов членам группы «Эгмонт» и альтернативные защищённые каналы для запросов в другие ПФР.

Информация, полученная по прямым каналам сотрудничества между правоохранительными органами, считается оперативной информацией и не может использоваться в качестве доказательств в суде.

Информация, предоставленная Ц Φ М, считается данными следствия и не может быть использована в качестве доказательства в судах.

В соответствии с внутренними процедурами ЦФМ, вся корреспонденция должна храниться на электронных и бумажных носителях в течение пяти лет.

Азербайджан

Центральный орган

Запросы на основании Минской конвенции, Кишинёвской конвенции, КООНПК и Конвенций Совета Европы о коррупции 1999 года:

Генеральная прокуратура Азербайджанской Республики

Руководитель международно-правового отдела

370001, Баку, ул. Нигяр Рафибейли, 7

Тел.: +(99) 412 4926 198 Факс: +(99) 412 4930 020

Email: e.alikhanov@prosecutor.gov.az

Веб-сайт: http://www.genprosecutor.gov.az/ (на азербайджанском и английском языках)

Запросы на основании Европейской конвенции о выдаче 1957 года, Европейской Конвенции о правовой помощи по уголовным делам 1959 года, Европейской Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 года и иных документов:

Министерство юстиции Азербайджанской Республики

Отдел международного сотрудничества 370073, Баку, проспект Иншаатчылар, 1

Тел.: (+99412) 430 01 67 Факс: (+99412) 510 29 40

Email: contact@justice.gov.az; international@justice.gov.az

Веб-сайт: http://justice.gov.az/ (на азербайджанском и английском языках)

Ресурсы

В штате отдела международных отношений Генпрокуратуры работают девять прокуроров и четыре технических сотрудника. Штат международного отдела Минюста состоит из 15 оперативных работников и трёх технических сотрудников, включая двух штатных переводчиков. Хотя рабочим языком Минюста является азербайджанский, большинство его штатных работников также владеют английским, русским и турецким языками. Кроме того, некоторые сотрудники владеют арабским, французским, немецким и испанским языками.

Правовое основание

Закон Азербайджанской Республики «О правовой помощи по уголовным делам», принятый в 2001 году, является основным законом, регулирующим оказание ВПП, однако Уголовный процессуальный кодекс также содержит ряд положений, имеющих отношение к правовой помоши.

Процедуры в отношении входящих запросов

Генпрокуратура является центральным органом для запросов, регулируемых Минской конвенцией или Кишинёвской конвенцией. Минюст выступает в роли центрального органа для запросов, направляемых на основании КООНПК. Запросы на основании Европейской Конвенции о правовой помощи по уголовным делам могут быть представлены в Генеральную прокуратуру, Министерство юстиции или непосредственно в суды.

На веб-сайтах Генпрокуратуры и Минюста размещены образцы запросов и контактная информация для справок. Хотя такая информация на английском языке пока недоступна, оба учреждения в настоящее время разрабатывают англоязычную версию веб-сайтов. Генпрокуратура и Минюст принимают запросы о помощи по факсу, однако ответ не будет отправлен до тех пор, пока не поступит оригинал запроса.

Если запрос поступает в Генпрокуратуру, он направляется в Главное управление по борьбе с коррупцией при Генеральном прокуроре на исполнение.

Обычно запросы исполняются в порядке их поступления. Генпрокуратура установила срок для исполнения запросов, который составляет десять дней, однако, если это невозможно, заместитель генерального прокурора может продлить этот срок до одного месяца.

Такой же порядок распространяется на срочные запросы. Срочность запроса зависит от того, вызвало ли дело широкий общественный резонанс, или связано ли оно с особо тяжким преступлением.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Если требуется получение судебного приказа, вначале он запрашивается у стороны, направившей запрос. Далее этот приказ используется для получения решения местного суда в Азербайджане.

Конфиденциальность запросов обеспечивается в рамках уголовного законодательства Азербайджана.

Информация, полученная от третьей стороны, может передаваться запрашивающему государству, однако будет дана ссылка, что данная информация получена от третьей стороны.

Соответствующий центральный орган ведёт учёт входящих запросов.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Соответствующий следователь или прокурор готовит проект запроса на азербайджанском языке. На данный момент в Научно-учебном центре Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики ведутся работы над образцами для запросов, связанных с взаимной правовой помощью. В создании этих образцов используются модели и рекомендации ряда стран, а также международных организаций.

Проект запроса проверяется вышестоящим прокурором, затем направляется в Генеральную прокуратуру. Управление международных связей Генпрокуратуры рассматривает соответствие запросов требованиям международных соглашений и направляет их для исполнения в запрашиваемое государство.

Генпрокуратура ведёт учёт исходящих запросов.

Прямое сотрудничество

Генпрокуратура и Министерство внутренних дел Азербайджана заключили двусторонние соглашения о прямом сотрудничестве со своими партнёрами в ряде стран мира, и МВД откомандировало своих офицеров связи в несколько иностранных государств (ООН (Азербайджан), 2012).

Кроме того, статья 20 Закона о БОД/ФТ определяет основы неформального прямого сотрудничества всех соответствующих государственных органов с уполномоченными органами зарубежных государств по делам о легализации денежных средств и прочего имущества, приобретённого незаконным путём, финансировании терроризма и преступлениях, связанных с приобретением этих денежных средств и прочего имущества, а также вопросах судебного преследования и исполнения судебных решений. В законодательстве нет каких-либо ограничений относительно форм сотрудничества или этапов рассмотрения дела, на которых может запрашиваться или предоставляться правовая помощь.

ПФР Азербайджана использует группу «Эгмонт» в качестве канала сотрудничества. При работе со странами, не являющимися членами группы Эгмонт, ПФР Азербайджана использует дипломатические каналы.

Информация, полученная Азербайджаном без формального запроса, не может использоваться в качестве доказательства в суде.

ПФР Азербайджана ведётся реестр прямых коммуникаций с ПФР других стран. В реестре указывается наименование страны, тип информационного обмена, количество физических и юридических лиц, упомянутых в запросах, а также сумма предполагаемых преступных доходов

Босния и Герцеговина (БиГ)

Центральный орган

Для большинства запросов:

Министерство юстиции Боснии и Герцеговины

Сараево, БиГ

Тел: + 387 33 281 525 Факс: + 387 33 201 989 Email: info@mpr.gov.ba

Вебсайт: http://www.mpr.gov.ba (на боснийском и английском языках)

Для запросов, предусмотренных международным договором и внутренним законодательством:

Государственное агентство расследования и охраны (SIPA).

Ул. Николя Теслы 59, Восточное Сараево

Тел.: + 387 32 61 00 Факс: + 387 32 61 05 Email: sipa@sipa.gov.ba

Вебсайт: http://www.sipa.gov.ba (на боснийском и английском языках)

Контакты правоохранительных органов:

Пограничная полиция Боснии и Герцеговины (ПП БиГ).

Бюро по сотрудничеству с Интерполом (НЦБ Интерпол Сараево).

Ресурсы

Штатные сотрудники в центральных органах свободно владеют тремя официальными языками БиГ – боснийским, хорватским и сербским. Для других языков доступны услуги переводчиков.

Правовое основание

Закон БиГ «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» (Закон о ВПП) с поправками, внесёнными в 2013 году, регулирует ВПП (ООН (БиГ), 2015, 12). Правовая помощь предоставляется на основании международных договоров или, при отсутствии договора, на условиях взаимности.

Процедуры в отношении входящих запросов

Кроме случаев, когда иное предусмотрено международным договором, Министерство юстиции является центральным органом. После получения запроса Минюст направляет его в соответствующие органы прокуратуры, суд, полицию или иной орган для исполнения. БиГ принимает запросы только в письменном виде, хотя запросы могут подаваться и в электронной форме, если будут также представлены оригиналы.

Запросы, помеченные как срочные, рассматриваются в приоритетном порядке. Срочные запросы можно направлять через Интерпол (ООН (БиГ) 2015, 13). Срок исполнения запроса зависит от его сложности, хотя в некоторых случаях предельные сроки устанавливаются международными договорами или законом о ВПП. Отсутствует политика в отношении входящих запросов, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Третьи стороны могут обжаловать исполнение запроса о ВПП, если такая жалоба предусмотрена законодательством БиГ.

Запрос квалифицируется как конфиденциальный, если он имеет соответствующую пометку, сделанную запрашивающим государством. Доказательства, полученные БиГ от другой страны, могут передаваться третьей стране только в случае, если страна, предоставившая такие доказательства, соглашается на такую передачу. Однако БиГ отметила в своём ответе на вопросы анкеты, что она никогда ещё не получала запросов о предоставлении информации, полученной от другой страны.

Минюст ведёт учёт всех полученных и отправленных запросов ВПП с использованием систем DMS (электронная система управления документооборотом) и OWIS (система DMS по обработке статистических данных). В БиГ разработаны стандартные формы и руководства, призванные помочь в подготовке исходящих запросов.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Агентства или органы, нуждающиеся в ВПП, составляют проект запроса о ВПП (например, прокуратура, полиция, суд). Запрос составляется на боснийском, хорватском или сербском языке и затем переводится на соответствующий иностранный язык. Запросы проверяются на предмет их соответствия применимому закону.

Минюст ведёт учёт всех полученных и отправленных запросов ВПП с использованием систем DMS и OWIS.

Прямое сотрудничество

Прямое сотрудничество между правоохранительными органами регулируется внутренним законодательством и международными инструментами (ООН (БиГ) 2015, 13). Государственное агентство расследования и охраны, Пограничная полиция Боснии и Герцеговины и НЦБ Интерпол Сараево уполномочены осуществлять прямую связь со своими партнёрами в других странах.

Информация, полученная по каналам прямой связи, может использоваться в суде, только если она была получена в соответствии с требованиями законодательства БиГ.

Ведутся записи и протоколы всех сообщений, передаваемых по каналам прямой связи.

Болгария

Центральный орган

Министерство юстиции Республики Болгария

Дирекция по международно-правовому сотрудничеству и европейским вопросам

Веб-сайт: http://www.justice.government.bg/ (только на болгарском языке)

Просьба принять к сведению, что в соответствии с международным договором могут назначаться другие центральные органы (см. процедуры в отношении входящих запросов ниже).

Ресурсы

Запросами о ВПП занимаются пять штатных сотрудников Министерства юстиции, включая двух помощников по техническим вопросам и трёх экспертов. Их рабочими языками являются болгарский, английский, французский и русский.

Правовое основание

Глава 36 Уголовного процессуального кодекса Болгарии «Процедуры международного сотрудничества по уголовным делам» регулирует вопросы оказания ВПП. Однако международная помощь по другим делам не подпадает под сферу действия этого кодекса и может предоставляться на основании международного договора или на основе взаимности (ООН (Болгария), 2012, 10). В Конституции Болгарии указано, что международные договоры являются частью внутреннего права страны. При отсутствии двустороннего международного договора с какой-либо страной Болгария опирается на положения КООНПК при предоставлении ВПП.

Процедуры в отношении входящих запросов

В большинстве случаев Министерство юстиции Болгарии является центральным органом, уполномоченным принимать входящие запросы о ВПП. Однако в определённых случаях назначается другой центральный орган. Например, запросы, подаваемые на основании Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам, направляются в соответствующую прокуратуру (если они поступают из страны-члена ЕС) или в Верховную кассационную прокуратуру (если они поступают из страны, не являющейся членом ЕС). УПК Болгарии (статья 35 и далее) устанавливает общие правила для определения ответственного органа.

Веб-сайт Минюста доступен только на болгарском языке и не содержит какой-либо информации о подготовке запросов, направляемых в Болгарию. Однако такая информация доступна на веб-сайтах различных международных организаций (например, РГБП ОЭСР, УНП ООН). Запросы о ВПП могут направляться по факсу и/или по электронной почте, при условии, что запрашивающая сторона готова подтвердить их аутентичность по первому требованию Любой запрос о ВПП должен сопровождаться переводом на болгарский или английский язык (ООН (Болгария), 2012, 10).

Запросы проверяются на соответствие применимым законам, затем переправляются в орган, ответственный за исполнение запроса, по почте или факсу/электронной почте, в зависимости от их срочности.

Отсутствуют какие-либо официальные правила в отношении определения приоритетности запросов о ВПП. Запросы обычно направляются в органы, ответственные за исполнение запроса, в течение 24-48 часов после их получения Минюстом. Срок исполнения входящих запросов составляет от одного до четырёх месяцев в зависимости от запрашиваемых действий. Болгария прилагает все усилия для соблюдения предельных сроков, указываемых запрашивающими государствами. В 2012 года Болгария сообщила ООН, что, как правило, процесс исполнения входящих запросов занимает в среднем от четырёх до шести месяцев (ООН (Болгария), 2012, 10).

УПК Болгарии не содержит каких-либо специальных положений, касающихся срочных запросов о ВПП, однако запрашивающее государство может просить об исполнении запроса в срочном порядке. Болгария не требует представления специальных доказательств, свидетельствующих о неотложности запроса, однако обращает внимание на обстоятельства, изложенные в запросе. Исполнение запросов основано на взаимном доверии.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Если для исполнения запроса требуется санкция суда, прокурор добивается её получения в соответствии с болгарскими законами, которые распространяются на проводимые в стране расследования.

Исполнение запроса не может быть обжаловано третьими сторонами.

Запросы о ВПП и связанные с ними материалы составляют тайну следствия, и их конфиденциальность обеспечивается самым строгим образом. Разглашение тайны следствия признается уголовным правонарушением.

Болгарские власти могут передавать запрашивающему государству информацию, полученную от третьей стороны, только если эта третья сторона даёт Болгарии разрешение на такую передачу.

Отсутствует автоматизированная система для мониторинга входящих запросов, однако они регистрируются в базе данных, которую ведёт Минюст. ¹³⁴

Процедуры в отношении исходящих запросов

Надзирающий прокурор составляет запросы на этапе предварительного досудебного производства, тогда как суды готовят запросы на этапе судебного разбирательства. Запросы составляются на болгарском языке и затем переводятся с привлечением внешней компании. При составлении запросов болгарские власти учитывают положения УПК (статья 475(1)), соответствующие международные договоры и информацию с веб-сайтов международных организаций (таких как Совет Европы, ООН, ЕСС и Евроюст). Международный отдел Верховной кассационной прокуратуры (входит в состав Минюста) также разработал руководящие указания в отношении составления запросов и распространил их среди всех прокуроров и некоторых судей. Кроме того, была создана внутренняя прокурорская сеть по международному правовому сотрудничеству с целью оказания содействия прокурорам в составлении и исполнении запросов о ВПП.

Несмотря на отсутствие официальной процедуры рассмотрения и утверждения исходящих запросов, Минюст регулярно рассматривает запросы для подтверждения их соответствия применимым международным договорам и может рекомендовать лицам, составившим проект запроса, внести изменения или представить дополнительную информацию, если необходимо.

Отсутствует система мониторинга исходящих запросов.

Прямое сотрудничество

Дирекция международного оперативного полицейского сотрудничества МВД является национальным контактным центром для сотрудничества между правоохранительными органами через Интерпол, Европол, Шенгенскую информационную систему (ШИС) и Шведскую инициативу. Она разработала и внедрила стандартные формы с целью облегчения обмена информацией через эти сети. Правоохранительные органы на национальном уровне могут осуществлять связь напрямую со своими партнёрами в государствах-членах ЕС или со странами, не являющимися членами ЕС, через полицейских атташе Болгарии за рубежом, полицейских атташе других стран, аккредитованных в Болгарии, международные сети (такие как Европол или Интерпол), или по запросу. МВД имеет своих полицейских атташе в Австрии, Бельгии, Чехии, Франции, БЮРМ, Германии, Греции, Венгрии, Италии, Люксембурге, Черногории, Нидерландах, Румынии, Российской Федерации, Сербии, Испании, Турции, Соединённом Королевстве (включая Северную Ирландию) и США, в также в Интерполе, Европоле и Инициативе по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе.

Кроме того, Дирекция по внутренней безопасности МВД может осуществлять прямые контакты по организационным и административным вопросам с партнёрами в БЮРМ, Румынии и Сербии (на основе соглашений о сотрудничестве), а также в других странах,

¹³⁴ Эта система (единая информационная система) было создана в 2008 году и, соответственно, содержит только ту информацию, которая была введена в нее после ее создания (ООН (Болгария), 2012, 10).

являющихся участниками сети Европейских партнёров против коррупции (EPAC) или сети Европейских контактных пунктов по борьбе с коррупцией (EACN).

Функции ПФР Болгарии выполняет Дирекция финансовой разведки Государственного агентства национальной безопасности (ДФР ГАНБ). Она напрямую обменивается информацией через Защищённую сеть «Эгмонт» (ESW) и сеть подразделений финансовой разведки FIU.net.

Информация, собранная в неофициальном порядке, не может использоваться в качестве доказательств в суде.

МВД не ведёт учёта неформальных обменов информацией между правоохранительными органами. ГАНБ собирает и хранит статистические данные об общем количестве отправленных и полученных запросов.

Хорватия

Центральный орган

Дела, подпадающие под действие международного договора:

Министерство юстиции Республики Хорватия

Служба взаимной правовой помощи и судебного сотрудничества по уголовным делам

Ул. Града Вуковара 49, 10 000 Загреб, Хорватия

Тел.: +38513714558 Факс: ++38513714559

Email: europska.unija@pravosudje.hr

Вебсайт: www.pravosudje.gov.hr (только на хорватском языке)

Дела, не подпадающие под действие международного договора:

Министерство иностранных дел

Контакт в правоохранительных органах

Министерство внутренних дел Хорватии

Главное управление полиции, Управление уголовной полиции, Национальное управление полиции по борьбе с коррупцией и организованной преступностью

Улица 335, 10000 Загреб, Хорватия

Тел.: +38513788109 Email: ukp@mup.hr

Вебсайт: www.mup.hr (на хорватском и английском языках); www.policija.hr (только на

хорватском языке)

Ресурсы

Служба взаимной правовой помощи и судебного сотрудничества по уголовным делам в Министерстве юстиции состоит из девяти сотрудников, включая трёх технических помощников.

Правовое основание

Правовая помощь предоставляется в соответствии с законом Хорватии о взаимной правовой помощи, а также её Уголовным процессуальным кодексом (ООН (Хорватия), 2012, 10).

Процедуры в отношении входящих запросов

Запросы, подпадающие под действие международного договора, могут направляться напрямую в Министерство юстиции Хорватии. Запросы, не подпадающие под действие международного договора, направляются в Министерство иностранных дел, которое далее переправляет их в Минюст. Срочные запросы могут направляться через Интерпол.

Министерство юстиции использует IT-систему международной правовой помощи (МПП), которая является частью проекта IPA 2010, для сбора статистических данных о ВПП и сотрудничестве с судебными органами.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Внутренние судебные органы передают запросы о ВПП иностранным уполномоченным органам через хорватское Министерство юстиции. В качестве исключения из этого правила внутренние судебные органы могут напрямую обращаться с запросом к иностранному судебному органу (i), когда это прямо предусмотрено Законом Хорватии о взаимной правовой помощи по уголовным делам и при условии взаимности, или (ii) когда такое прямое обращение разрешается в соответствии с применимым международным договором. В случае прямого обращения хорватский судебный орган должен отправить копию запроса о ВПП в Министерство юстиции.

В срочных случаях (и при условии взаимности) Министерство юстиции может передать запрос через Интерпол. Кроме того, в случаях прямой связи судебные органы могут передавать запросы через Интерпол.

Если у иностранного государства нет международного договора с Хорватией, касающегося вопросов международного сотрудничества, Министерство юстиции передаёт запрос через Министерство иностранных дел. Это также имеет место, когда международный договор требует использования специальных дипломатических каналов.

Министерство юстиции использует ИТ-систему (МПП) для сбора статистических данных о ВПП и судебном сотрудничестве.

Прямое сотрудничество

Порядок прямого сотрудничества регулируется внутренним законодательством, а также двусторонними договорами. Кроме того, Хорватия осуществляет сотрудничество через Евроюст, Европол и Интерпол (там же, 12).

Эстония

Центральный орган

Взаимная правовая помощь:

Министерство юстиции

Отдел криминальной политики

Г-жа Астрид Лаурендт-Ханойя, руководитель отдела

Tõnismägi 5a, 15191 Таллин, Эстония

Тел: +372 620 8190

Email: astrid.laurendt@just.ee

Веб-сайт: www.just.ee (на эстонском, английском и русском языках)

Контакты правоохранительных органов:

Генеральная прокуратура

Г-жа Лаура Фельдманис, Государственный обвинитель

Wismari 7, 15188 Таллин, Эстония

Телефон: +372 6 139 409

Email: laura.feldmanis@prokuratuur.ee

Веб-сайт: www.prokuratuur.ee (на эстонском и английском языках)

Процедуры в отношении входящих запросов

Эстония принимает запросы, составленные на английском и эстонском языках. Прокуратура занимается вопросами, связанными с исполнением входящих запросов, и определяет, какой орган должен исполнить запрос (ООН (Эстония), 2012, 8).

Любой входящий запрос должен содержать следующую информацию: наименование запрашивающего органа, описание запрашиваемой помощи, фамилия лица, в связи с которым

подаётся запрос, любая прочая актуальная информация об этом лице, описание фактических обстоятельств дела и любые прочие сведения. В докладе ООН о результатах обзора, проведённого в 2012 году, говорится: «Примечательно, что Эстония предоставила помощь в нескольких случаях, когда был представлен небольшой, но достаточный объем информации. Если необходимо, Эстония может попросить запрашивающее государство предоставить дополнительную информацию» (там же, 9).

Информация, полученная посредством ВПП, может использоваться только для расследования или судебного производства, в связи с которым она запрашивалась (там же, 9).

Бывшая югославская Республика Македония (БЮРМ)

Центральный орган

Министерство юстиции Управление международной правовой помощи

Ул. Димитрия Чуповски 9, 1000 Скопье, Республика Македония

Тел.: +389 2 3116648, доб.: 219

Факс: +389 2 3226 975

Email: vcvetanovska@mjustice.gov.mk

Вебсайт: www.pravda.gov.mk (на македонском и английском языках)

Ресурсы

В Управлении международной правовой помощи есть два отдела:

- Отдел выдачи и передачи
- Отдел выполнения запросов по уголовным и гражданским делам

Правовое основание

Закон БЮРМ «О международном сотрудничестве по уголовным делам» регулирует международное сотрудничество по коррупционным делам (ООН (БЮРМ), 2015). Центральным органом, ответственным и уполномоченным на получение запросов о ВПП, либо на их исполнение или передачу уполномоченным органам для исполнения, является Департамент международной правовой помощи Министерства юстиции.

БЮРМ может оказывать международную помощь независимо от наличия договора. Кроме того, обоюдная криминализация не является предварительным условием для оказания помощи. Запросы о ВПП в отношении физических и юридических лиц рассматриваются одинаково.

Процедуры в отношении входящих запросов

Закон «О международном сотрудничестве по уголовным делам» предусматривает широкий спектр мер взаимной правовой помощи. Запрос о ВПП следует направлять в письменной форме, хотя он может быть представлен и в электронном виде, если оригинал также отправляется по обычной почте.

БЮРМ выполняет просьбы о сохранении конфиденциальности; если это невозможно, она незамедлительно уведомляет об этот запрашивающее государство (там же).

Статья 17 Закона «О международном сотрудничестве по уголовным делам» предусматривает неотложную необходимость действовать после получения письма от уполномоченного иностранного органа. Закон «О международном сотрудничестве по уголовным делам» также прямо предусматривает добровольное предоставление информации.

БЮРМ не использует систему управления данными для входящих запросов.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Уполномоченный орган в БЮРМ подготавливает судебное поручение или запрос и направляет его непосредственно иностранному уполномоченному органу на условиях взаимности или в случаях, предусмотренных международным соглашением. Власти также отправляют копию

запроса в Министерство юстиции БЮРМ. В срочных случаях запрос направляется через международные каналы сотрудничества правоохранительных органов.

Если ни один международный договор не регулирует запрос, или если международный договор предусматривает сотрудничество по дипломатическим каналам связи, Министерство юстиции направляет запрос в Министерство иностранных дел, которое затем передаёт его стране-получателю по дипломатическим каналам.

БЮРМ не использует систему управления данными для исходящих запросов.

Прямое сотрудничество

БЮРМ заключила несколько двусторонних соглашений, предусматривающих прямой обмен информацией между правоохранительными органами. Кроме того, её правоохранительные органы являются членами Интерпола и Европола. ПФР БЮРМ является участником группы «Эгмонт».

Грузия

Центральный орган

Министерство юстиции Грузии Главная прокуратура Грузии Отдел международного сотрудничества 0114, Тбилиси, ул. Горгасали, 24

Тел.: +995 322 405034

Вебсайт: www.pog.gov.ge (на грузинском и английском языках)

Ресурсы

Штатный персонал отдела международного сотрудничества включает в себя руководителя отдела, трёх прокуроров, двух советников прокуратуры, одного стажёра прокуратуры и четырёх вспомогательных служащих. Рабочим языком персонала является грузинский. Однако все сотрудники владеют, как минимум, одним иностранным языком на профессиональном уровне, а два сотрудника свободно владеют двумя иностранными языками. Английским языком владеют семь сотрудников, русским языком – шесть, французским языком – один, немецким языком – один.

Сотрудники МВД, которые отвечают за международное сотрудничество между правоохранительными органами, свободно владеют английским и русским языками. Некоторые сотрудники также хорошо владеют немецким и/или французским.

Правовое основание

Закон Грузии «О международном сотрудничестве в области уголовного права», принятый в 2010 году (Закон о ВПП), регулирует ВПП. Предоставление ВПП является возможным на основании международных договоров (которые сами по себе обладают исполнительной силой в Грузии), в соответствии со специальным соглашением с Министерством юстиции или на основе взаимности (ООН (Грузия), 2012). Закон Грузии «О международном сотрудничестве в правоохранительной сфере», принятый в 2013 году (Закон о МСПС), регулирует вопросы сотрудничества между правоохранительными органами.

Процедуры в отношении входящих запросов

Центральным органом для получения запросов о ВПП по уголовным делам является Министерство юстиции в лице отдела международного сотрудничества (ОМС), который входит в структуру Главной прокуратуры.

Веб-сайт ОМС имеет грузинскую и англоязычную версии и содержит информацию о национальных процедурах судебного сотрудничества по уголовным делам. Основные требования в отношении составления запросов о ВПП установлены в отдельных двусторонних

международных соглашениях и меморандумах о взаимопонимании, а также в Законе Грузии о ВПП. Запросы можно подавать на грузинском или английском языке (ООН (Грузия), 2012). ОМС может принимать запросы в устной форме, однако грузинские власти могут принимать лишь подготовительные меры, пока не получат официального письменного запроса.

После получения запроса ответственный сотрудник ОМС, которому поручено заниматься этим делом, загружает запрос и все сопровождающие документы в электронную систему документооборота и просматривает национальные базы данных правоохранительных органов, чтобы выяснить, может ли запрос быть исполнен на практике (например, он удостоверяется в том, что запрашиваемый свидетель жив и находится в стране); если запрос не может быть исполнен, ОМС незамедлительно возвращает его запрашивающему государству. Затем этот ответственный сотрудник рассматривает вопрос о том, соответствует ли запрос применимым правовым нормам. В случае наличия разумных оснований полагать, что исполнение запроса может причинить ущерб национальной безопасности, он будет направлен в Службу государственной безопасности на рассмотрение, прежде чем ОМС продолжит работу над запросом. Если запрос может быть связан с политическими вопросами, ОМС переправляет его вышестоящим органам системы Минюста для дальнейшего рассмотрения. Одновременно с этим процессом изучения запроса переводчики из центрального органа переводят его на грузинский язык, если это необходимо.

Затем ответственный сотрудник направляет запрос в прокуратуру или полицию, в зависимости от местонахождения органа, ответственного за исполнение запроса, и/или предмета запроса. По желанию запрашивающего государства запрос может быть также направлен в местный суд для исполнения. После исполнения запроса собранные материалы направляются в ОМС, если только ОМС не даст указание органу, исполнившему запрос, направить документы напрямую запрашивающему иностранному государству. Сотрудник ОСМ, курирующий исполнение запроса, составляет сопроводительное письмо, которое затем вместе с собранными материалами направляется запрашивающему органу. До настоящего времени Грузия никогда не отказывала в оказании ВПП по коррупционному делу.

Грузинские власти определяют приоритетность входящих запросов, исходя из сроков исполнения, предложенных запрашивающим государством, и/или тяжести правонарушений, в связи с которым подаётся запрос. Закон Грузии о ВПП не устанавливает точных временных рамок для исполнения иностранных запросов о ВПП. В соответствии с внутренней политикой Минюста, рекомендуемый срок исполнения составляет от одного до двух месяцев для приоритетных запросов и от трёх до четырёх месяцев для всех прочих запросов (этот срок включает в себя время осуществления всей процедуры). Эти сроки соблюдаются примерно в 80% случаев. 135

Любая просьба иностранного государства об исполнении запроса в срочном порядке должна быть адекватным образом обоснована; в противном случае запрос будет рассмотрен в обычные сроки. На долю срочных запросов обычно приходится менее 5% всех поступающих запросов. В случаях, не терпящих отлагательств, судебный орган иностранного государства может также направить запрос о помощи напрямую в грузинский судебный орган, при условии, что копия запроса будет одновременно направлена в центральный орган. Любой вид помощи доступен для исполнения в срочном порядке.

Грузия исполняет запросы, сопряжённые с вопросами характера de minimis, однако при этом не соблюдает те же сроки, что и в случае обычных и приоритетных запросов. Запросы, касающиеся правонарушений относительно незначительного характера, такие как карманные или мелкие кражи (товаров на сумму менее 1000 лари или около 370 евро), считаются de minimis. Однако, согласно внутренней политике Группы международного сотрудничества,

_

¹³⁵ В 2012 году ООН сообщила, что средний срок исполнения запроса о ВПП в Грузии составляет от двух до трех месяцев (ООН (Грузия), 2012). В 2013 году сообщалось, что такой средний срок составляет два-три месяца (ОЭСР (Грузия), 2013).

коррупция рассматривается как серьёзное преступление, и, соответственно, все запросы, связанные с коррупцией, являются приоритетными.

Когда оказание помощи предполагает применение к лицам принуждения или ограничения в конституционных правах и свободах (например, обыск и выемка), такая помощь может быть оказана только в том случае, если она санкционирована соответствующим судом или другим компетентным органом запрашивающего государства (Закон о ВПП, статья 11(4)). После этого прокурор Грузии подаёт ходатайство в местный грузинский суд для получения санкции на производство запрошенных действий (Закон о ВПП, статья 54(10)).

Существует возможность обжалования исполнения только тех запросов о ВПП, которые связаны с мерами принуждения, и только в отношении допустимости принятия таких мер. В случаях, когда допускается возможность обжалования, порядок обжалования регулируется положениями УПК.

Закон о ВПП (статья 10(2)) предусматривает обеспечение конфиденциальности запросов о ВПП. Если соблюсти конфиденциальность не удаётся, об этом незамедлительно извещается компетентный орган запрашивающего государства.

В соответствии с нормой о неизменности квалификации условий, действующей в Грузии, для того чтобы передать другой стране доказательства или сведения, полученные от третьей стороны в рамках процедуры оказания ВПП, грузинские власти обязаны получить разрешение этой третьей стороны.

Электронная система документооборота, используемая ОМС, помогает контролировать все запросы о ВПП. Данные, которые хранятся в этой системе, также ежегодно рассматриваются по мере возникновения необходимости.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Следователи, прокуроры и судьи правомочны составлять запросы (Закон о ВПП, статья 5(1)). В целях упрощения процедуры и экономии расходов запросы обычно пишутся на языке, приемлемом для иностранного государства. В Грузии для составления запросов о ВПП используются шаблон, который был разработан с учётом национальных и международных стандартов передовой практики, включая составление и анализ рекомендуемых форм запросов о ВПП уполномоченными международными организациями и иностранных запросов, направленных в Грузию.

Отдел международного сотрудничества (ОМС) Главной прокуратуры рассматривает все исходящие запросы для проверки их соответствия применимым законам и международным договорам. ОМС просит инициатора запроса исправить недостатки (если они имеются), прежде чем одобрить запрос, организовать его перевод (если необходимо) и переправить в иностранное государство. Если запрос подаётся на основании национального законодательства (т.е. при отсутствии действующего международного соглашения с запрашиваемым государством) в государство, которое не входит в «белый список» стран, гарантирующих соблюдение адекватных стандартов защиты персональных данных, он должен быть рассмотрен и одобрен инспектором по охране персональных данных, прежде чем он будет направлен в это иностранное государство. После получения всех оформленных материалов ОМС направляет их инициатору запроса.

Прямое сотрудничество

В составе МВД имеются несколько структурных подразделений, ответственных за международное сотрудничество в правоохранительной сфере: (i) Центр международного сотрудничества в области уголовного права (ЦМСУ) Департамента уголовной полиции (оперативное международное сотрудничество между правоохранительными органами); (ii) Национальное центральное бюро Интерпола в Грузии (НЦБ Интерпол Грузия) (сотрудничество с Интерполом); (iii) отдел по борьбе с киберпреступностью Департамента уголовной полиции (контактный пункт, работающий круглосуточно и без выходных; создан в соответствии со статьёй 35 Будапештской конвенции и отвечает за оперативное

сотрудничество между правоохранительными органами по вопросам, связанным с киберпреступностью); и (iv) Департамент международных отношений (международное сотрудничество между правоохранительными органами, не связанное с оперативной деятельностью). Сотрудники других правоохранительных органов Грузии могут инициировать запросы через вышеперечисленные подразделения.

ЦМСУ весьма активно и регулярно осуществляет неформальное сотрудничество с зарубежными правоохранительными органами напрямую, через полицейских атташе и посредством защищённых региональных каналов сотрудничества, созданных в рамках ГУАМ. Однако до сегодняшнего времени ЦМСУ не имел опыта осуществления неофициального обмена информацией по коррупционным делам. Сегодня Грузия имеет своих полицейских атташе в Армении, Австрии, Азербайджане, Беларуси, Франции, Германии, Греции, Польше, Испании, Турции и Украине. В 2016 и 2017 годах Грузия планирует направить атташе в Италию и Казахстан, а также сотрудника по связям в Европол. После того как Грузия заключит договор об оперативном и стратегическом сотрудничестве с Европолом в конце 2016 года, ЦМСУ будет выполнять функцию национального контактного пункта Грузии для сотрудничества в рамках сети Европол.

Основные требования в отношении составления запросов о помощи в правоохранительной сфере предусмотрены в отдельных двусторонних международных договорах/меморандумах о взаимопонимании, а также в Законе о МСПС (статья 7). Запросы подаются на основании двусторонних или многосторонних международных договоров/меморандумов о взаимопонимании или на основе взаимности. В то время как запросы на этапе расследования (досудебного производства) могут направляться по неофициальным каналам сотрудничества между правоохранительными органами, запросы на этапе судебного разбирательства должны, как правило, направляться по официальным каналам оказания ВПП.

Если в запросе не указан срок исполнения, он должен быть исполнен в «разумные» сроки. Средний срок получения ответа на запрос составляет от трёх до четырёх дней. В большинстве случаев грузинские правоохранительные органы, прежде чем отправить свой ответ, должны получить запрос в письменном виде. Однако в случае «крайней срочности» ответ может быть передан в устной форме, хотя затем он должен быть подтверждён в письменном виде в течение разумного времени. За последние пять лет ЦМСУ получил или направил в общей сложности 78 срочных запросов.

Приоритетность запросов, поступающих в НЦБ Интерпола в Грузии, определяется в зависимости от того, какая на них стоит пометка — «экстренный/очень срочный» (исполняется в течение 24 часов), «срочный» (в течение трёх дней) или «обычный/несрочный» (в течение 10 дней). Срочные запросы могут подразумевать (в числе прочего) следующие действия: (i) предупреждение или расследование преступления или уголовное преследование в связи совершением преступления; (ii) обыск лица с целью его задержания; (iii) получение информации о лице, которое совершило или собирается совершить преступление; (iv) установление местонахождения без вести пропавшего лица; (v) установление личности погибшего; или (vi) установление местонахождения субъекта преступления. За последние три года НЦБ Интерпола в Грузии направило, получили или исполнило 12152 экстренных, очень срочных или срочных запроса, а это почти половина всех запросов.

В случаях, когда запросы направляются напрямую между правоохранительными органами, конфиденциальность персональных данных обеспечивается в соответствии с применимыми международными договорами и внутренними законами о защите персональных данных. Если запрос помечен грифом «секретно», соответствующим определённому уровню секретности, то грузинские власти обеспечивают такую же степень защиты, какую они обеспечили бы для внутренней информации, помеченной грифом «секретно» того же уровня.

Информация, полученная по неофициальным каналам, является недопустимой в качестве доказательств. В настоящее время существует только два варианта получения доказательств за рубежом: (i) процесс ВПП или (ii) прямой поиск информации об абонентах от иностранных провайдеров интернет-услуг (ISP), которые предлагают услуги в Грузии (согласно статье 18.1

(b) Будапештской конвенции о киберпреступности). Тем не менее, новый законопроект призван обеспечить доступ к иностранным доказательствам, полученным вне рамок процесса ВПП, в которых страна происхождения доказательств явно позволяет использовать доказательства в суде. Например, это позволит использовать в суде свидетельские показания, полученные неофициально из Великобритании, при наличии добровольного согласия свидетеля, поскольку законодательство Великобритании разрешает такое использование. Закон (если он будет принят) также позволит предоставлять неконтентные данные от иностранных провайдеров интернет-услуг непосредственно властям Грузии, если это разрешено законодательством зарубежных стран (например, это разрешено законодательством США и Ирландии).

Закон Грузии о МСПС (статья 20(1)(h)) требует ведения учёта персональных данных, переданных и полученных по каналам международной связи. На практике ЦМСУ ведёт учёт персональных данных, а также самой разнообразной информации иного характера, касающейся переданных или полученных неофициальных запросов. Все данные, полученные по каналам Интерпола (содержащие и не содержащие персональные данные), регистрируются в НЦБ Интерпола в Грузии.

Казахстан

Центральный орган

Запросы, относящиеся к досудебному расследованию, уголовному преследованию, экстрадиции, передаче осуждённых лиц, исполнению судебных решений:

Генеральная прокуратура Республики Казахстан

Веб-сайт: http://prokuror.gov.kz/kaz (на казахском, английском и русском языках)

Запросы, поступающие от судов:

Верховный суд Республики Казахстан

Запросы, относящиеся к вопросам, которые подпадают под юрисдикцию Национального Бюро по противодействию коррупции:

Национальное Бюро по противодействию коррупции

Министерство по делам государственной службы

Веб-сайт: http://anticorruption.gov.kz (на казахском, английском и русском языках)

Прямые контакты с правоохранительными органами в государствах-членах Интерпола:

Национальное центральное бюро Интерпола

Министерство внутренних дел Республики Казахстан

Веб-сайт: http://mvd.gov.kz/portal/page/portal/mvd/MVD (на казахском, английском и русском языках)

Прямые контакты с правоохранительными органами при расследовании экономических преступлений:

Служба экономических расследований (СЭР)

Управление внутренней безопасности

Комитет государственных доходов Министерства финансов

Ресурсы

Рабочими языками всех учреждений являются казахский и русский. Услуги переводчиков доступны для других языков.

Правовое основание

Правовая помощь может предоставляться на основании международных договоров (которые сами по себе обладают исполнительной силой) или на основе взаимности. Вопросы оказания

международной помощи регулируются положениями Раздела 12 Уголовного процессуального кодекса «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства».

Процедуры в отношении входящих запросов

Обычно в роли центрального органа выступает Генеральная прокуратура, однако Верховный суд является центральным органом для запросов, поступающих от судов, а Национальное Бюро по противодействию коррупции выполняет функции центрального органа, если запросы связаны с правонарушениями, подпадающими под его юрисдикцию.

Допускается подача запросов в электронной или устной форме, однако запрос не будет исполнен до тех пор, пока Казахстан не получит его оригинал. Запросы принимаются на казахском и русском языках.

Центральный орган или другой уполномоченный орган переправляет все входящие запросы в орган, ответственный за исполнение запроса. Центральный орган также принимает решение о том, может ли представитель запрашивающего государства присутствовать при исполнении запроса.

В соответствии с внутренними инструкциями, срок рассмотрения запроса в Генпрокуратуре не должен превышать 15 суток с момента его поступления. При значительном объёме материала либо наличии необходимости срок рассмотрения запроса может продлеваться до 30 суток. Однако этот срок устанавливается для *рассмотрения* входящего запроса, а не его исполнения. Предельные сроки исполнения запросов о ВПП не установлены.

Запрашивающее государство вправе просить о срочном исполнении любого запроса. При этом запрашивающее государство обязано указать причину неотложного характера запроса. Срочные запросы могут также направляться через Интерпол.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Если для исполнения запроса требуется санкция суда, то орган, исполняющий запрос, должен получить такую санкцию в суде Казахстана.

По просьбе запрашивающей стороны Казахстан примет «дополнительные» меры для обеспечения конфиденциальности запроса о ВПП.

Информация, полученная от третьей стороны, может передаваться другому государству только в соответствии с положениями применимого договора. При отсутствии такого договора третья сторона должна дать согласие на передачу такой информации другому государству.

Статьи 105 и 106 УПК регламентируют порядок обжалования действий прокурора и/или лиц, осуществляющих досудебное расследование.

Все входящие запросы регистрируются в целях статистического учёта. В статистическом отчёте регистрируются данные (за месяц, квартал и год) об общем количестве входящих запросов о ВПП, связанных с уголовным преследованием и экстрадицией. Статистический отчёт также позволяет отслеживать и контролировать неисполненные запросы. Кроме того, Генпрокуратура использует Единую информационно-аналитическую систему (ЕИАС), которая позволяет вести ежедневный мониторинг направления, поступления и исполнения международных запросов о ВПП, направляемых Генпрокуратурой в правоохранительные органы для исполнения.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Любой компетентный орган имеет право подавать запрос об оказании ВПП. Затем запрос переводится на соответствующий язык и представляется в центральный орган. Обычно в роли центрального органа выступает Генеральная прокуратура, однако Верховный суд является центральным органом для запросов, поступающих от судов, а Национальное Бюро по противодействию коррупции выполняет функции центрального органа, если запросы связаны с правонарушениями, подпадающими под его юрисдикцию.

Центральный орган препровождает запрос о ВПП в иностранное государство. Запрос отправляется по почте, кроме случаев, не терпящих отлагательств, когда он направляется с использованием электронных средств связи, а оригинал направляется по почте в течение трёх суток.

При отсутствии международного договора, оговаривающего каналы связи с иностранным государством, запрос направляется по дипломатическим каналам. В случае отказа в направлении запроса центральный орган возвращает все материалы в орган, который представил запрос. При этом, если возможно, центральный орган направляет письмо с изложением недостатков, которые нужно устранить, или объяснением причин невозможности направления запроса.

Все исходящие запросы регистрируются в целях статистического учёта. В статистическом отчёте регистрируются данные (за месяц, квартал и год) об общем количестве входящих и исходящих запросов о ВПП, связанных с уголовным преследованием и экстрадицией. Статистический отчёт также позволяет отслеживать и контролировать неисполненные запросы. Кроме того, Генпрокуратура также использует Единую информационно-аналитическую систему (ЕИАС) для мониторинга исходящих запросов.

Прямое сотрудничество

Функции ПФР Казахстана выполняет Комитет по финансовому мониторингу (КФМ) Министерства финансов. Он напрямую обменивается информацией с иностранными государствами и осуществляет с ними взаимодействие в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма. С 2001 года КФМ является членом группы «Эгмонт» и обменивается информацией через Защищённую сеть «Эгмонт» (ESW).

Информация, полученная в ходе такого прямого сотрудничества, может использоваться только в целях противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма.

Центральный орган ведёт журнал регистраций входящих и исходящих запросов.

Кыргызстан

Центральный орган

Помощь, регламентируемая международным договором: Генеральная прокуратура Кыргызской Республики

Отдел международно-правового сотрудничества

Тел. / факс: +996 312 54 28 75 Moб.: +996 558 11 20 30 Email: procuror.kg@gmail.com

Веб-сайт: <u>www.prokuror.kg</u> (только на кыргызском языке) Помощь, не регламентируемая международным договором:

Министерство иностранных дел

Ресурсы

В Департаменте международного правового сотрудничества Генеральной прокуратуры работают руководитель и 5 прокуроров. Рабочими языками являются русский и кыргызский. Сотрудники говорят по крайней мере на одном иностранном языке.

Правовое основание

Вопросы оказания международной помощи регламентируются положениями глав 47 и 48 Уголовного процессуального кодекса Кыргызстана, Законом о Прокуратуре Кыргызстана и международными договорами, стороной которых является Кыргызстан.

Процедуры в отношении входящих запросов

Центральным органом Кыргызстана является Отдел международно-правового сотрудничества (ОМПС) Генпрокуратуры. Если между Кыргызстаном и запрашивающим государством отсутствует международный договор, предусматривающий предоставление ВПП, запрос должен направляться в МИД.

ОМПС рассматривает каждый запрос для проверки его соответствия применимым нормам и затем направляет его в соответствующий орган, ответственный за исполнение запроса, такой как местная прокуратура или Государственная служба по борьбе с экономическими преступлениями при МВД. Если местная прокуратура получает запрос о ВПП из иностранного государства напрямую в нарушение установленного порядка сношений, соответствующая прокуратура информирует вышестоящую прокуратуру специальным рапортом, а также Генпрокуратуру в течение 24 часов.

ОМПС рассматривает запросы о продолжении уголовного преследования в Кыргызстане в срок не более 15 суток, хотя этот срок может быть продлён до 30 суток, если для принятия решения необходимо рассмотреть значительный объем материалов (более 500 листов). Если запрос отклоняется, начальник ОМПС составляет заключение, и материалы уголовного дела возвращаются органу, которые направил эти материалы, с указанием причин, препятствующих удовлетворению запроса.

В ходе исполнения запроса о ВПП в Кыргызстане сотрудник, ответственный за исполнение запроса, ежемесячно информирует вышестоящую прокуратуру о (i) действиях, предпринимаемых по запросу иностранного государства, и (ii) результатах розыска лица, осуществляемого по запросу иностранного государства. Такая информация представляется ежемесячно прокурором области или лицом, исполняющим его обязанности.

До настоящего времени Кыргызстан не получал каких-либо срочных запросов о ВПП. Однако, как указал Кыргызстан, если запрос помечен как срочный, об этом незамедлительно уведомляется начальник ОМПС, который принимает решение, касающееся его дальнейшего исполнения.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Исполнение запроса не может быть обжаловано заинтересованными третьими сторонами.

В ОМПС имеется своя база данных для регистрации всех входящих и исходящих запросов. Ответственный сотрудник ведёт регулярный мониторинг этих запросов и сроков их исполнения. В случае задержки ответов направляются соответствующие уведомления органам, ответственным за исполнение запроса в Кыргызстане.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Следователь, расследующий дело, принимает решение о направлении запросов об оказании правовой помощи. Запрос готовится на кыргызском или русском языке и направляется в Отдел международно-правового сотрудничества (ОМПС) Генпрокуратуры. Стандартные шаблоны для запросов о ВПП не используются. Запросы готовятся согласно требованиям УПК Кыргызстана и соответствующих международных договоров.

ОМПС рассматривает все исходящие запросы о ВПП на предмет целесообразности направления и соответствия международным договорам.

В ОМПС имеется база данных для регистрации всех входящих и исходящих запросов. Ответственный сотрудник ведёт регулярный мониторинг этих запросов и сроков их исполнения. В случае задержки ответов направляются соответствующие уведомления органам иностранного государства.

Прямое сотрудничество

Хотя центральным органом для запросов о ВПП является Генпрокуратура, другие органы Кыргызстана могут иметь свои собственные каналы для взаимодействия с иностранными коллегами с целью обмена опытом, информацией о законах, стандартах передовой практики и прочими сведениями. Сотрудничество по таким каналам регулируется межведомственными соглашениями или меморандумами. Например, ПФР Кыргызстана взаимодействует напрямую со своими коллегами по каналам группы «Эгмонт», ЕАГ и ФАТФ.

Сведения, полученные в рамках неофициального прямого сотрудничества, не могут использоваться в суде в качестве доказательств.

Во всех правоохранительных органах имеется база данных и реестр.

Латвия

Центральный орган

На этапе досудебного разбирательства и в отношении дел о коррупции в рамках документов Совета Европы:

Генеральная прокуратура Латвийской Республики

Отдел международного сотрудничества (ОМС)

Веб-сайт: http://www.prokuratura.gov.lv (на латышском языке, английском и русском языках)

На этапе судебного разбирательства и в отношении запросов на основании КООНПК Министерство юстиции

Уполномочено рассматривать запросы о ВПП, подаваемые на основании КООНПК

Веб-сайт: www.tm.gov.lv (на латышском и английском языках)

Ресурсы

Штат Генпрокуратуры насчитывает 442 прокурора, 50 главных прокуроров, 8 заместителей главного прокурора, трёх главных прокуроров департамента, одного Генерального прокурора и 239 сотрудников вспомогательного персонала. Рабочими языками являются латышский, английский и русский. Кроме того, в штате Генпрокуратуры работают переводчики английского, немецкого и русского языков, которые оказывают помощь при рассмотрении срочных дел (например, связанных с экстрадицией). Для других языков нанимаются внештатные переводчики. Штат ОМС включает в себя прокуроров, которые являются контактными лицами для международных сетей (например, для РС-ОС, Европейской судебной сети).

Штат Министерства юстиции состоит из 191 сотрудника, включая 46 сотрудников вспомогательного персонала. Рабочими языками являются латышский, английский и русский.

Правовое основание

Глава 64 Уголовного процессуального закона Латвии регламентирует общие вопросы международного сотрудничества по уголовным делам. Глава 82 регулирует вопросы оказания международной помощи в производстве процессуальных действий.

Процедуры в отношении входящих запросов

Запросы, предусмотренные инструментами Совета Европы, направляются в Генеральную прокуратуру, а запросы, подпадающие под действие КООНПК, подаются в Министерство юстиции. Страна, направляющая запрос, указывает основание направления запроса. Запросы, связанные с делами о коррупции, далее препровождаются в Бюро по предотвращению и борьбе с коррупцией (KNAB).

Отсутствует система приоритезации входящих запросов, и не установлены обязательные сроки их исполнения. Однако решение о предоставлении или непредоставлении помощи должно

приниматься в срок не более 10 дней. На практике латвийские власти принимают решение о сроках исполнения с учётом обстоятельств того или иного дела. Средний срок исполнения запросов составляет два месяца.

В Латвии отсутствуют специальные правила, регулирующие рассмотрение срочных запросов. Запрашивающее государство может обратиться с просьбой о предоставлении правовой помощи в срочном порядке при наличии обстоятельств, обосновывающих срочность запроса.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Лицо, исполняющее запрос, вправе производить специальные следственные действия лишь в том случае, если доказательства, полученные с использованием таких действий, были бы допустимыми в происходящем в Латвии уголовном процессе за такое же деяние

Исполнение запроса не может быть обжаловано заинтересованными третьими сторонами.

Документы, являющиеся частью материалов уголовного дела (включая документы, переданные в рамках оказания ВПП), не подлежат разглашению.

Если запрашивающее государство просит о предоставлении информации, которая была получена от третьей стороны в рамках другого запроса о ВПП, лицо, которое вело тот другой судебный процесс, может принять решение о том, следует ли направлять эту информацию какой-либо стороне.

Начиная с 2014 года, Латвия осуществляет мониторинг входящих запросов через Единую систему обработки запросов о взаимной правовой помощи. Для входящих запросов Минюст, Генпрокуратура и Государственная полиция вводят в систему следующие данные: (i) страна и наименование учреждения, откуда был направлен запрос; (ii) регистрационные данные (дата, номер и т.д.); (iii) тип запроса; (iv) правовое основание; (v) номер дела в иностранном уголовном производстве; (vi) сведения о лице, к которому относится запрос; (vii) элементы состава преступления; и (viii) информация об исполнении запроса. Кроме того, если запрос относится к расследованию, в систему вводится информация об участии представителя иностранного государства в исполнении запроса.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Решение о направлении запроса о международной помощи принимают разные лица в зависимости от этапа производства: следователь принимает такое решение на этапе расследования (досудебного разбирательства), прокурор – на этапе уголовного преследования, а суд — во время судебного процесса (судебного разбирательства). Запрос составляется на латышском языке, затем он переводится на соответствующий язык и направляется в орган иностранного государства. Латвия не использует стандартных шаблонов для запросов о ВПП, однако в УПЗ (статья 678) содержатся чёткие требования в отношении формы и содержания запроса.

Запрос, предусмотренный инструментами Совета Европы, направляется через Генеральную прокуратуру, а запросы, подпадающие под действие КООНПК, подаются через Минюст.

Начиная с 2014 года, Латвия осуществляет мониторинг исходящих запросов через Единую систему обработки запросов о взаимной правовой помощи. Для исходящих запросов Минюст, Генпрокуратура и Государственная полиция вводят в систему следующие данные: (i) страна и учреждение, куда был направлен запрос; (ii) регистрационные данные (дата, номер и т.д.); (iii) номер дела в уголовном производстве; (iv) инициатор запроса; (v) тип запроса; (vi) сведения о лице, к которому относится запрос; (vii) правовое основание; (viii) элементы состава преступления; и (ix) информация об исполнении запроса. Кроме того, если запрос относится к расследованию, в систему вводится информация об участии представителя Латвии в исполнении запроса

Прямое сотрудничество

Законодательство Латвии, касающееся сотрудничества в правоохранительной сфере, регулирует обмен информацией между латвийскими правоохранительными органами и их партнёрами в других странах ЕС и Шенгенской зоны. Однако закон предусматривает лишь обмен информацией о национальных процедурах и контактных лицах; правоохранительные органы не могут напрямую обмениваться какими-либо фактическими данными или доказательствами. Связь между правоохранительными органами осуществляется через такие сети, как Европол, Интерпол, Шенгенская информационная система (ШИС) и SIENA.

ПФР Латвии может передавать информацию о подозрительных сделках иностранным партнёрам через Защищённую сеть «Эгмонт» (ESW). Латвия также выполнила решение Совета Европейского союза 2007/845/JHA (от 6 декабря 2007 года) о создании государствами-членами ЕС органов по возращению активов для целей обмена информацией об активах, принадлежащих лицам, в отношении которых проводится расследование. Кроме того, Латвия является членом Камденской межучрежденческой сети возвращения активов (КАРИН).

Информация, полученная по таким прямым каналам связи, не может использоваться в суде в качестве доказательств.

Латвийские органы не ведут учёта контактов, осуществляемых по каналам неофициального сотрудничества.

Литва

Центральный орган

Во время досудебного производства:

Генеральная прокуратура Литовской Республики

Веб-сайт: www.prokuraturos.lt (на литовском и английском языках)

На этапе судебного разбирательства:

Министерство юстиции Литовской Республики

Отдел правового сотрудничества

Веб-сайт: www.tm.lt (на литовском и английском языках)

Ресурсы

В отделе правового сотрудничества работают шесть штатных сотрудников. Рабочими языками являются литовский, английский и русский. Переводческие услуги доступны для всех сотрудников отдела.

Генпрокуратура в своём штате имеет шесть прокуроров (включая заместителя генерального прокурора) и семь помощников/специалистов, занимающихся вопросами правовой помощи по уголовным делам. Рабочими языками являются литовский, английский, французский, немецкий, русский, польский и испанский. В отделе переводов Генпрокуратуры работают сертифицированные переводчики английского, немецкого, польского и русского языков. Для других языков привлекаются внештатные переводчики.

Процедуры в отношении входящих запросов

Для входящих запросов центральным органом Литвы является либо Генеральная прокуратура, которая принимает запросы на этапе предварительного досудебного производства, либо Министерство юстиции, рассматривающее запросы на этапе судебного разбирательства. Генпрокуратура имеет в своём штате специализированных прокуроров, которые занимаются только запросами о ВПП и прочими формами международного сотрудничества.

На веб-сайте Минюста размещена информация о процедуре оказания ВПП и показаны образцы форм запросов и перечень документов, применяемых к международному сотрудничеству (например, законы ЕС и международные соглашения). Веб-сайт Генпрокуратуры содержит

контактную информацию. Оба веб-сайта имеют версии на английском и литовском языках. Любой запрос о ВПП должен соответствовать требованиям в отношении формы и содержания, указанным в международном договоре, на основании которого запрашивается помощь. Запросы о ВПП можно направлять по почте или дипломатическим каналам (если это допускается соответствующим международным договором). Центральный орган рассматривает все входящие запросы и затем направляет их в соответствующие районные прокуратуры, органы досудебного расследования или суды для исполнения.

Приоритетность входящих запросов определяется в каждом отдельном случае с учётом характера запрашиваемых действий, тяжести преступления и сложности дела. Рекомендуемый срок исполнения запросов составляет четыре месяца, хотя этот срок зависит от характера запроса. Входящие запросы, составленные на литовском языке, могут быть исполнены более оперативно.

Рассмотрение срочных запросов осуществляется по той же процедуре, что и любые другие запросы, за исключением требования об обосновании неотложности дела. Срочные запросы могут подаваться по любым типам дел и направляться по почте, факсу или через такие каналы, как Европол, Интерпол, Евроюст или Европейская судебная сеть. Запросы могут направляться по электронной почте только в том случае, если подтверждается их аутентичность (путём проставления подписи или печати уполномоченного сотрудника).

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Если требуется санкция суда, прокурор, исполняющий запрос, обращается с ходатайством в суд в соответствии с положениями УПК.

Затрагиваемая запросом сторона вправе подать апелляцию или жалобу на запрос в соответствии с положениями УПК.

Входящие запросы считаются материалами досудебного расследования, которые не подлежат разглашению согласно внутреннему законодательству.

Материалы, полученные из третьих стран в рамках оказания ВПП, могут использоваться только для целей уголовного дела, в связи с которым запрашивалась помощь. Литовский орган, ответственный за исполнение запроса, обязан получить согласие третьей стороны на передачу таких материалов запрашивающему государству.

Все входящие запросы регистрируются в электронной системе управления документооборотом Генпрокуратуры.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Суд, прокурор или следователь, ведущий досудебное расследование, вправе составить судебное поручения с просьбой о производстве процессуальных действий в другом государстве. Когда исходящий запрос связан с этапом судебного разбирательства, суд готовит запрос, который подписывает компетентный судья. Минюст может оказать содействие в составлении запроса, а на его веб-сайте можно ознакомиться с шаблонами, пояснительными комментариями и прочими материалами в помощь составителю запроса. Запросы обычно составляются на литовском языке и затем переводятся на соответствующий язык.

Далее судебное поручение направляется в центральный орган (Генпрокуратуру), который оценивает его форму, содержание и соответствие применимым международным договорам и законам. В случае обнаружения каких-либо недостатков Генпрокуратура просит составителя исправить их. Затем Генпрокуратура составляет официальное письмо-запрос согласно соответствующему международному договору.

Все исходящие запросы регистрируются в электронной системе управления документооборотом Генпрокуратуры.

Прямое сотрудничество

УПК регламентирует порядок неофициального обмена информацией между литовскими судами и прокурорами и их зарубежными коллегами и международными организациями (статья 66). Литовские суды, прокуроры и органы досудебного расследования могут направлять запросы напрямую в органы иностранных государств и международные организации, если это предусмотрено международным соглашением. УПК устанавливает порядок обмена информацией и прямых консультаций с другими государствами-членами ЕС (статья 681(5)).

Кроме того, Служба расследования финансовых преступлений (СРФП, ПФР Литвы), Служба специальных расследований (ССС) и Государственная налоговая инспекция (ГНИ) при Министерстве финансов могут напрямую связываться со своими коллегами в других странах в рамках межведомственных соглашений.

Судья, ответственный за разбирательство дела, определяет допустимость использования информации, полученной по каналам прямого сотрудничества, в качестве доказательств. Любые доказательства, предъявляемые в суде, должны быть получены с использованием законных средств в соответствии с процедурами, изложенными в УПК.

Литовские органы не ведут учёта контактов, осуществляемых по каналам неофициального сотрудничества.

Молдова

Центральный орган

На этапе досудебного разбирательства:

Генеральная прокуратура Республики Молдова

Отдел международной правовой помощи и европейской интеграции (ОМПП)

Ул. Бенулеску-Бодини, д. 26, г. Кишинёв,

Тел.: (+373 22) 22-50-75 Факс: (+373 22) 21-20-32 Email: proc-gen@gov.md

Веб-сайт: www.procuratura.md (только на молдавском языке)

На этапе судебного разбирательства:

Министерство юстиции Республики Молдова

Международно-правовой отдел

MD-2012, г.Кишинев, ул. 31 августа 1989, 82

Тел. + 373(22) 234 795 Факс: + 373(22) 234 797 Email: sirku@justice.gov.md

Веб-сайт: http://www.justice.gov.md (только на молдавском языке)

Дела, подпадающие под её юрисдикцию:

Прокуратура по борьбе с коррупцией

Веб-сайт: www.procuratura.md/md/adr/ (на молдавском, английском и русском языках)

Национальный центр по борьбе с коррупцией взаимодействует с Прокуратурой по борьбе с коррупцией и совместно с ней исполняет входящие запросы и готовит предложения другим государствам. Веб-сайт центра: www.cna.md.

Ресурсы

В отделе международно-правовой помощи и европейской интеграции (ОМПП) работают шесть прокуроров и четыре сотрудника административного персонала. Рабочими языками являются

румынский, русский, английский и французский. ОМПП пользуется услугами внештатных переводчиков для перевода исходящих запросов.

Правовое основание

Правовая помощь может предоставляться на основании международного договора или на основе принципов взаимности. Закон №.371/2006 «О международной правовой помощи по уголовным делам» регулирует порядок оказания ВПП дополнительно к положениям статей 531-540 Уголовного процессуального кодекса.

Процедуры в отношении входящих запросов

Генпрокуратура является центральным органом на этапе предварительного досудебного производства, а Минюст выполняет функцию центрального органа на этапе судебного разбирательства. Прокуратура по борьбе с коррупцией является центральным органом для дел, подпадающих под её юрисдикцию.

Орган, ответственный за исполнение запросов, принимает решение в отношении приоритетности входящих запросов. В среднем запросы исполняются в течение двух-шести месяцев в зависимости от запрашиваемых действий. Отсутствует специальные процедуры для срочных запросов. Также отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Если требуется санкция судебного органа, прокурор, исполняющий запрос, должен её получить.

Закон не предусматривает возможности обжалования исполнения международных запросов о ВПП частными лицами. Запросы о ВПП составляют тайну следствия и не подлежат разглашению в соответствии с требованиями внутреннего законодательства и международных договоров.

Никакая информация не может передаваться запрашивающему государству без согласия третьей стороны, которая её предоставила. Молдова может направлять запрос третьей стороне по своему усмотрению.

Отсутствует система управления документооборотом.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Соответствующий прокурор составляет запрос о ВПП и представляет его в Генеральную прокуратуру. Генпрокуратура изучает запрос и направляет его иностранному государству. Запрос составляется на молдавском языке и затем переводится на соответствующий язык. Отсутствует система управления документооборотом.

Прямое сотрудничество

Молдова не имеет каналов прямых коммуникаций. Все запросы о ВПП должны передаваться через Генеральную прокуратуру или Минюст.

Монголия

Центральный орган

Министерство юстиции и внутренних дел

Сотрудник по иностранным делам, отдел правового и иностранного сотрудничества

Адрес: 5е Правительственное здание, Худалдаании гудамж 6/1, округ Чингелтей, Улан-Батор

Тел.: +976-51-263932 Факс: +976-51-267533

E-mail: undralsaikhan@mojha.gov.mn

Веб-сайт: www.mojha.gov.mn (на монгольском и английском языках)

Генеральная прокуратура

Помощник прокурора, Отдел международного сотрудничества и взаимной помощи

Адрес: Бага тойруу 15/1, округ Чингелтей, Улан-Батор

Тел.: +976-51-260855 Факс: +976-51-263739

E-mail: gganzorig@gmail.com

Веб-сайт: www.prokuror.mn (только на монгольском языке)

Контактные данные правоохранительных органов

Независимый орган против коррупции

Директор Административного отдела

Адрес: ул. Сеул, д. 41, округ Сухбаатар, Улан-Батор

Тел.: +976-70112488 Факс: +976-70110251

E-mail: international@iaac.mn

Веб-сайт: www.iaac.mn (только на монгольском языке)

Ресурсы

Отдел Генпрокуратуры, ответственный за международное сотрудничество, имеет в своём штате четырёх сотрудников, включая руководителя отдела, двух прокуроров и одного помощника по административным вопросам (ОЭСР (Монголия), 2015).

Правовое основание

Уголовный процессуальный кодекс Монголии регулирует оказание взаимной правовой помощи наряду с двусторонними международными соглашениями (ООН (Монголия), 2011).

Процедуры в отношении исходящих запросов

Следователь составляет проект запроса о ВПП и передаёт его своему руководителю, который затем направляет запрос в Генпрокуратуру или Минюст (ОЭСР (Монголия), 2015). Генпрокуратура разработала руководство по составлению запросов (там же).

Прямое сотрудничество

В 2015 году ОЭСР сообщила, что «между компетентными органами, ведомствами и службами все шире используются прямые каналы связи, которые способствуют безопасному и оперативному обмену информацией, касающейся всех аспектов уголовных правонарушений» (там же, 54).

Черногория

Центральный орган

В большинстве случаев:

Министерство юстиции

Дирекция международного сотрудничества и европейской интеграции

Ул. Вука Караджича д. 2, 81000 Подгорица, Черногория

Тел.: +382 20 407-503, +382 20 407-501

Факс: +382 20 407-515

Веб-сайт: www.mpa.gov.me (на черногорском, сербском и английском языках)

В случаях, когда это допустимо в соответствии с международными стандартами:

Верховная государственная прокуратура

Ул. Слободе д. 20, 81000 Подгорица, Черногория

Тел.: +382 (20) 230 624 Факс: +382 (20) 230 624 Email: vdtcg@tuzilastvo.me

Веб-сайт: www.tuzilastvocg.me (на черногорском и английском языках)

Ресурсы

Четыре штатных сотрудника Дирекции международного сотрудничества и европейской интеграции занимаются вопросами оказания ВПП по уголовным делам. Рабочим языком персонала является черногорский, доступны также услуги переводчиков.

Соответствующие законы и документы

Закон Черногории «О международной правовой помощи по уголовным делам» (№.04/2008 и 36/2013, Закон о ВПП) регулирует вопросы оказания международной помощи. При отсутствии двустороннего договора для регулирования международной помощи может использоваться КООНПК (ООН (Черногория), 2013).

Процедуры в отношении входящих запросов

Министерство юстиции является центральным органом, который принимает запросы о ВПП. Далее запросы направляются в соответствующий орган, ответственный за исполнение запроса. Запрос можно также направлять напрямую в государственную прокуратуру, если он предполагает осуществление действий, входящих в компетенцию прокурора (например, заслушивание подозреваемых, допрос свидетелей). Если государственная прокуратура получает запрос, она должен уведомить Министерство юстиции. Запросы, которые не подпадают под сферу действия международного договора, должны направляться по дипломатическим каналам.

Отсутствуют какие-либо специальные процедуры для срочных запросов, хотя они могут направляться через Интерпол, но при условии соблюдения принципа взаимности. Также отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Электронная система LURIS позволяет осуществлять электронную регистрацию и мониторинг ВПП, оперативно контролировать рассмотренные дела и дела, находящиеся у прокурора, с момента получения запроса и до окончательного оформления документа ответственным лицом и проверки исходящих документов.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Соответствующий прокурор составляет запросы о ВПП. Запросы составляются на черногорском языке и затем переводятся на соответствующий язык.

Министерство юстиции является центральным органом, который направляет судебные поручения и запросы о ВПП по уголовным делам в иностранные государства. Однако, поскольку черногорским прокурорам и судам также разрешается осуществлять прямые контакты с зарубежными органами, на практике лишь немногие запросы о ВПП передаются через Минюст.

Минюст имеет электронную систему для регистрации и мониторинга случаев оказания ВПП, которая называется LURIS. Однако эта система не охватывает запросов, напрямую передаваемых прокурорами и судами.

Прямое сотрудничество

Государственные прокуроры вправе осуществлять прямое сотрудничество с прокуратурами иностранных государств. Государственная прокуратура подписала меморандумы о сотрудничестве с прокуратурами Болгарии, Хорватии, Венгрии, Италии, Косово и Сербии. Такой тип сотрудничества используется чаще в делах, связанных с организованной преступностью, а не в коррупционных делах в силу самого характера этих преступлений.

При условии, что прямое сотрудничество допускается в соответствии с международным правом, информация, полученная в рамках такого сотрудничества, может использоваться в суде в качестве доказательств. Система LURIS была установлена в Государственной прокуратуре в 2016 году и содержит данные, начиная с 2016 года.

Румыния

Центральный орган

Для (i) стадии судебного разбирательства; (ii) на протяжении всего уголовного судопроизводства, если это предусмотрено законодательством Румынии о ВПП, договором или принципом взаимности; и (iii) в случаях экстрадиции, европейских ордеров на арест, передачи осуждённых лиц, наложения ареста, конфискации имущества или признания или исполнения решений:

Министерство юстиции

Управление по вопросам судебного сотрудничества и международного права (МПСС)

Ул. Аполодор, д. 17, 5-й сектор - Бухарест, Румыния

Тел: 0040 37 204 1077

Email: dreptinternational@just.ro

Веб-сайты: www.just.ro; http://www.just.ro/despre/cooperare-judiciara-internationala-in-materie-penala/ (на румынском и английском языках)

На этапе расследования для случаев коррупции на высоком уровне:

Прокуратура Высшего кассационного суда юстиции (ВКСЮ)

Отдел международного сотрудничества и программ Национального директората Румынии по борьбе с коррупцией (ОМСП)

Управление по вопросам судебного сотрудничества и международного права (МПСС)

Советник Генерального прокурора Национального директората Румынии по борьбе с коррупцией (DNA)

ул. Стирбей Вода, д. 79-81, 010106, Бухарест, Румыния

Email: ajurma@pna.ro; Relint.dga@mai gov.ro Тел.: 0040 372 193 400; 0040 21 33 21 996

Факс: 0040 21 312 43 57

Веб-сайт: www.pna.ro (на румынском и английском языках)

На этапе расследования для всех других преступлений:

Отдел международного судебного сотрудничества, международных отношений и программ (ОМССМОП)

Генеральный прокурор

Либертатий бул., д. 12, 5-й сектор – Бухарест, 050706, Румыния

Тел: 0040 21 319 38 77 Факс: 0040 21 319 39 33 Email: coop@mpublic.ro

Веб-сайт: http://www.mpublic.ro (на румынском и английском языках)

Ресурсы

Штат Управления международного права и судебного сотрудничества в настоящее время насчитывает 11 сотрудников. Их рабочими языками являются английский, французский, итальянский и румынский. Также доступны услуги переводчиков.

В отделе международного судебного сотрудничества, международных отношений и программ работают восемь штатных сотрудников, включая четырёх прокуроров. Их рабочими языками являются английский, французский, немецкий, греческий, иврит, итальянский, испанский и румынский. Услуги по переводу указывают два переводчика Генпрокуратуры.

В штате отдела международного сотрудничества и программ Национального директората по борьбе с коррупцией работают 13 сотрудников, включая двух прокуроров, трёх офицеров полиции, трёх переводчиков и одного помощника по административным вопросам. Все сотрудники занимаются вопросами международного сотрудничества. Их рабочими языками являются английский, французский, немецкий, итальянский и румынский. Для других языков доступны услуги переводчиков.

Правовое основание

Закон Румынии №.302 от 28 июня 2004 г. «О международном судебном сотрудничестве по уголовным делам» регулирует вопросы, связанные с оказанием ВПП в Румынии.

Процедуры в отношении входящих запросов

Минюст, в лице своего Управления судебного сотрудничества и международного права (УССМП), является центральным органом для всех дел, (i) находящихся на этапе судебного разбирательства, или (ii) связанных с экстрадицией, европейскими ордерами на арест, передачей осуждённых лиц, замораживанием и/или конфискацией активов или признанием и/или приведением в исполнение судебных решений. Минюст также выполняет функции центрального органа в случаях, когда это предусмотрено Законом № 302, когда помощь оказывается на основе взаимности, или когда это требуется в соответствии с положениями международного договора или конвенции.

Прокуратура ВКСЮ является центральным органом для всех запросов о ВПП, относящихся к этапу расследования. Отдел международного сотрудничества и программ Национального директората Румынии по борьбе с коррупцией (ОМСП), входящий в структуру прокуратуры ВКСЮ, рассматривает все запросы, связанных с коррупционными преступлениями в средних и высших эшелонах власти. Отдел международного судебного сотрудничества, международных отношений и программ (ОСС) рассматривает все прочие запросы, в том числе запросы, касающиеся случаев мелкой коррупции.

Министерство внутренних дел является центральным органом для запросов, относящихся к материалам судебного производства.

Минюст, прокуратура ВКСЮ и DNA имеют свои веб-сайты с информацией на английском и румынском языках. На веб-сайте Минюста имеется раздел, посвящённый международному сотрудничеству, в котором содержатся пояснения основных требований, описывается правовая база, даются рекомендации в отношении передовой практики и приводятся образцы запросов. Информация о порядке направления запросов в Румынию также доступна в Судебном атласе Европейской судебной сети. Румыния принимает запросы о ВПП на румынском, английском и французском языках (ООН (Румыния), 2013).

В случаях, когда Минюст выступает в качестве центрального органа, он направляет запрос в Высший кассационный суд юстиции (ВКСЮ), Национальный директорат Румынии по борьбе с коррупцией (DNA) или напрямую в компетентный суд для исполнения. Прокуратура Высшего кассационного суда юстиции или DNA направляют запросы в компетентную прокуратуру или суд безопасной почтой или через защищённую электронную почту. Отдел международного сотрудничества и программ эффективно сотрудничает с прокурорами и полицейскими при выполнении запросов.

Приоритетность входящих запросов о ВПП зависит от требований или особых обстоятельств, указанных запрашивающим государством. Внутренние регламенты, действующие в Румынии, предусматривают, что судьи и прокуроры обязаны принимать решения по делам в разумные сроки, и, как пояснили румынские власти, иностранным запросам уделяется такое же внимание, как и внутренним делам. DNA исполняет запросы в среднем в течение трёх-четырёх месяцев.

Срочные запросы могут подаваться для всех видов помощи без каких-либо предварительных условий. На практике запрашивающее государство просто указывает обстоятельства, обуславливающие неотложность запроса (например, был выдан ордер на арест или приказ о

принятии меры пресечения, или в срок давности истекает в ближайшее время). Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Для осуществления следственных мероприятий, предполагающих вмешательство в частную жизнь (например, перехват сообщений или обыск помещений), запрашивающее государство должно приложить к запросу о ВПП судебный приказ. В других случаях, когда требуется получение судебного приказа, прокурору, исполняющему запрос, не нужна копия приказа иностранного суда.

Румынские власти обеспечивают конфиденциальность в максимально возможной степени по просьбе запрашивающего органа и заблаговременно уведомляют запрашивающий орган, если обеспечение конфиденциальности невозможно. Информация, полученная от третьей стороны, может быть передана запрашивающему государству только при условии получения предварительного согласия этой третьей стороны.

В соответствии с Положениями о государственной прокуратуре предусмотрено ведение специального реестра запросов о ВПП.

В случае необходимости ОМСП может оказать содействие и запросить пояснения или дополнительную информацию у иностранного государства. Кроме того, ОМСП отслеживает входящие запросы через электронную систему мониторинга, которая также позволяет DNA вырабатывать статистические данные.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Минюст является центральным органом для всех запросов о международном судебном сотрудничестве, связанных с экстрадицией, европейскими ордерами на арест, передачей осуждённых лиц, наложением ареста и/или конфискацией активов или признанием и/или приведением в исполнение судебных решений, а также для всех запросов о ВПП по делам, находящимся на стадии судебного разбирательства и исполнения. Минюст является центральным органом также в отношении всего уголовного судопроизводства, если это предусмотрено международным договором. Если запрос входит в сферу компетенции Минюста, то прокурор (на этапе расследования) или судья (на этапе судебного разбирательства) принимает решение о направлении запроса, составляет проект запроса и представляет его в Минюст. Запросы обычно составляются на румынском языке и затем переводятся на соответствующий язык. В некоторых случаях Минюст сам составляет запрос на основе информации, предоставленной соответствующим прокурором или судей.

Прокуратура Высшего кассационного суда юстиции (ВКСЮ) является центральным органом для прочих запросов о ВПП, относящихся к этапу расследования. Отдел международного сотрудничества и программ Национального директората Румынии по борьбе с коррупцией (ОМСП), входящий в структуру прокуратуры ВКСЮ, рассматривает все запросы, связанные с коррупционными преступлениями в средних и высших эшелонах власти. Отдел международного судебного сотрудничества, международных отношений и программ (ОСС) рассматривает все прочие запросы, в том числе запросы, касающиеся случаев мелкой коррупции.

Если запрос входит в сферу компетенции Национального директората Румынии по борьбе с коррупцией (DNA), его отдел международного сотрудничества и программ (ОМСП) может составить запрос по просьбе прокурора, или прокурор может составить запрос при содействии ОМСП. Этот отдел может, например, оказать услуги по переводу документа, предоставить контактные данные органа, ответственного за исполнение запроса, информацию о правовых требованиях запрашиваемого государства или разработать шаблоны для запроса или другие указания, необходимые для выполнения запроса. Процедура запросов, инициируемых ОСС, по сути является такой же, как и процедура запросов, инициируемых DNA.

Для запросов о ВПП, направляемых в государства-члены ЕС, используются стандартные формы. Для запросов о ВПП, направляемых за пределы ЕС, отсутствуют какие-либо обязательные формы, однако каждый центральный орган разрабатывает свои собственные

стандартные формы для исходящих запросов. На веб-сайте Минюста также имеются рекомендации в отношении передовой практики, которые были составлены при реализации программы, финансировавшейся за счёт средств ЕС, и были распространены среди прокуроров и судей.

Минюст рассматривает исходящие запросы, и руководитель Управления судебного сотрудничества и международного права Минюста имеет право окончательно утверждать любые запросы. Запросы, исходящие из ВКСЮ, рассматриваются ОМСП или главным прокурором ОСС, в зависимости от характера преступления. Все запросы проверяются на предмет полноты и соответствия применимому закону; при необходимости запрашивается дополнительная информация.

ОМСП ведёт учёт всех исходящих запросов о ВПП в бумажном и электронном формате. ОМСП также осуществляет контроль за их исполнением через прямые контакты с органом иностранного государства или с атташе по правовым вопросам, магистратами связи, атташе по вопросам правоохранительной деятельности, или через международные сети, такие как Евроюст и Европейская судебная сеть.

Прямое сотрудничество

Возможность прямого обмена информацией с другими странами зависит от применимого правового инструмента и/или сложившейся практики взаимоотношений с той или иной страной. Прямые контакты между судебными органами разрешаются (и используются на практике) между странами-членами ЕС. Кроме того, Румыния широко использует каналы Евроюста и Европейской судебной сети для сотрудничества в пределах ЕС.

Центральным органом Румынии для осуществления прямого международного сотрудничества между органами полиции является Международный центр полицейского сотрудничества (МЦПС). Срочные запросы о предоставлении информации или оперативных данных могут напрямую адресоваться румынскому или иностранному правоохранительному органу, однако при этом необходимо уведомить МЦПС в течение 24 часов. Румыния также использует такие сети, как Интерпол, Европол, SELEC, EPAC/EACN и КАРИН.

Национальный директорат Румынии по борьбе с коррупцией (DNA) подписал протоколы о сотрудничестве с коллегами из Болгарии, Венгрии, Молдове и Сербии с целью обмена данными и информацией через МЦПС или через атташе МВД, когда речь идёт о расследовании коррупционных деяний, совершенных работниками МВД в этих странах.

Функции ПФР в Румынии выполняет Национальное бюро по предотвращению отмывания денег и борьбе с отмыванием денег (ONPCSB).

ONPCSB может обмениваться информацией, касающейся отмывания денег и финансирования терроризма, с зарубежными ПФР на основе взаимности; при этом не требуется никаких меморандумов о взаимопонимании. Однако ONPCSB может отвечать только на запросы, относящиеся к этапу предварительного досудебного производства.

Румынское Бюро по возвращению активов (ARO) может также отвечать на неофициальные запросы о предоставлении информации, касающейся возвращению активов на территории стран-членов ЕС. Запросы из других стран ЕС, относящиеся к правонарушениям, предусмотренным Законом №302 (статья 96), рассматриваются в течение восьми часов (если срочные) или в течение недели (в остальных случаях). Ответы, касающиеся других правонарушений, как правило, отправляются в течение 14 дней. Запросы от стран, не входящих в ЕС, получают ответы через CARIN или аналогичные сети, при этом обязательные сроки направления ответов на такие запросы не установлены.

Румынские власти предпочитают использовать факс или электронную почту для направления неофициальных запросов в Европу или в страны, с которыми Румыния заключила договор, допускающий неофициальные контакты. Формальные передачи осуществляются через центральный орган, прокурора или дипломатические каналы, в зависимости от применимого договора. Для направления запросов в другие страны румынские власти обязаны использовать

дипломатические каналы. Бюро ONPCSB подключено к Защищённой сети «Эгмонт» (ESW), а также к сети подразделений финансовой разведки FIU.net. ONPCSB является членом Консультативной группы FIU.net/Европол вместе с ПФР из Бельгии, Финляндии, Франции, Италии, Люксембурга, Польши, Испании и Великобритании.

Информация, полученная по каналам прямого сотрудничества, является недопустимой в качестве доказательств в суде и может лишь передаваться дальше с предварительного согласия предоставившего её органа.

Сербия

Центральный орган

Взаимная правовая помощь:

Министерство юстиции Республики Сербия

Неманжина 22-26 11000 Бангран

11000 Белград

Тел .: +381 11 / 7-858-000 SMS: +381 65 / 9-858-000

Email: kontakt@mpravde.gov.rs

Республиканская Прокуратура

Веб-сайт: www.rjt.gov.rs (на сербском и английском языках)

Контакты правоохранительных органов:

Управление по предотвращению отмывания денег (УПОД, ПФР Сербии)

Beб-сайт: www.apml.org.rs (на сербском языке, с некоторыми разделами на английском языке)

Ресурсы

Всего в Сербии насчитывается 681 прокурор, включая 61 государственного прокурора и 600 их заместителей. В стране также насчитывается 1 251 помощник прокурора. В штате Управления международного сотрудничества и правовой помощи работают шесть человек; их рабочими языками являются сербский и английский. Для персонала также доступны услуги переводчиков.

Управление по предотвращению отмывания денег (УПОД) имеет в своём штате 28 сотрудников административного персонала. Кроме того, в группе международного сотрудничества УПОД работают три сотрудника, которые занимаются только вопросами международного сотрудничества. Рабочим языком УПОД является сербский.

Правовое основание

Вопросы оказания ВПП регулируются Законом «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» 2009 года (Закон о ВПП).

Процедуры в отношении входящих запросов

Закон Сербии о ВПП предусматривает, что любой судебный орган и прокуратура – будь то национальный суд или государственная прокуратура – правомочны оказывать международную правовую помощь. Решение о том, какой орган будет отвечать за рассмотрение того ли иного дела, зависит от правовых оснований для направления запроса. При отсутствии применимого международного соглашения запрос следует направлять в Минюст. Запросы могут направляться напрямую в судебный орган или через Интерпол только на основе взаимности.

Сербия принимает запросы, направленные посредством электронных средств коммуникации, *только* от государств-участников Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам (статья 4.9).

Чаще всего международные запросы получает Минюст. Он переправляет все входящие запросы в компетентный судебный орган по почте. В случаях, не терпящих отлагательств, он может направить запрос по электронной почте, а затем отправить оригинал в официальном порядке.

Приоритетность запроса зависит от характера просьбы и применимого закона. Средний срок исполнения запроса зависит от характера просьбы и запрашиваемой помощи; этот срок может варьировать от одной недели до трёх месяцев.

Закон о ВПП конкретно охватывает лишь один тип срочного запроса — запрос о задержании лица до представления судебного поручения (статья 48). Такой запрос может быть направлен напрямую государственному прокурору или полиции, через Минюст или через Интерпол. При условии соблюдения принципа взаимности, выданный международный ордер на арест считается запросом. Запрос должен включать в себя: (i) информацию, необходимую для установления личности; (ii) описание фактических обстоятельств дела и правовое основание для задержания; (iii) заявление иностранного судебного органа о том, что существует решение суда или обвинительный акт (в соответствии со статьёй 15(3) Закона о ВПП); и (iv) заявление с указанием того, что судебное поручение будет представлено дополнительно.

В Сербии не существует законов, касающихся других типов срочных запросов, однако в Законе о ВПП предусмотрено, что при отсутствии международного договора запрос может направляться (при условии соблюдения принципа взаимности) напрямую в соответствующий суд или прокурору или через Интерпол. С практической точки зрения, если запрашивающий орган просит исполнить запрос в приоритетном и срочном порядке, прокурор, исполняющий запрос, приложит все усилия, с тем чтобы запрос был рассмотрен эффективно.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Если для запрашиваемой помощи необходимо получить судебный приказ, прокурор, исполняющий запрос, направит соответствующее ходатайство в компетентный суд в соответствии с положениями Уголовного процессуального кодекса, прежде чем приступить к исполнению запроса.

В законе отсутствуют какие-либо положения, касающиеся обжалования запроса третьей стороной.

Закон о ВПП (статья 9) возлагает на государственные органы ответственность за защиту конфиденциальности любой информации, полученной в ходе исполнения запроса о ВПП. Персональные данные могут использоваться исключительно в рамках уголовного или административного производства, в связи с которым было получено судебное поручение.

Статья 9 Закона о ВПП, регулирующая вопросы обеспечения конфиденциальности, может препятствовать раскрытию информации, полученной от третьей стороны. Если в запросе содержится просьба о предоставлении информации или доказательств, которые Сербия получила от третьего государства, необходимо получить согласие такого третьего государства на передачу соответствующей информации запрашивающей стране.

В соответствии с Положениями о государственной прокуратуре предусмотрено ведение специального реестра запросов о ВПП. Система управления документооборотом Luris, используемая Минюстом, была разработана по образцу голландской системы управления документооборотом под тем же названием. Запросы о международной помощи по гражданским и уголовным делам регистрируются в системе Luris. Эта система обеспечивает быстрый доступ к информации о запросах, в том числе об их статусе. Однако Минюст до сих пор не обеспечил доступ к системе Luris для прокуроров и судов.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Судебные органы (суды и органы государственной прокуратуры) составляют все запросы о ВПП. Управление международного сотрудничества и правовой помощи Республиканской

прокуратуры оказывает содействие в подготовке судебных поручений. Такое содействие включает в себя юридические консультации, переводческие услуги и помощь в установлении неофициальных контактов до представления запроса.

Все судебные поручения должны соответствовать требованиям статьи 5 Закона о ВПП. В соответствии с этим законом, если только международным договором не предусмотрено иное, все запросы составляются на сербском языке с проставлением подписи и печати компетентного органа. Запросы и все прочие вспомогательные документы переводятся на язык запрашиваемого государства или на английский язык. Все переводы заверяются переводчиком, приведённым к присяге.

Хотя запрос о ВПП может подать любой компетентный суд или орган государственной прокуратуры, многие из них затрудняются определить иностранный компетентный орган, в который следует направить запрос. Поэтому многие практикующие специалисты предпочитают поддерживать связь через Минюст, вместо того чтобы выбрать вариант прямой коммуникации.

В соответствии с Положениями о государственной прокуратуре предусмотрено ведение специального реестра запросов о ВПП. Система управления документооборотом Luris, используемая Минюстом, была разработана по образцу голландской системы управления документооборотом под тем же названием. Запросы о международной помощи по гражданским и уголовным делам регистрируются в системе Luris. Эта система обеспечивает быстрый доступ к информации о запросах, в том числе об их статусе. Однако Минюст до сих пор не обеспечил доступ к системе Luris для прокуроров и судов.

Прямое сотрудничество

Прямое сотрудничество между правоохранительными органами допускается во всех случаях, предусмотренных ратифицированным международным соглашением, или, при отсутствии такого соглашения, на условиях взаимности. Прокуратуры Сербии могут использовать любые типы прямой коммуникации, предусмотренные Вторым дополнительным протоколом к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Кроме того, они осуществляют сотрудничество через такие сети, как Евроюст, SEEPAG и ЕСС, а также через иностранных магистратов связи. Такое прямое сотрудничество может осуществляться на этапе предварительного досудебного производства или судебного разбирательства; единственное различие заключается в том, кто правомочен осуществлять такое сотрудничество (прокуроры – на этапе досудебного производства, а судьи – на этапе судебного разбирательства).

Кроме того, ПФР Сербии – Управление по предотвращению отмывания денег (УПОД) – может напрямую связываться с другими ПФР с целью обмена информацией о бенефициарных собственниках, финансовых операциях и банковских счетах на этапе предварительного досудебного производства или на этапе судебного разбирательства. На его веб-сайте размещены тексты соответствующих законов, подзаконных актов и руководящих принципов, а также информация об отчётах о подозрительных сделках, включая формы отчётов. Аналитик, разбирающий дело, составляет проект исходящего запроса на основе шаблона и представляет его на утверждение руководителю аналитического отдела УПОД. Запросы всегда составляются на сербском языке, и затем переводятся на английский, если это необходимо. Запросы, направляемые в Хорватию, Черногорию и БиГ, представляются на сербском языке. УПОД поддерживает связь с другими ПФР через Защищённую сеть «Эгмонт» (ESW).

Информация, полученная по каналам прямого сотрудничества, может использоваться в суде, если только при её получении были соблюдены все предписанные законом процедуры. Если после анализа собранной информации УПОД примет решение о передаче материалов Республиканской прокуратуре, МВД или другому правоохранительному органу, оно обязано получить согласие ПФР, которое предоставило информацию, на её использование в качестве доказательств.

Центральный орган Сербии ведёт учёт прямых контактов между судебными органами. УПОД определяет приоритетность входящих запросов в соответствии с внутренними процедурами.

Что касается исходящих запросов, то УПОД направляет письменное напоминание соответствующему органу, если ответ от него не поступает в течение одного месяца.

Словения

Центральный орган

Запросы в рамках КООНПК или европейских конвенций: Министерство юстиции Республики Словения

Отдел взаимной правовой помощи

Дирекция по законодательству в сфере правосудия

Ул. Зупанчичева д. 3, Си-1000 Любляны Тел .: +386 1 369 52 44; +386 1 369 53 68 Факс: +386 1 369 52 33; +386 1 369 57 83

Email: gp.mp@gov.si

Веб-сайт: http://www.mp.gov.si/ (только на словенском языке)

Контакты правоохранительных органов:

Главный полицейский директорат, Министерство внутренних дел Отдел международного полицейского сотрудничества (ОМПС)

Дирекция уголовной полиции

Ул. Штефанова д. 2, Си-1501 Любляны

Тел: +386 1 428 40 00 Факс: +386 1 251 43 30 Email: gp.policija@policija.si

Веб-сайт: http://www.policija.si/index.php/mednarodno-sodelovanje (на словенском и английском

языках)

Ресурсы

Штат Министерства юстиции состоит из 200-249 сотрудников, а в его отделе взаимной правовой помощи работают восемь штатных сотрудников, включая трёх юристов по уголовному праву и одного администратора. Их рабочими языками являются словенский и английский, однако некоторые сотрудники также могут использовать в работе хорватский, французский, немецкий, венгерский, итальянский и сербский языки. Также доступны услуги переводчиков.

Все сотрудники ОМПС владеют английским языком. В ОМПС работают два переводчика, владеющих английским, французским и немецким языками. Для других языков доступны услуги переводчиков.

Правовое основание

Закон Словении об уголовном судопроизводстве и Закон о сотрудничестве по уголовным делам с государствами-членами Европейского союза регламентируют оказание ВПП.

Процедуры в отношении входящих запросов

Минюст является центральным органом для запросов, направляемых на основании КООНПК, и в других случаях, когда прямая коммуникация невозможна. Минюст препровождает все входящие запросы в соответствующие органы, ответственные за исполнение запроса. В случаях, не терпящих отлагательств, бюро Интерпола в Словении или (для дел, подпадающих под сферу действия договоров ЕС) соответствующая прокуратура или районный суд могут принимать запросы напрямую.

Информация о правовых требованиях, предъявляемых к запросам о ВПП, доступна на вебсайтах Европейской судебной сети и РС-ОС. Кроме того, в информационной системе Интерпола имеется информация о национальной полиции Словении. Запросы принимаются

только в письменном виде. Запросы можно подавать на словенском, английском, французском и (только на практике) немецком языках (ООН (Словения), 2015).

Минюст, суд или прокуратура передаёт дело на рассмотрение органу, ответственному за исполнение запроса.

Несмотря на отсутствие граничных сроков, конкретно установленных для рассмотрения запросов о ВПП, для прокуроров установлен граничный срок, составляющий 90 дней, для рассмотрения любых дел. Запросы о ВПП обычно переправляются в компетентный орган, ответственный за исполнение запроса, в течение одного дня после их получения.

Отсутствуют какие-либо специальные правила в отношении срочных запросов, однако запрашивающее государство может просить о рассмотрении запроса в срочном порядке, если это необходимо. Отдел взаимной правовой помощи Минюста имеет необходимые контактные данные, которые можно использовать для всех запросов, включая срочные.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Если иностранное государство запрашивает действие, которое ограничивает права человека, желательно, чтобы запрос о ВПП сопровождался решением суда этого государства, если такое решение требуется в соответствии с национальными законами запрашивающего государства. В иных случаях запрос должен сопровождаться доказательствами, которые обеспечивают достаточное основание для выдачи судебного приказа.

Подсудимые и подозреваемые пользуются теми же правами, которыми пользуются словенские граждане в Словении.

Документ, полученный вместе с запросом о ВПП, имеет такой же статус конфиденциальности, каким его наделяет запрашивающее государство.

Не существует никаких ограничений в отношении передачи информации, полученной от третьей стороны, кроме случаев, когда эта третья сторона предоставила информацию на условиях, что она будет использована в каких-либо конкретных целях.

Минюст ведёт учёт всех входящих и исходящих документов, включая запросы о ВПП, в электронном формате. Начиная с января 2016 года, система учёта Минюста также позволяет выдавать статистические данные о ВПП на основе таких критериев, как количество отправленных, полученных, обработанных, удовлетворённых или отклонённых запросов; тип запрошенной помощи; запрашивающее государство; уголовное правонарушение; срок исполнения. Прокуратуры не имеют системы для отслеживания запросов о ВПП.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Запросы, которые готовят суды, составляются на словенском языке и затем переводятся на соответствующий язык. Запросы, исходящие из органов прокуратуры, могут составляться на словенском или другом языке в зависимости от языковых навыков прокурора. Сложные запросы обычно составляются на словенском языке.

Запросы, которые составляют государственные прокуроры, не проверяются, однако прокурор проверяет и утверждает все запросы, составляемые юрисконсультами. Запросы обычно направляются напрямую судами или прокурорами, хотя они также могут направлять их через Европейскую судебную сеть или Евроюст. Однако, обычно запросы, связанные с изъятием доходов, полученных преступным путём, направляются Управлением по предотвращению отмывания денег.

Минюст ведёт учёт всех входящих и исходящих документов, включая запросы о ВПП, в электронном формате. Начиная с января 2016 года, система учёта Минюста также позволяет выдавать статистические данные о ВПП на основе таких критериев, как количество отправленных, полученных, обработанных, удовлетворённых или отклонённых запросов; тип

запрошенной помощи; запрашивающее государство; уголовное правонарушение; срок исполнения. Прокуратуры не имеют системы для отслеживания запросов о ВПП.

Прямое сотрудничество

Национальная полиция Словении (НПС) сотрудничает со своими коллегами в других странах на регулярной основе. В структуре Дирекции криминальной полиции НПС имеется отдел международного полицейского сотрудничества (ОМПС), который выполняет функцию центральной службы для оперативного международного полицейского сотрудничества — через такие организации как Европол, Интерпол и СИРЕНА. ОМПС работает круглосуточно и без выходных.

В составе ОМПС имеются два отделения: (i) отделение международных операций, которое отвечает за оперативный обмен информацией, и (ii) отделение СИРЕНА, которое отвечает за определение местонахождения предметов и лиц. Кроме того, в структуру ОМПС входит национальное бюро Европола, являющееся национальным контактным пунктом для взаимодействия между Европолом и словенскими таможенными органами и органами по борьбе с отмыванием денег. Национальное бюро Европола использует защищённый канал связи SIENA.

Кроме того, отдельные подразделения могут также напрямую взаимодействовать со своими коллегами из Австрии, Хорватии, Венгрии и Италии при условии, что об этом будет проинформирован ОМПС.

Информация, полученная по каналам прямого сотрудничества, может использоваться в качестве доказательств в суде, если она была получена законным путём. Вопрос о её допустимости суд решает в каждом отдельном случае.

ОМПС ведёт реестр прямых контактов с зарубежными органами безопасности.

Украина

Центральный орган

На этапе досудебного производства: Генеральная прокуратура Украины 01011, Киев, улица Резницкая, 13/15

Тел.: +38(044) 2007 438 Факс: +38(044) 2802 851 Email: indep@gp.gov.ua

Веб-сайт: http://www.gp.gov.ua (на украинском и английском языках)

На этапе судебного разбирательства:

Министерство юстиции

Отдел международной правовой помощи

Email: korz@minjust.gov.ua

Веб-сайт: www.minjust.gov.ua (на украинском и английском языках)

Дела, подпадающие по его юрисдикцию (только на этапе досудебного производства):

Национальное антикоррупционное бюро Украины (НАБУ)

Ул. Сурикова, д. 3, Киев Email: info@nabu.gov.ua

Веб-сайт: nabu.gov.ua (на украинском и английском языках)

Ресурсы

В штате Генпрокуратуры работают 905 прокуроров и 196 следователей. Рабочим языком является украинский. При необходимости используются русский, английский и прочие языки. В структуре Генпрокуратуры есть отдел переводов, занимающийся оказанием переводческих

услуг для сотрудников

В структуре Министерства юстиции работают 865 служащих, при этом предоставлением международной правовой помощи по уголовным делам занимается отдел международной правовой помощи в составе Департамента международного права, состоящий из специалистов международного права (8 человек). Рабочим языком сотрудников является украинский. При необходимости используются русский, английский и прочие языки. В Министерстве юстиции переводческие услуги доступны частично.

Правовое основание

Правовая помощь оказывается на основании международного договора или на основе взаимности. Положения Уголовного процессуального кодекса регулирует большинство вопросов, связанных с оказанием ВПП, хотя Закон 3206 «О принципах предотвращения и противодействия коррупции» от 26 апреля 2015 года может также использоваться в качестве правового основания ля сотрудничества по коррупционным делам.

Процедуры в отношении входящих запросов

Генеральная прокуратура принимает запросы на этапе предварительного досудебного производства, кроме запросов, которые связаны с правонарушениями, отнесёнными к подследственности Национального антикоррупционного бюро Украины (НАБУ). Министерство юстиции принимает запросы о ВПП на этапе судебного разбирательства (статья 545 УПК).

Основные требования, предъявляемые к запросам о ВПП, изложены в статье 552(2) УПК. Центральные органы Украины могут принимать запросы, поступившие по электронному, факсимильному или иному средству связи, но только при условии передачи оригинала запроса. Направление компетентному органу иностранного государства материалов исполнения запроса возможно только при получении украинской стороной оригинала запроса, который должен быть отправлен в течение трёх дней после подачи запроса в электронном виде. Некоторые международные договоры, заключённые Украиной, также предусматривают возможность представления запросов через Интерпол.

Поле получения запроса центральный орган Украины оценивает его на предмет уместности и соответствия законодательству и международным договорам Украины. Если центральный орган принимает решение об удовлетворении запроса, он в течение 10 дней направляет его в соответствующий орган, которому поручено исполнение запроса. Запрос о предоставлении международной правовой помощи направляется напрямую или дипломатическим путём. Решение о том, какой орган будет исполнять запрос, зависит от местоположения органа.

Приоритетность входящих запросов определяется в зависимости от просьбы, изложенной в запросе, и характера запрашиваемых действий. В статье 558 УПК установлены предельные сроки исполнения запроса о ВПП (обычно такой срок составляет один месяц). Тем не менее, среднее время исполнения запроса о ВПП составляет три месяца, поскольку большинство запросов предполагают исполнение сложных и больших по объёму процессуальных действий или требуют получения постановления судьи. В таких случаях центральный орган или иной орган, уполномоченный за связь с компетентными органами иностранного государства, может продлить срок исполнения запроса.

В уголовном процессуальном законодательстве отсутствует понятие срочного запроса. В соответствии с Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Вторым дополнительным протоколом к ней, срочные запросы от сторон этой конвенции могут передаваться напрямую в соответствующий украинский суд или через Интерпол.

Отсутствует политика в отношении запросов о ВПП, сопряжённых с вопросами характера de minimis.

Согласно статье 562 УПК, если для исполнения запроса требуется разрешение прокурора или суда, такое действие осуществляется лишь при условии получения соответствующего разрешения в порядке, предусмотренном УПК. Основанием для решения вопроса относительно предоставления такого разрешения являются материалы обращения компетентного органа иностранного государства

Лица, считающие, что в результате исполнения запроса о ВПП был нанесён вред их правам, свободам или интересам, имеют право обжаловать действие и требовать возмещения ущерба за счёт государства.

Запрашивающее государство может просить об обеспечении конфиденциальности запроса и связанной с ней информации. Кроме того, Украина соблюдает требования КООНПК (статья 46(20)), которая предусматривает, что запрашивающее государство-участник может требовать, чтобы запрашиваемое государство-участник сохраняло конфиденциальность запроса, за исключением того, что необходимо для исполнения самого запроса.

Доказательства и сведения, полученные Украиной от другого государства, могут быть использованы лишь в уголовном производстве, касающемся запроса, кроме случаев, когда достигнута договорённость об ином с запрашиваемой стороной.

Управление международно-правового сотрудничества Генпрокуратуры ведёт электронные базы данных для всех входящих запросов о ВПП. Эти базы данных позволяют осуществлять текущий контроль за ходом выполнения запросов, а также анализ массива данных по запросам по определённым критериям.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Генеральная прокуратура составляет запросы на этапе предварительного досудебного подпадающих юрисдикцию производства, кроме случаев, под Национального антикоррупционного бюро (НАБУ). Минюст составляет запросы о ВПП на этапе судебного разбирательства. Любой суд, прокурор или следователь вправе составлять и представлять запрос о помощи в соответствующий центральный орган (УПК, статья 551). Украина использует стандартные формы, разработанные Советом Европы. Кроме того, стандартные формы и процедура подготовки запросов изложены в методических рекомендациях, подготовленных Управлением международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры.

Если проект запроса готовит следователь, то прокурор, осуществляющий надзор за соблюдением законов во время досудебного расследования, рассматривает и утверждает запрос до его представления в центральный орган (УПК, статья 36). В иных случаях запрос направляется напрямую в центральный орган для рассмотрения на предмет обоснованности и соответствия требованиям законов и международных договоров (УПК, статьи 545, 551). Центральный орган в срок до 10 дней представляет запрос в центральный орган иностранного государства напрямую или по дипломатическим каналам. Если центральный орган Украины отказывается направлять запрос, все материалы в течение десяти дней возвращаются составителю запроса с изложением недостатков, которые нужно устранить, или с объяснением причин невозможности направления запроса.

Запрос и приобщённые к нему документы составляются в письменной форме, удостоверяются подписью уполномоченного лица и печатью соответствующего органа (УПК, статья 548). Запрос сопровождается заверенным в установленном порядке переводом.

Управление международно-правового сотрудничества Генпрокуратуры ведёт электронные базы данных для всех исходящих запросов о ВПП. Эти базы данных позволяют осуществлять текущий контроль за ходом выполнения запросов, а также анализ массива данных по запросам по определённым критериям.

Прямое сотрудничество

Украинское законодательство не устанавливает запреты на прямую коммуникацию подразделений полиции и финансовой разведки, налоговых или иных органов с соответствующими подразделениями в других странах без участия центрального органа.

Вопрос о допустимости информации, полученной с помощью прямого сотрудничества, решается судом. Поэтому целесообразно использовать её в качестве оперативной информации для целей расследования, а в дальнейшем запросить необходимые доказательства на основании формального запроса о ВПП.

Генеральная прокуратура ведёт реестр прямых коммуникаций, связанных с проведением двухсторонних и многосторонних встреч, а также заграничных командировок сотрудников. Реестр прямых коммуникаций при оказании/получении правовой помощи по конкретным делам не ведётся в связи с большим количеством таких контактов.

Узбекистан

Центральный орган

Стадия разбирательства
Верховный суд Узбекистана
Отдел международной правовой помощи по уголовным делам

В отношении запросов, не требующих решения суда или санкции прокурора. Министерство внутренних дел Узбекистана Служба национальной безопасности Узбекистана

Во всех остальных случаях Генпрокуратура Узбекистана Ул. Гулямова, д. 66, Ташкент Тел: +998712339228: +998712338903

Φaκc: +998712339228 Email: mpo@prokuratura.uz

Веб-сайт: prokuratura.uz (на узбекском и русском языках)

Правовое основание

Уголовный процессуальный кодекс Узбекистана и международные соглашения, стороной которых является Узбекистан. УПК Узбекистана предусматривает принцип взаимности.

Процедуры в отношении входящих запросов

Центральными органами по международному сотрудничеству в Узбекистане являются Генеральная прокуратура, Служба национальной безопасности Узбекистана и Верховный суд Узбекистана, как указано выше (статья 592 УПК). Если запрос был направлен непосредственно в суд, прокурор или правоохранительный орган, то он может быть выполнен только в координации с центральным органом. Запрос должен быть выполнен в соответствии с законодательством Узбекистана, однако по просьбе запрашивающего государства и, если это не противоречит законодательству Узбекистана, могут применяться процессуальные законы запрашивающего государства. Представители запрашивающего государства могут быть направлены в Узбекистан для участия в выполнении запроса. Если запрос не может быть выполнен, он возвращается в запрашивающее государство с объяснением причин невозможности его выполнения. УПК Узбекистана предусматривает, что запрос не будет выполнен, если его выполнение может нанести ущерб суверенитету и безопасности Узбекистана.

Процедуры в отношении исходящих запросов

Судья, прокурор, следователь или сотрудник правоохранительных органов, отвечающий за дознание, готовит запрос о ВПП и направляет его через один из вышеупомянутых центральных органов. При необходимости можно использовать дипломатические каналы. УПК содержит перечень элементов, которые должны быть включены в исходящие запросы: наименование органа, отправляющего запрос; наименование и адрес получателя; название дела и характер запроса; данные о лицах, участвующих в запросе, включая дату и место рождения, гражданство, род занятий, место жительства или местонахождение, процессуальный статус. В отношении юридического лица: наименование и адрес; описание обстоятельств дела, которые необходимо определить; список запрашиваемых документов и доказательств; описание предполагаемого правонарушения и соответствующая статья законодательства Узбекистана; информация о возмещении ущерба, если таковая имеется. Запрос подписывается запрашивающим органом. Запрос готовится на узбекском языке и переводится на язык страныполучателя или тот язык, который предусмотрен соответствующим международным соглашением.

Доказательства, полученные через ВПП (будь то на основе международного соглашения или взаимности), могут использоваться в суде при условии соблюдения требований законодательства в отношении ВПП.

Прямое сотрудничество

В КПК Узбекистана не предусмотрены правила прямого сотрудничества правоохранительных органов без участия одного из трех центральных органов. Таким образом, информация, полученная в результате такого сотрудничества, может использоваться только в качестве оперативной информации, которая может служить основой для официальных запросов о ВПП. В уголовном судопроизводстве в Узбекистане может быть использована только информация, полученная в рамках ВПП.

Приложение 7. Список международных и региональных сетей, содействующих международному сотрудничеству в сфере расследования и уголовного преследования в связи с коррупционными делами

- **ОЧЭС** (Организация черноморского экономического сотрудничества): ¹³⁶ Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Грузия, Молдова, Румыния, Россия, Сербия, Украина
- **КАРИН (Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов):** ¹³⁷ Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Румыния, Словения ¹³⁸
- **СНГ** (**Содружеств Независимых Государств**): Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан ¹³⁹
- **КСЕП (Консультативный совет европейских прокуроров):** ¹⁴⁰ Албания, Армения, Азербайджан, БиГ, Болгария, Хорватия, Эстония, БЮРМ, Грузия, Латвия, Литва, Молдова, Черногория, Румыния, Россия, Сербия, Словения, Украина¹⁴¹
- **Группа** «Эгмонт»¹⁴²: Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, БиГ, Болгария, Хорватия, Эстония, БЮРМ, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Монголия, Черногория, Румыния, Россия, Сербия, Словения, Таджикистан, Украина, Узбекистан
- ЕАГ (Евразийская группа по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма): Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан 143
- **ЕСС (Европейская судебная сеть):** ¹⁴⁴ Албания, Болгария, Хорватия, Эстония, Латвия, Литва, Черногория, Румыния, Сербия, Словения
- **EJTN** (**Европейская сеть по обучению судей**): ¹⁴⁵ Болгария, Хорватия, Эстония, БЮРМ Латвия, Литва, Черногория, Румыния, Сербия, Словения¹⁴⁶
- **EPAC/EACN** (сеть Европейских партнёров против коррупции / сеть Европейских контактных пунктов по борьбе с коррупцией): ¹⁴⁷ Албания, Азербайджан, Болгария, Хорватия, Эстония, БЮРМ, Латвия, Литва, Молдова, Черногория, Румыния, Сербия, Словения, Украина
- **Евроюст:** ¹⁴⁸ Албания, БиГ, Болгария, Хорватия, Грузия, Латвия, Литва, Молдова, Черногория, Румыния, Сербия, Словения ¹⁴⁹
- **Европол:** ¹⁵⁰ Болгария, Хорватия, Эстония, БЮРМ, Грузия, Литва, Молдова, Черногория, Румыния, Словения

¹³⁶ Cm. http://www.bsec-organization.org.

¹³⁷ Cm. http://carin-network.org.

¹³⁸ Албания, Хорватия, БЮРМ, Грузия, Косово, Молдова, Черногория, Сербия и Украина имеют статус наблюдателей.

¹³⁹ Туркменистан и Украина являются ассоциированными членами.

¹⁴⁰ Cm. http://www.coe.int/t/DGHL/cooperation/ccpe/default_en.asp.

¹⁴¹ Казахстан имеет статус наблюдателя.

¹⁴² Cm. http://www.egmontgroup.org.

¹⁴³ Cm. http://www.eurasiangroup.org

¹⁴⁴ Cm. http://www.ejn-crimjust.europa.eu/ejn/.

¹⁴⁵ Cm. http://www.ejtn.eu/en/.

¹⁴⁶ Наблюдателями являются БиГ, БЮРМ, Черногория и Сербия.

¹⁴⁷ Cm. http://www.epac-eacn.org.

¹⁴⁸ Cm. http://www.eurojust.europa.eu/Pages/home.aspx.

¹⁴⁹ Украина отметила, что хотя она не является членом Евроюста, он регулярно получает приглашения на участие в координационных совещаниях, на которых обсуждаются вопросы своевременного обмена информацией, деятельности совместных следственных групп и прочие проблемы. Она также недавно подписала соглашение о сотрудничестве с Евроюстом. См. http://www.eurojust.europa.eu/press/PressReleases/Pages/2016/2016-06-28.aspx.

¹⁵⁰ Cm. https://www.europol.europa.eu.

- ГУАМ: Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина
- **IICCC** (Международный межправительственный совет по борьбе с коррупцией): Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан
- Международная ассоциация прокуроров: 151 Азербайджан, Румыния
- **Интерпол:** Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, БИГ, Болгария, Хорватия, Эстония, БЮРМ, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Черногория, Монголия, Румыния, Россия, Сербия, Словения, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан (все государства-члены АКС)
- **МАНИВЭЛ (Комитет экспертов по оценке мер борьбы с отмыванием денег и финансирование терроризма):** Албания, Армения, Азербайджан, БиГ, Болгария, Хорватия, Эстония, Грузия, БЮРМ, Латвия, Литва, Молдова, Черногория, Румыния, Россия, Сербия, Словения, Украина
- Рабочая группа ОЭСР по борьбе с подкупом: Болгария, Эстония, Литва, Латвия, Россия
- **PC-OC** (Комитет экспертов по вопросам функционирования европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам): ¹⁵² Албания, Армения, БиГ, Болгария, Хорватия, Эстония, БЮРМ, Грузия, Литва, Латвия, Черногория, Молдова, Румыния, Сербия, Украина
- РАИ (Региональная антикоррупционная инициатива для Юго-Восточной Европы): 153 Албания, БиГ, Болгария, Хорватия, БЮРМ, Молдова, Черногория, Румыния, Сербия
- **Шенгенская информационная система (ШИС):** 154 Болгария, Литва, Румыния, Словения
- **ШОС (Шанхайская организация сотрудничества):** ¹⁵⁵ Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан
- **SEEPAG** (Консультативная группа прокуроров стран Юго-восточной Европы): ¹⁵⁶ Албания, БИГ, Болгария, Хорватия, БЮРМ, Молдова, Черногория, Румыния, Сербия
- **SELEC (Правоохранительный центр Юго-Восточной Европы):** 157 Албания, БиГ, Болгария, Хорватия, БЮРМ, Молдова, Черногория, Румыния, Сербия

_

¹⁵¹ Cm. http://www.iap-association.org.

¹⁵² Cm. http://www.coe.int/t/DGHL/STANDARDSETTING/PC-OC/default en.asp.

¹⁵³ Cm. http://rai-see.org/about-us/.

¹⁵⁴ Cm. http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/borders-and-visas/schengen-information-system/index en.htm.

¹⁵⁵ Cm. https://aric.adb.org/initiative/shanghai-cooperation-organization.

¹⁵⁶ Cm. http://www.seepag.info.

¹⁵⁷ Cm. http://www.selec.org.

www.oecd.org/corruption/acn

