



# **МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ И ИНЫЕ ФОРМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ**

© OECD 2013

---

Вы можете копировать, загружать или печатать материалы ОЭСР для собственного пользования, вы также можете включать цитаты из публикаций, баз данных и мультимедийных продуктов ОЭСР в собственные документы, презентации, блоги, интернет-сайты и учебные материалы при условии указания ОЭСР как источника и владельца авторских прав. Все запросы на открытое или коммерческое использование, а также на право перевода должны направляться на [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org). Запросы на разрешение на фотокопирование разделов настоящего материала для открытого или коммерческого использования должны направляться в Copyright Clearance Center (CCC) на [info@copyright.com](mailto:info@copyright.com) или в Centre francais d'exploitation du droit de copie (CFC) на [contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com).

---

## ПРЕДИСЛОВИЕ

*Борьба с коррупцией и стимулирование надлежащего управления – одни из приоритетных вопросов для ОЭСР, которая разработала соответствующие стандарты и содействовала их реализации в странах-членах ОЭСР, в частности посредством взаимных экспертных оценок. ОЭСР также помогает странам, не являющимся ее членами, в совершенствовании своих внутренних мероприятий, направленных на борьбу с коррупцией и улучшение надлежащего управления, посредством проведения исследований и стимулирования обмена опытом, а также реализации региональных программ. Сеть по борьбе с коррупцией стран Восточной Европы и Центральной Азии (Сеть ОЭСР) является одной из таких антикоррупционных программ ([www.oecd.org/corruption/acn](http://www.oecd.org/corruption/acn)); на протяжении последнего десятилетия она являлась основным инструментом для продвижения стандартов ОЭСР и поддержки действий по борьбе с коррупцией в данном регионе.*

*Организация за демократию и экономическое развитие ГУАМ (ГУАМ) это международное объединение четырех государств – Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы. ГУАМ была учреждена в 1997 году в форме консультативного форума, который в 2001 году был преобразован в объединение и в 2006 году – в международную организацию. Секретариат ГУАМ находится в г. Киеве, Украине. Приоритетами ГУАМ являются укрепление демократии, обеспечение верховенства права, прав и свобод человека, стабильности и безопасности в регионе, противодействие международному терроризму, агрессивному сепаратизму, экстремизму, углубление европейской интеграции, достижение устойчивого развития и повышение благосостояния народов. Все государства члены ГУАМ входят в Сеть ОЭСР и три государства также принимают участие в Стамбульском плане действий по борьбе с коррупцией – одной из инициатив Сети ОЭСР. ГУАМ объединяет усилия правоохранительных органов стран объединения с целью налаживания эффективной системы межведомственного и межгосударственного обмена информацией, содействия перекрытию путей контрабанды наркотиков и оружия, нелегальной миграции, предупреждению других транснациональных преступлений.*

*В октябре 2010 года, при финансовой поддержке Государственного Департамента Соединенных Штатов Америки, Сетью ОЭСР в сотрудничестве с секретариатом ГУАМ был начат Проект для стран ГУАМ – Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы, направленный на содействие обучению и разработку аналитических и методологических инструментов по выявлению, расследованию и уголовному преследованию коррупции в странах ГУАМ. В рамках проекта был проведен ряд семинаров для следователей и прокуроров, было разработано и распространено обучающее руководство по расследованию и уголовному преследованию коррупции, подготовлено исследование по специализации органов прокуратуры по вопросам борьбы с коррупцией, а также иные вспомогательные материалы.*

*Данный обзор был разработан в рамках указанного проекта. Его основной задачей было проанализировать инструменты, регулирующие сотрудничество правоохранительных органов в рамках ГУАМ, и другие инструменты, применимые для*

*этих стран, в контексте дел о коррупции и отмывании денег, определить институты, которые могут применяться на практике, и выписать короткие методологические рекомендации по их применению для практических работников этих четырех стран. В обзоре также содержатся выводы и рекомендации более общего характера; они были разработаны с целью усовершенствования договорно-правовой базы стран-участниц ГУАМ. Методологические рекомендации для практиков и общие рекомендации, основанные на заключениях, могут оказаться полезными практикам и национальным правительствам других стран Восточной Европы и Центральной Азии.*

## **ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ**

Настоящее издание является результатом совместного проекта Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для Восточной Европы и Центральной Азии и Организации за демократию и экономическое развитие ГУАМ. Координация работы по подготовке данной публикации осуществлялась Тетяной Хаваньской, Секретариат Сети ОЭСР. Ценный вклад внесли Дмитро Котляр (Секретариат Сети ОЭСР) и Патрик Мулетт (Отдел по борьбе с коррупцией ОЭСР).

Основным автором этого обзора является Виталий Касько, эксперт Совета Европы, адвокат, бывший руководитель международного департамента Генеральной прокуратуры Украины. Информация по центральным органам и национальному законодательству была предоставлена самими странами ГУАМ или взята из открытых источников. Информация, факты и статистические данные, представленные в этом обзоре, последний раз обновлялись в октябре 2012 г.

Секретариат ОЭСР хотел бы выразить благодарность Государственному департаменту Соединенных Штатов Америки за оказанную им финансовую поддержку в рамках проекта Сети ОЭСР для стран ГУАМ – Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы.

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ЧАСТЬ I. ДОГОВОРНО-ПРАВОВАЯ БАЗА СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ ГУАМ	9
1.1. Правовая база оперативного сотрудничества.....	9
1.2. Правовая база для оказания и получения правовой помощи.....	10
1.3. Оказание и получение правовой помощи на бездоговорной основе	13
ЧАСТЬ II. ПРИМЕНЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ .....	14
2.1. Оперативное сотрудничество.....	14
2.2. Оказание и формы международной правовой помощи.....	20
2.2.1. Экстрадиция .....	20
2.2.2. Передача уголовного преследования .....	25
2.2.3. Выполнение процессуальных действий .....	27
2.2.4. Замораживание, арест, конфискация и распределение активов	29
2.3. Другие важные современные институты международного сотрудничества	32
2.3.1. Институт «спонтанной информации» .....	32
2.3.2. Заслушивание показаний в форме телефонной или видео конференции	33
2.3.3. Совместные межгосударственные следственные группы.....	35
2.4. Центральные органы и порядок сношений.....	37
2.5. Язык сношений.....	41
2.6. Требования к содержанию запросов .....	42
2.7. Объем правовой помощи .....	46
ЧАСТЬ III. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ .....	48
3.1. Заключение и рекомендации общего характера.....	48
3.2. Заключение и рекомендации практического характера.....	50
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	54
Перечень международных инструментов .....	54
Контактная информация и ответственные лица за сотрудничество	56
Центральные органы.....	56
АЗЕРБАЙДЖАН .....	56
ГРУЗИЯ.....	56
МОЛДОВА.....	57
УКРАИНА .....	58
Национальные сегменты Виртуального центра ГУАМ .....	59
ГРУЗИЯ.....	59
УКРАИНА .....	59
АЗЕРБАЙДЖАН .....	59
МОЛДОВА.....	60
Перечень полезных публикаций и других информационных ресурсов	61
Международные инструменты.....	61
Международные организации.....	64
Публикации и практические руководства .....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Коррупция и отмывание полученных преступным путем доходов - одни из наиболее сложных проблем, которые давно вышли за пределы отдельных государств и занимают ведущее место в сфере международной преступности. Они подрывают веру в институты государства, наносят непоправимый ущерб инвестиционному климату и препятствуют успешной реализации социальных усилий государства. Вопросы эффективного противодействия транснациональным преступлениям подобного рода становятся для мирового сообщества с каждым днем все более актуальными.

Анализ дел указанной категории свидетельствует о том, что зачастую коррупционные деяния совершаются на территориях нескольких государств, соучастники преступлений имеют разную гражданскую принадлежность, или же следы преступной деятельности, в том числе полученные в результате коррупционных действий доходы, скрываются за пределами юрисдикции, где они были получены.

При таких обстоятельствах сбор за границей доказательств преступной деятельности всех лиц, которые могут быть причастны к транснациональной коррупции и отмыванию преступных доходов, с использованием механизмов международной правовой помощи и оперативного сотрудничества, а также координация действий правоохранительных органов разных стран в данной сфере приобретает особое значение.

Страны-участницы ГУАМ - Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова - имеют наработанные инструменты международно-правового сотрудничества в сфере борьбы с преступностью, в т.ч. и коррупционными преступлениями транснационального характера, анализу которых и будет посвящен данный Обзор. В частности, Обзор включает анализ следующих **форм сотрудничества** в делах о коррупции и отмывании преступных доходов:

- **оперативное сотрудничество** (обмен оперативной информацией, проведение совместных оперативных мероприятий, сотрудничество между правоохранительными органами);
- **международная правовая помощь** в ходе расследования и уголовного преследования (формы: выполнение процессуальных действий, экстрадиция, передача уголовного преследования);
- **правовая помощь на стадии исполнения судебных решений** (в первую очередь, это касается исполнения запросов о приведении в исполнение приговоров суда в части конфискации имущества по делам о коррупции и отмывании преступных доходов или же решений суда о гражданско-правовой конфискации в юрисдикциях, где такая допускается).

В Обзоре также будет сделана попытка по результатам анализа изложить обобщенные рекомендации по наработке новых или более эффективному

использованию имеющихся инструментов взаимодействия для объединения совместных усилий правоохранительных органов стран-участниц ГУАМ в противодействии транснациональной коррупции.



## ЧАСТЬ I. ДОГОВОРНО-ПРАВОВАЯ БАЗА СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ ГУАМ

В этой части содержится общий обзор договорно-правовой базы международно-правового сотрудничества правоохранительных органов государств-участников Организации за демократию и экономическое развитие (ГУАМ) в сфере борьбы с коррупцией и отмыванием доходов от преступной деятельности. Она служит своего рода введением в более детальный анализ различных форм сотрудничества, обсуждаемых в следующей части данной публикации, а также освещает ряд стандартов и принципов, в соответствии с которыми оказывается международная правовая помощь и другие формы сотрудничества.

### 1.1. Правовая база оперативного сотрудничества

Правовой базой оперативного сотрудничества для правоохранительных органов государств-участников ГУАМ в борьбе с коррупцией и отмыванием преступных доходов являются, в частности, специальные нормы Конвенции ООН 2003 года против коррупции и Конвенции ООН 2000 года против транснациональной организованной преступности, а также многосторонние соглашения в рамках ГУАМ:

- Соглашение о сотрудничестве между Правительствами государств-участников ГУУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений от 20 июля 2002 года (вступило в силу 25.08.2004) и Протокол к нему от 4 декабря 2008 года;
- Соглашение о создании Виртуального Центра ГУУАМ по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, распространением наркотиков и иными опасными видами преступлений и Межгосударственной Информационно-Аналитической Системы ГУУАМ от 4 июля 2003 года (вступило в силу 08.10.2004);
- Соглашение о взаимной помощи и сотрудничестве в таможенных делах между Правительствами государств-участников ГУУАМ от 4 июля 2003 года (вступило в силу для Азербайджана и Украины 06.07.2004).

В рамках СНГ 25.04.2007 года подписано и в тот же день вступило в силу ведомственное Соглашение о сотрудничестве генеральных прокуратур (прокуратур) государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с коррупцией. Следует иметь в виду, что этот документ подписан от Азербайджана с особым мнением, а Грузия вышла из состава СНГ уже после его подписания.

Кроме того, такой правовой основой выступают также двухсторонние межправительственные и межведомственные договора, заключенные между соответствующими органами государств-участников ГУАМ, как например:

- Соглашение о сотрудничестве между МВД Азербайджанской Республики и МВД Грузии от 10.05.1993 года;
- Соглашение о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Республики Молдова и Министерством внутренних дел

Азербайджанской Республики в сфере борьбы с организованной преступностью от 17.02.1994 года;

- Соглашение о правовой помощи и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Украины и Прокуратурой Азербайджанской Республики от 17.05.1994 года;
- Соглашение о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Республики Молдова и Министерством внутренних дел Грузии в области борьбы с преступностью и обеспечения надежной защиты прав, свобод и законных интересов граждан от 16.02.1995 года;
- Соглашение о правовой помощи и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Украины и Генеральной прокуратурой Грузии от 04.07.1994 года;
- Соглашение между Министерством внутренних дел Грузии и Министерством внутренних дел Украины о сотрудничестве в сфере борьбы с преступностью от 20.10.2011 года;
- Соглашение между Министерством внутренних дел Грузии и Министерством внутренних дел Республики Молдова о сотрудничестве в сфере осуществления оперативно-розыскной деятельности и обмена информацией, связанных с преступностью от 20.10.2011 года;
- Соглашение между Министерством внутренних дел Грузии и Министерством внутренних дел Азербайджанской Республики о сотрудничестве в сфере осуществления оперативно-розыскной деятельности и обмена информацией, связанных с преступностью от 20.10.2011 года;
- Соглашение о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Республики Молдова и Министерством внутренних дел Украины в сфере борьбы с преступностью и обеспечения надежной защиты прав и свобод граждан от 03.11.1992 года.

Такое сотрудничество осуществляется правоохранительными органами преимущественно в форме обмена информацией на основании *запросов об оказании содействия или об оказании помощи*, которые не содержат в себе элементов правовой помощи. В то же время, принятые в последние годы в рамках ООН и Совета Европы многосторонние международные инструменты свидетельствуют о постепенном сближении институтов правовой помощи и оперативного сотрудничества. Подтверждением тому может, в частности, служить появление в традиционных для правовой помощи международных договорах норм об обмене информацией, сотрудничестве при проведении секретных операций, электронного наблюдения, контролируемых поставок и т.п.

## **1.2. Правовая база для оказания и получения правовой помощи**

Правовым основанием для оказания правовой помощи и получения ее из-за границы по уголовным делам, связанным с коррупцией и отмыванием доходов,

полученных преступным путем, для государств-участников ГУАМ являются следующие действующие для них многосторонние международные инструменты<sup>1</sup>:

***в рамках ООН***

- Конвенция ООН против коррупции 2003 года;
- Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года;

***в рамках Совета Европы***

- Европейская конвенция о выдаче правонарушителей 1957 года;
- Дополнительный протокол 1975 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей;
- Второй дополнительный протокол 1978 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей;
- Европейская конвенция о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года;
- Дополнительный протокол 1978 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам;
- Второй дополнительный протокол 2001 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам;
- Европейская конвенция о передаче производства по уголовным делам 1972 года;
- Конвенция об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 года;
- Конвенция Совета Европы об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, и о финансировании терроризма 2005 года;
- Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года;
- Дополнительный протокол 2003 года к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию;

***в рамках СНГ***

- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года (т.н. «Минская конвенция»);
- Протокол к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, принятый в 1997 году (из стран Обзора по имеющимся сведениям действует на 1 апреля 2012 года только для Молдовы и Украины)

---

<sup>1</sup> Более детальная информация по действительности для стран ГУАМ нижеперечисленных международных договоров может быть найдена в Приложении «Перечень международных инструментов».

- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года (т.н. «Кишиневская конвенция»).

Вышеперечисленные европейские конвенции являются универсальным основанием для обращения за выполнением необходимых процессуальных действий по уголовным делам и выдачей правонарушителей в отношениях между членами Совета Европы, в том числе государствами-участниками ГУАМ, и доказали свою эффективность на практике. Конвенция ООН против коррупции и Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности играют важную субсидиарную роль. Их положения могут быть применены в случаях, если государства-участники не связаны договором о взаимной правовой помощи или если они соглашаются применять положения названных Конвенций ООН вместо положений, существующих между ними договоров. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года, заключенная в рамках СНГ, играет в отношениях между странами ГУАМ скорее вспомогательную роль, наиболее актуальную в части порядка сношений и языка общения.

Кроме того, вопросы правовой помощи по уголовным делам являются также предметом двухсторонних межгосударственных соглашений между государствами ГУАМ, в частности, на сегодня таковые заключены между Молдовой и Украиной (13.12.1993 года), Украиной и Грузией (09.01.1995 года), Грузией и Азербайджаном (08.03.1996 года).

Примером межведомственного договора в сфере правовой помощи по уголовным делам между компетентными органами государств ГУАМ может служить заключенное 16 июля 2010 года Соглашение между Генеральной прокуратурой Украины и Генеральной прокуратурой Республики Молдова во исполнение статьи 3 Договора между Украиной и Республикой Молдова о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 13 декабря 1993 года. Данным Соглашением был установлен упрощенный порядок сношений органов прокуратуры двух стран в сфере правовой помощи по уголовным делам.

В целом следует отметить, что договорная база сотрудничества между государствами Обзора является довольно развитой и позволяет осуществлять как оперативное взаимодействие при проведении уголовных расследований, так и оказание взаимной правовой помощи во всех ее формах: проведение процессуальных действий, экстрадиция и передача/принятие производства по уголовным делам. В то же время, борьба с транснациональной коррупцией и отмыванием доходов, полученных преступным путем, требует от государств гораздо большего уровня согласованности. Противодействие государствам этим негативным явлениям должно быть быстрым, всеохватывающим, системным, подрывать финансовую основу коррупционеров и их соучастников, и давать ощутимый превентивный эффект. Для достижения этих результатов правовая помощь по делам о коррупционных правонарушениях должна быть оказана своевременно, качественно и в полном объеме, что, в свою очередь, требует дальнейшего усовершенствования существующих на сегодняшний день механизмов международного сотрудничества в уголовно-правовой сфере.

### 1.3. Оказание и получение правовой помощи на бездоговорной основе

Кроме того, международная правовая помощь может быть оказана *при отсутствии договора* на основании доброй воли и при соблюдении *принципа взаимности*, конечно при условии, что это не противоречит национальным законодательствам соответствующих государств.

#### **Вставка 1. Оказание взаимной правовой помощи, передача уголовного преследования и экстрадиция на бездоговорной основе в Грузии<sup>2</sup>**

Согласно пункту 2 статьи 2 Закона Грузии «О международном сотрудничестве в сфере уголовного права», «[м]еждународное сотрудничество в сфере уголовного права в отдельных случаях может осуществляться на основании индивидуального соглашения или принципа взаимности, с государством, с которым у Грузии не заключен соответствующий международный договор». Сотрудничество на основании индивидуального соглашения может осуществляться по таким вопросам, как экстрадиция, оказание правовой помощи, направление материалов уголовного дела, исполнение приговора и передача осужденных к лишению свободы лиц тому государству, гражданами которой они являются. Что касается принципа взаимности, законодательство допускает применение принципа взаимности по всем вышеуказанным вопросам, кроме экстрадиции и исполнения приговора. В случае международного сотрудничества в сфере уголовного права на основании принципа взаимности должны быть определены условия взаимности, которые должны содержать установленные данным Законом минимальные гарантии, хотя не исключается установление более высоких стандартов. При этом, согласно п. 3 ст. 3 Закона Грузии «О международном сотрудничестве в сфере уголовного права», «[в] случае осуществления международного сотрудничества в сфере уголовного права на основании принципа взаимности Грузия использует дипломатические каналы».

По существу, указанный принцип является императивной нормой общего международного права – *jus cogens* (ст.53 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года), и означает, что при определенных обстоятельствах сотрудничающие страны, не имея соответствующей нормативно-правовой базы, для решения проблемы могут проявить «добрую волю» и приверженность принципу добросовестного выполнения международных обязательств и исполнить запрос об оказании правовой помощи, надеясь, что аналогичная реакция последует в будущем от запрашивающего государства. *Сферой применения этого принципа в отношениях между государствами ГУАМ могут быть, в частности, запросы об оказании правовой помощи в формах, не входящих в объем правовой помощи по заключенному между государствами договору, запросы о возвращении конфискованных активов.*

<sup>2</sup> Информация предоставленная Секретариату Сети Грузией в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.

## ЧАСТЬ II. ПРИМЕНЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

В этой части Обзора содержится более детальный анализ конкретных инструментов международно-правового сотрудничества, включая анализ их положений, информацию о целесообразности применения того или иного договора в той или иной ситуации, информацию о наиболее передовых современных институтах правовой помощи, которые могут успешно применяться в коррупционных делах, их описание и рекомендации по их правильному применению, возможные практические трудности и способы их разрешения. В ней также освещены вопросы, касающиеся порядка сношений, объема правовой помощи, центральных органов и языков.

### 2.1. Оперативное сотрудничество

Борьба с транснациональной организованной преступностью в наше время требует принятия все более активных и эффективных мер со стороны правоохранительных органов государств. При этом, наибольшую быстроту их взаимодействия обеспечивает именно оперативное сотрудничество (обмен оперативной информацией, проведение совместных оперативных операций, получение сведений по запросу об оказании содействия и т.д.).

Результаты оперативного сотрудничества важны в первую очередь для надлежащего планирования расследования, выдвижения версий по делу, качественной подготовки запросов о правовой помощи по уголовному делу. В то же время нельзя недооценивать такие результаты в качестве источников доказательств по делу с учетом современных тенденций в теории и практике международного сотрудничества по уголовным делам.

#### **Вставка 2. Доказательное значение фактических данных, собранных в рамках международного оперативного сотрудничества в Азербайджане<sup>3</sup>**

Правовая система Азербайджана предусматривает возможность принятия судами в качестве доказательств фактических данных, собранных в рамках международного оперативного сотрудничества (на исполнение запросов о содействии), то есть полученных не в рамках исполнения запросов о правовой помощи. Это может быть сделано на основании процессуального положения о том, что данные документы, которые добываются судом или правоохранительными органами и не вызывают подозрений относительно источника и способа получения (в частности, получаются на основании решения суда, если именно этого требует закон), могут быть использованы в качестве доказательств.

Также в качестве доказательств в Азербайджане могут быть использованы данные, полученные по итогам совместной тайной операции, электронного наблюдения, контролируемой поставки, которые были проведены по запросу азербайджанских правоохранительных органов правоохранительными органами другой страны на основании международного договора.

<sup>3</sup> Информация предоставленная Секретариату Сети Азербайджаном в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.



Важными региональными правовыми инструментами для оперативного взаимодействия правоохранительных органов государств-участников ГУАМ в противодействии преступлениям, связанным с коррупцией и отмыванием денег, являются Соглашение между Правительствами государств-участников ГУУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений от 20 июля 2002 года, Протокол к нему от 4 декабря 2008 года, а также Соглашение о создании Виртуального Центра ГУУАМ по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, распространением наркотиков и иными опасными видами преступлений и Межгосударственной Информационно - Аналитической Системы (МИАС) ГУУАМ от 4 июля 2003 года. В определенной мере для целей оперативного сотрудничества по делам указанной категории может применяться также Соглашение о взаимной помощи и сотрудничестве в таможенных делах между Правительствами государств-участников ГУУАМ от 4 июля 2003 года (например, для получения оперативной информации о перемещении лицами, причастными к коррупционным преступлениям, денежных средств или иных ценностей через таможенную границу Стороны Соглашения).

Соглашением от 04.07.2003 г. утверждены Положение о Виртуальном Центре ГУУАМ по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, распространением наркотиков и иными опасными видами преступлений, и Основные принципы Межгосударственной Информационно-Аналитической Системы (МИАС) ГУУАМ.

В соответствии со ст. 1 Соглашения от 20.07.2002 года, Стороны будут осуществлять сотрудничество, в частности, в борьбе с преступлениями в экономической и финансовой сферах, в т.ч. преступлениями, связанными с уклонением от уплаты налогов, отмыванием денег и коррупцией. Такое взаимодействие в рамках Соглашения осуществляется в двустороннем и многостороннем форматах на основании **запросов об оказании содействия**, направленных на предупреждение, выявление, пресечение, расследование и ликвидацию последствий соответствующих преступлений. В Соглашении содержатся требования к форме, содержанию, способам направления запроса об оказании содействия. Оно также предусматривает возможность Стороны передать информацию другой Стороне по собственной инициативе, если она считает, что такая информация будет представлять интерес для получателя (статья 3). В соответствии с п. 4 ст. 5 Соглашения, с целью координации взаимодействия по борьбе с преступностью компетентные органы Сторон могут направлять своих сотрудников на территорию государства другой Стороны. Статья 10 указанного Соглашения предусматривает возможность использования в качестве рабочих английского и русского языков в процессе его реализации.

Несмотря на множество полезных норм Соглашения, обращает на себя внимание тот факт, что его основные функциональные нормы акцентированы на взаимодействии по делам о терроризме, незаконном обороте оружия и наркотиков, организованной преступности общей направленности (статьи 2 и 4). Кроме того, Соглашение не содержит положений, которые регламентировали бы ускоренный порядок рассмотрения запросов об оказании содействия в делах определенных категорий. Оно вообще не содержит сроков исполнения таких запросов или разбивки запросов на категории срочности, что было бы полезным. В нем лишь отмечено, что Стороны принимают все необходимые меры для обеспечения безотлагательного и

полного исполнения запроса о содействии в борьбе с преступлениями террористического характера (ст. 2). Также следует иметь в виду, что согласно п. 1 ст. 5 этого Соглашения Стороны определяют компетентные органы, ответственные за выполнение положений настоящего Соглашения. Если это и было сделано, данные о таких органах отсутствуют в общедоступных источниках информации. Сами сотрудники оперативных органов государств ГУАМ часто не владеют информацией о существовании такого Соглашения и возможностях, которые оно предоставляет. Учитывая все эти факторы, на практике случаи обращения с запросами об оказании содействия по делам о коррупции и отмывании денег на основании данного Соглашения встречаются редко. Представляется необходимым с помощью тренингов и других обучающих и информационных мер довести до сведения сотрудников компетентных органов государств ГУАМ более детальную информацию о данном инструменте, обеспечивающем оперативное взаимодействие, а также нарабатывать практику применения этого Соглашения по коррупционным делам и делам об отмывании преступных доходов. Кроме того, в качестве альтернативы возможно рассмотреть вопрос о целесообразности разработки и подписания в рамках ГУАМ отдельного многостороннего соглашения в сфере борьбы с коррупцией и отмыванием преступных доходов.

На многостороннем уровне между прокуратурами стран-участниц СНГ 25.04.2007 года было заключено Соглашение о сотрудничестве генеральных прокуратур (прокуратур) государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с коррупцией. Сторонами данного Соглашения являются в том числе генеральные прокуратуры государств Обзора. Сотрудничество в соответствии с этим договором также осуществляется на основании запросов об оказании содействия (ст. 7), органы прокуратуры Сторон могут общаться в процессе выполнения Соглашения непосредственно (ст. 6), запрос должен быть исполнен своевременно и в полном объеме (ст. 8). Однако следует иметь в виду, что сфера возможного сотрудничества существенно ограничена ст. 5 Соглашения и сводится в функциональном плане к проведению совместных проверок заявлений, сообщений и другой информации о коррупционных деяниях, имеющих транснациональный характер, и к оказанию содействия в проведении таковых. Таким образом, из сферы действия договора исключено сотрудничество в уже проводимых уголовных расследованиях. Кроме того, органы прокуратуры не являются органами, осуществляющими оперативную деятельность. В любом случае, при определенных обстоятельствах возможно использовать полученные в рамках исполнения этого Соглашения материалы для целей уголовного расследования в делах о коррупции.

В соответствии с Положением о Виртуальном Центре ГУУАМ по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, распространением наркотиков и иными опасными видами преступлений, которое утверждено Соглашением государств-участников ГУУАМ от 04.07.2003 г., Виртуальный Центр будет служить для обеспечения связи, анализа и обмена оперативной информацией в режиме реального времени в правоохранительной сфере, а также для содействия совместным операциям и координации расследований по наиболее крупным преступлениям.

Виртуальный центр представляет собой объединение на основе средств защищенной коммуникации национальных центров для создания единого банка данных в правоохранительной сфере, является связующим звеном для обеспечения



правоохранительной деятельности государств ГУАМ с целью эффективного оперативного сотрудничества и координации расследований по крупным преступлениям, координирует проведение как международных, так и региональных правоохранительных операций, организует консультации экспертов различных правоохранительных ведомств государств-участников ГУАМ для осуществления совместных операций. Центр способствует обмену данными и специалистами по оказанию помощи в борьбе с отдельными видами преступности, создает условия для развития информационной базы в рамках ГУАМ с возможностями анализа и использования конфиденциальных данных для повышения эффективности правоохранительной деятельности.

Деятельность Виртуального Центра ГУАМ основана на национальных межведомственных группах целевого назначения в каждом из государств-участников ГУАМ с участием представителей соответствующих ведомств, которые возглавляются уполномоченными координаторами, назначаемыми государствами-участниками. Между координаторами Виртуального Центра и межведомственными группами целевого назначения будет осуществляться регулярный обмен информацией путем защищенного обмена электронными документами в рамках создаваемой Межгосударственной Информационно-Аналитической Системы (МИАС).

### **Вставка 3. Национальный виртуальный центр SECI/GUAM в Молдове<sup>4</sup>**

Национальный виртуальный центр SECI/GUAM был создан в январе 2006 года Постановлением Республики Молдова № 93 от 27 января 2006 года «О создании Национального виртуального центра SECI/GUAM по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков и другими тяжкими преступлениями» с целью дальнейшего развития международного сотрудничества между европейскими правоохранительными органами в области борьбы с трансграничной преступностью. Идея создания такого центра была сгенерирована необходимостью усовершенствования практического применения ряда международных инструментов, в том числе и Соглашения о создании Виртуального Центра ГУАМ по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, распространением наркотиков и иными опасными видами преступлений и Межгосударственной Информационно-Аналитической Системы (МИАС) ГУАМ.

Национальный виртуальный центр SECI/GUAM был создан в качестве специализированной межведомственной структуры при Министерстве внутренних дел Республики Молдова путем реорганизации (слияния) Регионального офиса для обмена информацией (RILO) при Таможенной службе и Национального фокального пункта SECI<sup>5</sup> при Министерстве внутренних дел, целью которого является информационный обмен в единой системе между национальными ведомствами, Центром SECI в Бухаресте и аналогичными информационно-аналитическими центрами стран - участниц ГУАМ в области борьбы с трансграничной

<sup>4</sup> Информация взята с официального сайта Министерства внутренних дел Республики Молдова [http://www.mai.md/ru/seci-guam\\_ru](http://www.mai.md/ru/seci-guam_ru).

<sup>5</sup> С 7 октября 2011 года центр SECI был преобразован в центр SELEC (Правоохранительный центр стран юго-восточной Европы).

преступностью, а также координация, участие и проведение операций, организованных совместно со странами - участницами SECI<sup>6</sup> и ГУАМ на основе соглашений и договоренностей между государствами - участниками SECI и государствами - участниками ГУАМ.

Национальный виртуальный центр SECI/GUAM имеет постоянный штат сотрудников откомандированных из Министерства внутренних дел, Таможенной службы, Службы информации и безопасности, Пограничной службы и Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией. Его основными направления деятельности являются:

- Обеспечение организационной основы, необходимой для сотрудничества и развития на национальном и международном уровне специфических действий, направленных на предупреждение и борьбу с трансграничной преступностью и другими тяжкими преступлениями в государствах-участниках SECI и ГУАМ;
- Обмен информацией с правоохранительными органами государств-участников SECI и ГУАМ в целях предупреждения и борьбы с трансграничной преступностью;
- Анализ, обобщение и использование аккумулированной информации в целях изучения, предупреждения и пресечения трансграничной преступности.

В своей повседневной деятельности Национальный виртуальный центр SECI/GUAM сотрудничает с национальными виртуальными центрами государств-участников ГУАМ, национальными и международными профильными организациями в области противодействия трансграничной преступности, Центром по исполнению законов юго-восточной Европы, аккредитованными атташе / офицерами связи Республики Молдова и других государств, а также с национальными и международными неправительственными организациями.

В соответствии с Основными принципами МИАС ГУУАМ, которые были утверждены тем же Соглашением государств-участников ГУУАМ от 04.07.2003 года, Система предназначена для обеспечения функционирования Виртуального Центра ГУАМ, обмена информацией в пакетном режиме (off-line) и в режиме реального времени (on-line), равноправного доступа к базе данных, проведения аудио- и видеоконференций.

Предоставляемые этими Соглашениями в рамках ГУАМ возможности передачи и получения оперативной информации при расследовании дел о коррупционных нарушениях и отмывании преступных доходов представляют особый интерес с учетом быстроты такого взаимодействия. Так, согласно Общих стандартов и процедур обмена информацией в рамках ВЦ ГУУАМ, утвержденных на заседании СМВД ГУУАМ 28.06.2004 года, поставляющая сторона выдает ответы на запросы об оказании содействия в срок не более 30 дней; в случаях, требующих срочного рассмотрения – в срок не более 15 дней; в случаях, требующих сверхсрочного рассмотрения – в срок не более 5 дней. Передача запросов об оказании содействия и ответов на них должна осуществляться в течение 48 часов. Участники ВЦ ГУАМ могут передавать информацию, которая в конечном итоге может быть направлена на борьбу с преступностью, по собственной инициативе.

Учитывая изложенное, рекомендуется провести обучающие тренинги и принять иные меры, в ходе которых довести до сведения уполномоченных органов

---

<sup>6</sup> Республика Албания, Босния и Герцеговина, Республика Болгария, Республика Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Греция, Венгрия, Республика Молдова, Черногорие, Румыния, Республика Сербия, Республика Словения и Республика Турция.

государств-участников ГУАМ возможности, которые предоставляют Виртуальный Центр и Межгосударственная Информационно-Аналитическая Система ГУАМ в контексте оперативного сотрудничества при расследовании преступлений, связанных с коррупцией и отмыванием преступных доходов.

Кроме того, следует отметить также, что оперативное сотрудничество между компетентными органами государств-участников ГУАМ может быть осуществлено в рамках Международной организации уголовной полиции (Интерпола), куда входят все государства Обзора.

Особо стоит упомянуть о новых формах оперативного взаимодействия, которые появляются в последнее время в современных договорах о правовой помощи по уголовным делам и специализированных соглашениях по борьбе с теми или иными видами преступности.

Так, ст. 50 Конвенции ООН против коррупции 2003 года (специальные методы расследования) предусматривает, что в целях эффективной борьбы с коррупцией Стороны, в той мере, в которой это допускается основными принципами правовой системы Сторон, и на условиях, установленных их внутренним законодательством, принимает, в пределах своих возможностей, такие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы разрешить надлежащее использование его компетентными органами контролируемых поставок и в случаях, когда она сочтет уместным, использование других специальных методов расследования, таких как электронное наблюдение или другие формы наблюдения, а также агентурные операции, на своей территории, а также с тем, чтобы доказательства, собранные с помощью таких методов, допускались в суде. Для целей расследования преступлений, охватываемых Конвенцией, Стороны поощряются к заключению двух или многосторонних соглашений или договоренностей для использования специальных методов расследования в контексте сотрудничества на международном уровне. В отсутствие соглашения или договоренности решения об использовании таких методов расследования на международном уровне принимаются в каждом отдельном случае. Иными словами, Конвенция допускает возможность принятия запрашиваемым государством решения о применении специальных методов расследования на своей территории по запросу иного государства даже на бездоговорной основе, руководствуясь принципом доброй воли и взаимности. Однако следует иметь в виду, что внутренне законодательство запрашиваемого государства должно детально регламентировать условия и процедуры применения специальных методов расследования по запросу компетентного органа другого государства.

Международным инструментом, который в настоящее время наиболее детально регламентирует условия и процедуры применения специальных методов как формы международного оперативного сотрудничества, является Второй дополнительный протокол 2001 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года. В частности, Протокол предусматривает возможность и порядок проведения по соответствующему запросу трансграничного надзора (ст. 17), контролируемой передачи (ст. 18) и тайных расследований (ст. 19). Однако указанный Протокол из государств Обзора на 1 октября 2012 года действует лишь для Украины и еще для 27 стран Совета Европы, причем при его ратификации

Украина сделала оговорку о неприменении статей 17 и 19 этого международного договора.

Многие страны Совета Европы отказываются от применения указанных норм Протокола из-за неготовности национального законодательства или соображений нежелательности вмешательства в сферы, которые традиционно считаются суверенной компетенцией государства. В то же время, очевидно, что со временем все большее количество стран будут применять эти инструменты международного оперативного сотрудничества, так как они являются эффективными мерами противодействия преступности транснационального характера.

Появление в многосторонних международных договорах о правовой помощи по уголовным делам новых положений о специальных оперативных методах сотрудничества свидетельствует о новых подходах к доказательному значению материалов международного оперативного сотрудничества. Таким образом, господствовавшая ранее позиция о том, что материалы, собранные по результатам оперативного сотрудничества компетентных органов разных государств (не в порядке правовой помощи), не могут быть использованы как доказательства в уголовном процессе, не представляется адекватной в свете современных условий и инструментов международного права.

В пользу возможности использования таких доказательств в уголовном процессе свидетельствует и Конвенция ООН против коррупции 2003 года, требующая от Сторон принимать меры, чтобы доказательства, собранные с помощью специальных методов расследования, допускались в суде.

Как представляется, такой подход будет соответствовать современным потребностям борьбы с транснациональной преступностью и, при условии закрепления соответствующих процессуальных гарантий на национальном уровне, не будет нарушать прав участников уголовного процесса.

## **2.2. Оказание и формы международной правовой помощи**

### **2.2.1. Экстрадиция**

В процессе расследования уголовного дела следователю и прокурору необходимо предпринимать своевременные и эффективные меры для того, чтобы предотвратить попытки подозреваемого или обвиняемого уклониться от следствия и суда, повлиять на свидетелей или уничтожить доказательства по делу, продолжить преступную деятельность, а также в целях обеспечения исполнения процессуальных решений. Особенно это актуально в уголовных делах о коррупционных преступлениях и отмывании преступных доходов, где подозреваемыми или обвиняемыми зачастую выступают лица с широкими финансовыми возможностями и социальными связями, в том числе в других государствах.

Если подозреваемый/обвиняемый уклоняется от следствия и суда, то необходимо следственным путем и путем дачи поручений об осуществлении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий установить данные о его возможном месте пребывания. При наличии подозрений о выезде лица за пределы

страны, объявляется его межгосударственный (в рамках стран СНГ) и международный розыск (в рамках Интерпола).

При наличии следственной или оперативной информации о возможном пребывании разыскиваемого лица в другой стране, которая требует проверки, рекомендуется, до направления или одновременно с направлением запроса о выдаче использовать имеющиеся в распоряжении инструменты оперативного сотрудничества с правоохранительными органами данной страны (направить запросы об оказании содействия в органы пограничного контроля, полиции, национальной безопасности и т.п.) для подтверждения или опровержения такой информации, а также уведомить их о пребывании этого лица в розыске. К запросам в рамках оперативного сотрудничества рекомендуется прилагать решения судов запрашивающей стороны о задержании (аресте, содержании под стражей) разыскиваемого лица с тем, чтобы в случае его установления компетентные органы запрашиваемой стороны могли бы при необходимости оперативно принять меры к его временному аресту до получения запроса о выдаче.

Для целей скорейшего получения таких данных эффективными могут быть каналы и возможности, предоставляемые Виртуальным центром ГУАМ по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, распространением наркотиков и иными опасными видами преступлений, который был создан на основании Соглашения от 4 июля 2003 года, каналы внутриведомственного сотрудничества полиции и органов безопасности, возможности Интерпола.

Направление запроса о выдаче запрашиваемому государству без каких-либо деталей о месте пребывания разыскиваемого лица в данном государстве и других убедительных данных о пребывании его именно в этом государстве, зачастую на практике оказывается безрезультатным.

В соответствии с положениями ст. 28 Европейской конвенции о выдаче правонарушителей 1957 года, она имеет приоритет и заменяет собой нормы любых двухсторонних договоров, конвенций и соглашений, регулирующих выдачу правонарушителей между любыми государствами-участниками. Эти государства вправе заключать между собою двусторонние и многосторонние соглашения лишь для того, чтобы дополнить положения Конвенции 1957 года или облегчить применение содержащихся в ней принципов. Указанная Конвенция 1957 года, Дополнительный протокол к ней 1975 года и Второй дополнительный протокол к ней 1978 года были ратифицированы и вступили в силу для всех государств ГУАМ, они являются основными международно-правовыми инструментами в сфере выдачи между этими государствами.

Нормы Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года могут применяться в отношениях между государствами ГУАМ в сфере экстрадиции, если они дополняют Европейскую конвенцию о выдаче правонарушителей 1957 года или облегчают применение содержащихся в ней принципов. На практике государства ГУАМ применяют ряд норм «Минской конвенции» в сфере выдачи, в частности, касающихся языка общения (ст. 17), порядка сношений (ст. 80 в редакции Протокола 1997 года), института выдачи на время (ст. 64) и т.д.

Уголовная конвенция по борьбе с коррупцией 1999 года, заключенная в рамках Совета Европы, в п. 1 ст. 27 предусматривает, что охватываемые этой Конвенцией преступления будут считаться включенными в любой договор о выдаче, действительный для Сторон, как преступления, влекущие выдачу. Не исключается ситуация, когда преступление, указанное в запросе о выдаче, входит в перечень Конвенции 1999 года, однако не отвечает требованиям п. 1 ст. 2 Европейской конвенции о выдаче правонарушителей 1957 года в части экстрадиционности этого деяния, что может породить коллизии, требующие разрешения на практике. В таких случаях рекомендуется исходить из того, что охватываемые Конвенцией 1999 года деяния должны, тем не менее, отвечать требованиям п. 1 ст. 2 Конвенции 1957 года.

Конвенция ООН против коррупции 2003 года содержит ряд интересных положений в вопросах выдачи. Так, п. 2 ст. 44 предусматривает возможность выдачи за коррупционное деяние, охватываемое Конвенцией, без соблюдения принципа «двойной криминальности» (требующего, чтобы деяние, в связи с которым запрашивается выдача, было уголовно-наказуемым в обоих государствах), если внутреннее законодательство соответствующего государства допускает это. Каждое из охватываемых Конвенцией ООН 2003 года преступлений будет считаться в силу п. 4 ст. 44 включенным в любой существующий между Сторонами договор о выдаче в качестве преступления, влекущего выдачу. В соответствии с этой же нормой, если законодательство государства допускает это, в случае использования данной Конвенции как основания для выдачи любое из преступлений, признанных таковыми этой Конвенцией, не будет считаться политическим преступлением. Согласно п. 16 ст. 44 Конвенции государства-участники не могут отказывать в выполнении просьбы о выдаче лишь на том основании, что преступление считается также связанным с налоговыми вопросами. Также Конвенция предусматривает, что до отказа в выдаче запрашиваемое государство в надлежащих случаях проводит консультации с запрашивающим государством с тем, чтобы предоставить ему достаточные возможности для изложения его мнений и предоставления информации, имеющей отношение к изложенным в запросе о выдаче фактам (п. 17 ст. 44 Конвенции).

Таким образом, при составлении запросов о выдаче в определенных случаях целесообразно делать ссылку не только на Европейскую конвенцию о выдаче правонарушителей 1957 года и Протоколы к ней, но и ссылаться как на правовое основание для выдачи на соответствующие нормы указанных выше многосторонних международных инструментов. Так, например, ссылка на «Минскую конвенцию» позволит при необходимости применять русский язык к запросам о выдаче, ссылка на Конвенцию ООН против коррупции 2003 года – избежать возможной квалификации коррупционного деяния как политического и добиться консультаций по конкретному запросу о выдаче с целью более полного изложения позиции и предоставления дополнительных данных.

Европейская конвенция о выдаче правонарушителей предусматривает возможность выдачи лица для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора за так называемые «экстрадиционные» преступления. Это означает, что по законодательству как запрашивающего государства (где ведется расследование преступления), так и запрашиваемого государства (где установлено или задержано разыскиваемое лицо) инкриминируемое лицу деяние признается



преступлением и за него может быть назначено наказание в виде лишения свободы на максимальный срок не менее 1 года или более суровое наказание (статья 2 Конвенции). Если запрос касается нескольких отдельных правонарушений, каждое из которых по законам запрашивающей Стороны и запрашиваемой Стороны наказывается лишением свободы, но некоторые из них не удовлетворяют требованиям о длительности срока наказания, или же некоторые из них наказываются денежными взысканиями, запрашиваемая Сторона имеет право осуществить выдачу и за такие правонарушения (п. 2 ст. 2 Конвенции в редакции Второго дополнительного протокола 1978 года).

В статьях 3-11 данной Конвенции изложены обстоятельства, которые могут быть препятствием для выдачи. При оценке возможных препятствий к выдаче в процессе подготовки и направлении запроса компетентным органам конкретного государства-участника ГУАМ необходимо учитывать оговорки и заявления, сделанные им при ратификации соответствующих договоров о выдаче, в частности Европейской конвенции 1957 года и Протоколов к ней.

В Конвенции 1957 года речь идет о двух типах запросов: о временном аресте и о выдаче (экстрадиции).

В срочных случаях компетентные органы запрашивающей Стороны могут обращаться с запросом о временном аресте разыскиваемого лица. В указанном запросе сообщается о существовании ордера суда на немедленное задержание или арест или иное распоряжение, которое имеет ту же силу, или же обвинительного приговора или постановления суда. В нем отмечается, за какое правонарушение будет запрашиваться экстрадиция, где и когда оно было совершено, а также, если это возможно, дается описание внешности разыскиваемого лица. Данный запрос направляется компетентным органам запрашиваемой Стороны дипломатическими каналами или непосредственно почтой, или телеграфом, или через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол), или каким-либо иным способом, позволяющим иметь письменное подтверждение или признаваемым запрашивающей Стороной. Запрашивающий орган без промедления должен быть проинформирован о результатах рассмотрения его запроса. Временный арест прекращается, если в течение 18 дней после ареста запрашиваемая Сторона не получит запрос о выдаче с приложениями. В любом случае это период не может превышать 40 дней от даты ареста.

Содержание запроса о выдаче и обязательный перечень приложений к нему определяется соответствующим международным договором. Конвенция 1957 года предусматривает обязательную письменную форму запроса и ряд требований к прилагаемым документам (п. 2 ст. 12 Конвенции).

Как следует из содержания п. 1 ст. 12 Конвенции 1957 года в редакции Второго дополнительного протокола к ней 1978 года запросы об экстрадиции должны направляться Министерством юстиции запрашивающей Стороны Министерству юстиции запрашиваемой Стороны. Другие каналы передачи запросов о выдаче могут быть установлены по прямому согласию между двумя или несколькими Сторонами. Государства ГУАМ установили для себя особый порядок сношений в ст. 80 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года в редакции Протокола 1997 года, в соответствии с

которой сношения по вопросам выдачи и передачи уголовного преследования осуществляются Генеральными прокурорами (Прокурорами) Договорных Сторон. Согласно заявлению Грузии при ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей компетентным органом этого государства, рассматривающим вопросы выдачи, является Генеральная прокуратура Грузии<sup>7</sup>. В соответствии с заявлением Украины, поданным при ратификации Второго дополнительного протокола 1978 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей, центральными органами Украины, которым следует адресовать запросы о выдаче, являются Министерство юстиции (запросы судов) и Генеральная прокуратура (запросы органов досудебного следствия).

Что же касается языка сношений, то статья 23 Европейской конвенции о выдаче правонарушителей 1957 года предусматривает, что необходимые документы составляются на языке запрашивающей или запрашиваемой Стороны. Запрашиваемая Сторона может потребовать перевод документов на один из официальных языков Совета Европы на свой выбор (английский или французский). На практике компетентные органы государств-членов ГУАМ составляют запросы о выдаче и прилагаемые к ним документы на русском языке или прилагают перевод этих документов на русский язык со ссылкой на статью 17 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года. Указанная норма дает возможность учреждениям юстиции Сторон пользоваться в отношениях друг с другом при выполнении Конвенции 1993 года своими государственными языками или русским языком и облегчает на практике применение норм Европейской конвенции о выдаче правонарушителей 1957 года в части языка общения.

Особого внимания требуют ситуации, когда в силу некоторых различий в уголовных законодательствах государств могут отличаться формулировки составов преступлений, в том числе связанных с коррупцией и отмытием преступных доходов, в частности, могут частично не совпадать основные или квалифицированные признаки этих составов преступлений. Как Европейская конвенция о выдаче правонарушителей, так и Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года не содержит подобных оснований для отказа в выдаче запрашивающей Стороне. В ч. 4 ст. 66 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года (так называемая «Кишиневская конвенция», из государств ГУАМ вступила в силу только для Азербайджана) прямо указано, что при решении вопроса о том, является ли деяние, за совершение которого запрашивается выдача, уголовно наказуемым по внутреннему законодательству запрашиваемой и запрашивающей Сторон, не имеют значения различия в описании отдельных признаков преступления и в используемой терминологии.

Следует иметь в виду, что многие договора о выдаче предусматривают передачу вещественных доказательств и имущества, обнаруженных у лица, задержанного для выдачи. В частности, статья 20 Европейской конвенции о выдаче правонарушителей 1957 года позволяет запрашиваемой Стороне в пределах своего законодательства и по просьбе запрашивающей Стороны (даже если сама выдача не

---

<sup>7</sup> С недавнего времени Генеральная прокуратура Грузии стала неотъемлемой частью Министерства юстиции.



может быть осуществлена вследствие смерти или побега этого лица) изымать и передавать имущество:

- которое может быть необходимо как доказательство, или

- которое было получено вследствие совершения правонарушения и на момент ареста находилось во владении соответствующего лица или же было обнаружено позднее.

Подобные положения содержатся и в статье 78 «Минской конвенции».

В силу этого *рекомендуется в запросах о выдаче за правонарушения, связанные с коррупцией и отмытием преступных доходов, на основании указанных выше норм ставить вопрос об отслеживании и передаче такого имущества, что может быть дополнительным действенным способом поиска и ареста преступных активов по делам данной категории.*

О вышеописанных условиях и возможностях не всегда осведомлены в достаточной мере следователи и прокуроры, занимающиеся расследованием и уголовным преследованием преступлений, связанных с транснациональной коррупцией и отмытием преступных доходов, в связи с чем рекомендуется проводить специализированные тренинги для них по этой тематике.

Кроме того, рекомендуется рассмотреть вопрос о целесообразности подписания и ратификации Третьего дополнительного протокола 2010 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей, предусматривающего возможность упрощенной (ускоренной) экстрадиции лица при получении его добровольного согласия на выдачу и соблюдении ряда других условий. Это может потребовать также внесения изменений в законодательство, если оно еще не предусматривает такого института.

### **2.2.2. Передача уголовного преследования**

Вопросы передачи производства по уголовным делам между странами ГУАМ регулируются в первую очередь положениями Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года, которая действует для всех государств Обзора. Европейская конвенция о передаче производства по уголовным делам 1972 года действует из государств ГУАМ на сегодняшний день лишь для Молдовы и Украины.

Соответствующие нормы могут содержаться в двусторонних договорах о правовой помощи, например, в статьях 46-47 Договора между Грузией и Украиной о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 09.01.1995 года.

Как следует из содержания статьи 72 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года, Стороны обязуются по поручению другой Стороны осуществлять в соответствии со своим законодательством уголовное преследование против собственных граждан, подозреваемых в совершении преступления на территории запрашивающей Стороны. В этом же процессе рассматриваются и гражданско-правовые требования о возмещении ущерба, причиненного преступлением. Требования к содержанию

поручения об осуществлении уголовного преследования содержатся в статье 73 Конвенции. В частности, к поручению прилагаются имеющиеся в распоряжении у запрашивающей Стороны материалы уголовного преследования, а также доказательства. При направлении уже возбужденного уголовного дела расследование по нему продолжается запрашиваемой Стороной в соответствии со своим внутренним законодательством. Каждый из находящихся в деле документов должен быть удостоверен гербовой печатью компетентного учреждения запрашивающей Стороны. Исходя из содержания ст. 17 Конвенции, поручение и прилагаемые к нему документы должны быть переведены на государственный язык запрашиваемой Стороны или русский язык. Согласно ст. 80 Конвенции (в редакции Протокола к ней 1997 года), сношения по вопросам уголовного преследования осуществляются Генеральными прокурорами (Прокурорами) Сторон. Перенявшая уголовное преследование Сторона обязана уведомить запрашивающую Сторону об окончательном решении по делу. По просьбе последней ей направляется копия окончательного решения по делу.

Обращает на себя внимание тот факт, что проанализированная выше «Минская конвенция» 1993 года довольно узко трактует правовые основания для передачи уголовного преследования – речь в ней идет о принадлежности лица к гражданству соответствующей страны. Это может вызывать проблемы на практике. Например, законодательство Украины запрещает выдачу не только собственных граждан, но и лиц без гражданства, которые постоянно проживают на ее территории. Грузия оставляет за собою право отказывать в выдаче, если она неблагоприятно повлияет на состояние такого лица и т.д. В подобных ситуациях лица, запрашиваемые за преступления, связанные с коррупцией или отмыванием преступных доходов, смогут вообще избежать какой-либо ответственности. Кроме того, проведение следствия и судебного разбирательства дела о коррупции в государстве, где находятся фигурант, и/или его соучастники, основные свидетели и существенные доказательства преступления, может признаваться целесообразным самими Сторонами.

В связи с этим рекомендуется рассмотреть вопрос о целесообразности присоединения к Европейской конвенции о передаче производства по уголовным делам 1972 года (состоянием на 1 апреля 2012 года она действует из стран Обзора лишь для Молдовы и Украины), которая охватывает более широкий перечень оснований для передачи уголовного преследования, и, в силу этого, позволяет государствам-участникам более эффективно применять этот институт правового сотрудничества по уголовным делам. Кроме того, необходимые положения могут быть включены в двухсторонние договора о правовой помощи между государствами ГУАМ. Наконец, есть возможность перенимать уголовное преследование в случаях, которые не охватываются «Минской конвенцией», на основании доброй воли и соблюдения принципа взаимности, если внутреннее законодательство соответствующих государств ГУАМ не содержит по этому поводу прямого запрета. Однако в последнем случае необходимо опираться на поддержку такой позиции судебной ветвью власти и нарабатывать судебную практику в данном направлении.

Отдельно следует отметить положения ст. 47 Конвенции ООН против коррупции 2003 года и аналогичной ей ст. 21 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года, участниками которых являются все государства ГУАМ и на которые можно ссылаться по делам о коррупции

и отмыванию преступных доходов. Эти нормы наделяют Стороны Конвенций правом рассматривать возможность взаимной передачи производства по уголовным делам в связи с преступлением, признанным таковым в соответствии с этими Конвенциями, в случаях, когда считается, что *передача отвечает интересам надлежащего отправления правосудия*, в частности, когда затрагиваются несколько юрисдикций, для обеспечения объединения уголовных дел. Эти нормы также могут быть использованы для обоснования запросов о передаче уголовного преследования по категориям уголовных дел, связанных с коррупцией и отмыванием преступных доходов, с целью наиболее эффективного применения имеющихся международных инструментов противодействия этим преступлениям.

### **2.2.3. Выполнение процессуальных действий**

Важность института правовой помощи по уголовным делам, связанным с коррупцией транснационального характера, международными банковскими переводами полученных преступным путем средств, а также их легализацией за границей, для правоохранительных органов различных стран очевидна. По многим таким категориям преступлений обеспечить оперативное, полное и эффективное расследование без помощи иностранных коллег по существу не было бы возможным. При таких обстоятельствах получение доказательств с использованием механизмов правовой помощи, позволяющих выполнять необходимые для расследования процессуальные действия за границей по соответствующему запросу, приобретает исключительную важность.

В то же время правовую помощь по уголовным делам в указанной форме можно считать действенной, если она соответствует таким критериям как *своевременность, полнота и качество* ее оказания.

Критерий своевременности правовой помощи по уголовным делам корреспондирует принципу осуществления правосудия в разумный срок. Последний, в свою очередь, является обязательным для стран Обзора согласно Европейской конвенции о правах человека и практике Европейского суда о правах человека. Достижению данного критерия способствует и простота сношений при направлении запросов и передаче материалов исполненного поручения.

Критерий полноты и качества правовой помощи по уголовным делам означает исполнение *всех* запрашиваемых процессуальных действий, так как полученные доказательства особо ценны при комплексной их оценке, а также соответствие процедуры исполнения процессуального действия требованиям законодательства во избежание ситуаций, при которых доказательства могут быть признаны недопустимыми из-за нарушения порядка их получения.

Правовым основанием для обращения с запросом о проведении тех или иных процессуальных действий и получении необходимых доказательств за границей являются многосторонние/двусторонние международные договора о правовой помощи, которые действительны для обоих государств.

Для государств Обзора наиболее важны как основание для получения помощи в сфере уголовного судопроизводства такие ратифицированные и вступившие для них в силу многосторонние международные конвенции: Европейская конвенция о

взаимной помощи по уголовным делам 1959 года и Дополнительный протокол к ней 1978 года, Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года, Конвенция об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 года. Следует иметь в виду, что Конвенция Совета Европы об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, и о финансировании терроризма 2005 года состоянием на 1 апреля 2012 года вступила в силу из стран ГУАМ только для Молдовы и Украины. Определенное значение для государств Обзора в области правовой помощи по делам о преступлениях, связанных с коррупцией и отмыванием преступных доходов, будут иметь также нормы Конвенции ООН против коррупции 2003 года, Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года и Уголовной конвенции по борьбе с коррупцией 1999 года, заключенной в рамках Совета Европы.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года Конвенция в отношении стран, к которым она применяется, имеет преимущество перед положениями любых договоров, конвенций и двусторонних соглашений, регулирующими взаимную помощь по уголовным делам любыми двумя Сторонами Конвенции. В то же время, согласно п. 2 ст. 26 Конвенции она не затрагивает обязательств, взятых в соответствии с условиями любой другой двусторонней или многосторонней международной конвенции, которая содержит или может содержать статьи, регулирующие конкретные аспекты взаимной помощи в определенной сфере. Кроме того, п. 7 ст. 15 и п. 3 ст. 16 Конвенции оставляет вопросы прямой передачи запросов о помощи и перевода запросов и прилагаемых документов за Сторонами и предусматривает возможность иного урегулирования этих вопросов в заключенных между сторонами двусторонних и многосторонних соглашениях.

Статья 82 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года гласит, что Конвенция не затрагивает положений других международных договоров, участниками которых являются Стороны Конвенции. Таким образом, в отношениях между государствами ГУАМ функциональное значение имеют в первую очередь ст. 5 (в редакции Протокола 1997 года) и ст. 17 (порядок сношений и язык) указанной Конвенции.

При подготовке ходатайства о правовой помощи по уголовным делам, связанным с коррупцией и отмыванием преступных доходов, рекомендуется в поручении ссылаться как на международный инструмент общего характера, так и на специализированный договор в этой сфере, если он предусматривает более эффективный механизм взаимодействия (например, более приемлемый порядок сношений, язык общения, более полный перечень процессуальных действий, входящих в объем правовой помощи, обязанность компетентных органов запрашиваемой Стороны получить необходимые судебные решения самостоятельно, возможность применения дополнительных специальных мер - замораживания активов или ареста имущества и т.д.). Вопрос о том, нужно ли ссылаться на дополнительный правовой инструмент и на какой именно – лежит в сфере компетенции проводящего расследования должностного лица (инициатора запроса) и зависит от обстоятельств конкретного дела. Однако игнорирование таких возможностей при подготовке ходатайств о правовой помощи по уголовному делу зачастую приводит к тому, что

следователь не получает ожидаемого результата от правовой помощи, что, в свою очередь, может негативно повлиять на результаты расследования в целом.

#### **2.2.4. Замораживание, арест, конфискация и распределение активов**

Наиболее всеохватывающим и действенным правовым основанием для принятия мер к замораживанию и аресту активов, полученных преступным путем, в отношениях между всеми государствами-участниками ГУАМ, является Конвенция об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 года. Ее новая редакция 2005 года, как уже отмечалось, состоянием на 1 апреля 2012 года из стран Обзора действует лишь для Молдовы и Украины.

Конвенция 1990 года предусматривает обязательство стран-участниц оказывать друг другу всестороннюю помощь в выявлении и розыске средств, доходов и иной собственности, подлежащей конфискации. Помощь включает предоставление и обеспечение доказательств в отношении существования, места нахождения, передвижения, характера, юридического статуса или стоимости такой собственности.

В соответствии со ст. 11 этой Конвенции Страна по запросу другой Страны, которая открыла уголовное производство по поводу конфискации, предпринимает предварительные меры, такие как "замораживание" или наложение ареста с целью предотвращения любой операции, передачи или отчуждения любых материальных ценностей, которые впоследствии могли бы стать объектом запроса о конфискации или могли бы дать право на такой запрос. Аналогичные меры предпринимаются и в случае получения запроса о конфискации, если в нем содержится соответствующая просьба.

Предварительные меры в форме «замораживания» и наложения ареста применяются в соответствии с внутренним правом запрашиваемой Страны с соблюдением изложенных в запросе процедур, если они не противоречат ее внутреннему праву. Прежде чем прекратить предварительную меру, которая была применена по запросу, запрашиваемая Страна по возможности дает запрашивающей Стране возможность изложить свои доводы в пользу ее продления.

В соответствии со ст. 13 этой Конвенции Страна, которая получила от другой Страны запрос о конфискации средств или доходов, находящихся на ее территории, обязана либо обеспечить исполнение решения о конфискации, вынесенного судом запрашивающей Страны, либо передать этот запрос своим компетентным органам для получения решения о конфискации и, если решение получено, исполнить его. Для реализации последней альтернативы Страна при необходимости компетентна начать собственное производство по конфискации в силу своего внутреннего права.

#### **Вставка 4. Проведение процессуальных действий, требующих специальных санкций (суда или иного органа) в Азербайджане<sup>8</sup>**

В случаях, когда проведение запрашиваемых процессуальных действий требует по законодательству Азербайджана специальной санкции суда или иного органа, процессуальное действие может быть проведено на основании приложенного к запросу судебного решения или решения иного органа запрашивающей стороны, которое должно быть подтверждено решением суда. В то же время прокуратура может ходатайствовать перед судом о получении разрешения на проведение процессуального действия.

Если речь идет о конфискации денежной суммы, эквивалентной сумме доходов, Сторона, на территории которой размещается имущество лица, в случае неуплаты этой суммы обращает требование на любую собственность такого лица, которая может быть использована в этих целях.

Процедуры проведения конфискации регулируются законодательством запрашиваемой Стороны. Последняя должна учитывать факты в той степени, как они изложены в приговоре/судебном решении запрашивающей Стороны, или в той мере, в которой такой приговор или судебное решение косвенно основываются на них.

---

<sup>8</sup> Информация предоставленная Секретариату Сети Азербайджаном в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.

### **Вставка 5. Исполнение Грузией запросов стран ГУАМ о замораживании, наложении ареста и конфискации активов, полученных преступным путем<sup>9</sup>**

Между Грузией и странами-участницами ГУАМ существуют соответствующие международные договоры, на основании которых можно осуществлять подобные процедуры. Кроме того, указанный вопрос необходимо рассматривать в двух направлениях: исполнение приговора в части конфискации имущества и применение временного мероприятия – наложения ареста по делам, в отношении которых окончательное решение пока не принято.

Общий порядок исполнения приговора, вынесенного судом иностранного государства, указан в статье 50 Закона Грузии «О международном сотрудничестве в сфере уголовного права». Что касается конфискации имущества, исполнение приговоров такого типа затрагивает статья 52 указанного Закона.

При этом, наложение ареста на имущество касается статья 151 УПК Грузии. Согласно указанной статье, арест может быть наложен на имущество обвиняемого, материально ответственного за его действия лица и/или связанного с ним лица. Наложение ареста осуществляется судом на основании ходатайства стороны.

Процессуальные действия, связанные с принуждением лица и ограничением его конституционных прав и свобод, проводятся, если они санкционированы судом или другим компетентным органом иностранного государства. Поскольку наложение ареста и конфискация имущества по своей сути являются действиями, ограничивающими конституционные права человека, т.к. ограничивается гарантированное Конституцией право собственности, запрашивающее государство обязано предоставить документ, подтверждающий, что проведение указанных действий санкционировано компетентными органами данного государства. Если инициатором является именно орган, который может затребовать данную информацию, должно быть указано, что санкция другого компетентного органа по законодательству запрашивающего государства не предусмотрена. В случае, если такого указания нет, Министерство юстиции Грузии имеет право запросить дополнительную информацию. После этого, орган, исполняющий ходатайство, обращается к компетентному суду Грузии и представляет материалы в полном виде (в том числе материалы, представленные иностранным государством), а суд выдает определение, на основании которого непосредственно осуществляется проведение конкретных процессуальных действий.

Следует также иметь в виду, что согласно ст. 15 указанной Конвенции запрашиваемая Страна распоряжается конфискованной собственностью в соответствии со своим законодательством, если заинтересованные Стороны не придут к иному согласию.

Вопросы применения мер по замораживанию, аресту, конфискации и мер по непосредственному возвращению активов детально освещены также в главе V Конвенции ООН против коррупции 2003 года, которая действует для всех государств Обзора. Обращение к этим нормам при подготовке запросов о применении таких мер рекомендуется в случаях, если они предоставляют более эффективные механизмы взаимодействия компетентных учреждений государств в этой сфере. Например, ст. 57 Конвенции ООН против коррупции 2003 г. предусматривает более действенный механизм получения полного объема конфискованных активов для запрашивающих Сторон, нежели ст. 15 Конвенции 1990 года.

<sup>9</sup> Информация предоставленная Секретариату Сети Грузией в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.



При подготовке запросов о замораживании или наложении ареста на активы инициатору следует детально обосновывать необходимость принятия таких мер, в том числе и связи соответствующих активов с лицами, которые могут быть причастны к совершению коррупционных деяний или отмыывания преступных доходов. Игнорирование этой рекомендацией зачастую приводит к тому, что из-за отказа или отсрочки в оказании правовой помощи теряется время, что может позволить соответствующим лицам осуществить переводы средств в банки других стран, обналичить активы, продать собственность и принять иные контрмеры для того, чтобы предварительные меры не имели успеха.

В запросе необходимо сделать ссылку как на положения действующих международных соглашений в сфере правовой помощи, так и на положения специализированных международных инструментов в сфере поиска, ареста и конфискации активов, которые предусматривают более широкий спектр мер или менее строгие условия для их применения, и будут наиболее эффективны в условиях конкретного уголовного расследования.

Кроме того, перед подготовкой запроса о правовой помощи по таким делам рекомендуется получить предварительно максимально полные данные обо всех объектах недвижимости, финансовых и банковских операциях, счетах, ином имуществе всех причастных лиц с помощью международных оперативных мер сотрудничества, что позволит подготовить и исполнить запрос о применении предварительных мер наиболее эффективно.

Международное сотрудничество в сфере конфискации и распределения конфискованных активов осуществляется, как правило, судебными органами после вынесения соответствующих приговоров в уголовных делах и через Министерства юстиции соответствующих государств, в связи с чем данные вопросы в Обзоре детально не освещаются.

## **2.3. Другие важные современные институты международного сотрудничества**

### **2.3.1. Институт «спонтанной информации»**

Одним из действенных инструментов международного сотрудничества, помогающим выявлять преступления, связанные с коррупцией и отмыыванием преступных доходов, является институт т.н. «спонтанной информации» или информации, предоставляемой на добровольной основе. Этот институт дает возможность компетентным учреждениям государств направлять коллегам за границей по собственной инициативе информацию или материалы, которые могут свидетельствовать о совершении противоправных действий в пределах юрисдикции этого государства.

На практике, в процессе проведения разных уголовных расследований зачастую выясняются обстоятельства возможных коррупционных действий или отмыывания денег, полученных от преступной деятельности, совершенной за пределами этого государства. Своевременное направление информации о таких фактах компетентным учреждениям других государств может привести к выявлению совершенного там преступления, причастных лиц, преступных активов и проведению успешного уголовного расследования. То, насколько быстро и слаженно



сработают соответствующие правоохранительные органы в такой ситуации, будет зависеть успешность сбора доказательств в деле (они не будут утрачены с течением времени), что даст возможность привлечь всех лиц, причастных к коррупционным действиям или отмыванию денег, по всем эпизодам преступной деятельности, к уголовной ответственности.

Правовым основанием для направления «спонтанной информации» в отношениях между государствами Обзора являются ст. 10 Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 года, ст. 28 Уголовной конвенции по борьбе с коррупцией 1999 года, п. 4 ст. 46, ст. 56 Конвенции ООН против коррупции 2003 года. Следует, однако, иметь в виду, что эти нормы устанавливают соответствующее право Сторон, а не накладывают на них обязательство.

### **2.3.2. Заслушивание показаний в форме телефонной или видео конференции**

Следующим современным институтом правовой помощи, призванным существенно облегчить сотрудничество компетентных учреждений Сторон, является заслушивание по запросу показаний в форме телефонной или видео конференции. Возможность использования указанной формы сотрудничества предусматривает Второй дополнительный протокол 2001 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года, который не действует на сегодняшний день во взаимоотношениях между государствами ГУАМ.

#### **Вставка 6. Уголовно-процессуальный кодекс Украины - Статья 232 «Проведение допроса, опознания в режиме видеоконференции в ходе досудебного расследования»**

1. Допрос лица, опознание лица или вещей во время досудебного расследования могут быть проведены в режиме видеоконференции при трансляции с другого помещения (дистанционное досудебное расследование) в случаях:

- 1) невозможности непосредственного участия определенных лиц в досудебном производстве по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам;
- 2) необходимости обеспечения безопасности лиц;
- 3) проведения допроса малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего;
- 4) необходимости осуществления таких мероприятий для обеспечения оперативности досудебного расследования;
- 5) наличия других оснований, определенных следователем, прокурором, следственным судьей, достаточными.

2. Решение о проведении дистанционного досудебного расследования принимается следователем, прокурором, а в случае осуществления в режиме видеоконференции допроса согласно этому Кодексу – следственным судьей по собственной инициативе или по ходатайству стороны уголовного производства или других участников уголовного производства. В случае если сторона уголовного производства или пострадавший выступает против проведения дистанционного досудебного расследования, следователь, прокурор, следственный судья, может принять решение о его осуществлении лишь мотивированным постановлением (определением), обосновав в нем принятое решение. Решение об осуществлении дистанционного досудебного расследования, в котором дистанционно будет находиться подозреваемый, не может быть принято, если он против этого возражает.

3. Использование при дистанционном досудебном расследовании технических средств и технологий

должно обеспечивать надлежащее качество изображения и звука, а также информационную безопасность. Участникам следственного (розыскного) действия должна быть обеспечена возможность ставить вопросы и получать ответы лиц, которые принимают участие в следственном (розыскном) действии, дистанционно, реализовывать другие предоставленные им процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности, предусмотренные этим Кодексом.

4. Допрос лица при дистанционном досудебном производстве осуществляется согласно правилам, предусмотренным статьями 225-227 этого Кодекса.

Опознание лиц или вещей при дистанционном досудебном производстве осуществляется согласно правилам, предусмотренным статьями 228 и 229 этого Кодекса.

5. Если лицо, которое будет принимать участие в досудебном расследовании дистанционно согласно решению следователя или прокурора, находится в помещении, расположенном на территории, находящейся под юрисдикцией органа досудебного расследования, или на территории города, в котором он расположен, служебное лицо этого органа досудебного расследования обязано вручить такому лицу памятку о его процессуальных правах, проверить его документы, которые удостоверяют личность, и находиться рядом с ним до окончания следственного (розыскного) действия.

6. Если лицо, которое будет принимать участие в досудебном расследовании дистанционно согласно решению следователя или прокурора, находится в помещении, расположенном вне территории, находящейся под юрисдикцией органа досудебного расследования, или вне территории города, в котором он расположен, следователь, прокурор, своим постановлением поручает в пределах компетенции органа внутренних дел, органа безопасности, органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства, органа государственного бюро расследований, на территории юрисдикции которого находится такое лицо, осуществить действия, предусмотренные частью пятой этой статьи. Копия постановления может быть послана электронной почтой, факсимильным или другим средством связи. Служебное лицо органа, который получил поручение, по согласованию со следователем, прокурором, который предоставил поручение, обязано в кратчайший срок организовать выполнение этого поручения.

7. Проведение дистанционного досудебного расследования по решению следственного судьи осуществляется согласно положениям этой статьи и частям четвертой и пятой статьи 336 этого Кодекса.

8. Если лицо, которое будет принимать участие в досудебном расследовании дистанционно, содержится в учреждении предварительного заключения или учреждении выполнения наказаний, действия, предусмотренные частью пятой этой статьи, осуществляются служебным лицом такого учреждения.

9. Ход и результаты следственного (розыскного) действия, проведенного в режиме видеоконференции, фиксируются с помощью технических средств видеозаписи.

10. Лицо, которому обеспечивается защита, может быть допрошено в режиме видеоконференции с такими изменениями внешности и голоса, по которым его невозможно было бы опознать.

11. Следователь, прокурор, с целью обеспечения оперативности уголовного производства имеет право провести в режиме видео- или телефонной конференции опрос лица, которое в связи с нахождением в удаленном от места проведения досудебного расследования месте, болезнью, занятостью или по другим причинам не может без лишних трудностей вовремя прибыть к следователю, прокурору.

По результатам опроса, проведенного в режиме видео- или телефонной конференции, следователь, прокурор, составляет рапорт, в котором отмечает дату и время опроса, данные о личности опрашиваемого, идентификационных признаках средства связи, которое использовалось опрашиваемым, а также обстоятельствах, которые были им сообщены. При необходимости опрос фиксируется с помощью технических средств аудио- или видеозаписи.

Следователь, прокурор, обязан принять меры с целью установления личности опрашиваемого в режиме видео- или телефонной конференции и отметить в рапорте, каким образом была подтверждена личность опрашиваемого.

В случае необходимости получения показаний от опрошенных лиц следователь, прокурор, проводит их допрос.

Что касается действующих для государств Обзора международных инструментов, возможность проведения заслушивания свидетеля и эксперта с

использованием видеоконференции предусматривают п. 18 ст. 18 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года и п. 18 ст. 46 Конвенции ООН против коррупции 2003 года. Последняя норма, в частности, гласит, что в той мере, в которой это возможно и соответствует основополагающим принципам внутреннего законодательства, если какое либо лицо находится на территории Стороны и должно быть заслушано в качестве свидетеля либо эксперта судебными органами другой Стороны, первая может по просьбе второй разрешить проведение заслушивания через посредство видеосвязи, если личное присутствие этого лица на территории запрашивающей Стороны не является возможным или желательным.

Стоит отметить также, что положения указанных Конвенций ООН не относят подозреваемых и обвиняемых лиц к числу тех участников процесса, которые могут быть допрошены путем видеоконференции, тогда как ранее упомянутый Второй дополнительный протокол 2001 года предусматривает такую возможность при их согласии. Кроме того, ст. 10 Протокола позволяет допросить по запросу о правовой помощи свидетеля или эксперта в форме телефонной конференции. Применение этого института возможно в случае, если он предусмотрен национальным законодательством запрашивающей Стороны и свидетель или эксперт дает свое согласие на проведение допроса в такой форме.

### **2.3.3. Совместные межгосударственные следственные группы**

Особого внимания заслуживает возможность создания и деятельности совместных межгосударственных следственных групп при расследовании преступлений, связанных с транснациональной коррупцией и отмыванием преступных доходов. Расследование сложных преступлений этой категории в рамках такой следственной группы имеет ряд существенных преимуществ, позволяющих успешно собирать доказательства преступной деятельности членами группы на территории государств, представители которых входят в группу, без использования традиционных для правовой помощи механизмов.

В соответствии со ст. 49 Конвенции ООН против коррупции 2003 года, ее Стороны рассматривают возможность заключения двусторонних или многосторонних соглашений или договоренностей, в силу которых в связи с делами, являющимися предметом расследования, уголовного преследования или судебного разбирательства в одном или нескольких государствах, их заинтересованные компетентные учреждения могут создавать органы по проведению совместных расследований. В отсутствие таких соглашений или договоренностей указанные совместные расследования могут проводиться по соглашению в каждом отдельном случае.

#### **Вставка 7. Уголовно-процесуальный кодекс Республики Молдовы - Статья 540-2. Совместные розыскные группы**

(1) Компетентные органы по меньшей мере двух государств могут по взаимному согласию создать совместную розыскную группу, имеющую четкую цель и ограниченный срок деятельности, который может быть

продлен с согласия всех сторон, с целью осуществления уголовного преследования в одном и более государствах, создавших розыскную группу. Состав совместной розыскной группы определяется по взаимному согласию.

(2) Совместная розыскная группа может быть создана в следующих случаях:

- 1) если в ходе уголовного преследования, осуществляемого в государстве-заявителе, возникает необходимость проведения сложного уголовного преследования, требующего мобилизации значительных ресурсов нескольких государств;
- 2) если несколько государств осуществляют уголовные преследования, при которых необходимы согласованные и координируемые действия со стороны данных государств.

(3) Запрос о создании совместной розыскной группы может быть подан любым вовлеченным государством. Группа создается в одном из государств, в котором необходимо осуществление уголовного преследования.

(4) В запросе о создании совместной розыскной группы указываются орган, подавший запрос, предмет и мотив запроса, сведения о преследуемом лице и его национальность, фамилия и адрес адресата и при необходимости предложения относительно состава группы.

(5) Участники совместной розыскной группы, назначенные органами власти Республики Молдова, считаются ее членами, а участники, назначенные иностранными государствами, – откомандированными членами.

(6) Деятельность совместной розыскной группы на территории Республики Молдова осуществляется по следующим правилам:

- 1) руководителем группы является представитель органа, участвующего в уголовном преследовании, страны-участницы, на территории которой действует группа; он совершает действия в пределах полномочий, предоставленных национальным правом;
- 2) действия группы осуществляются в соответствии с законодательством Республики Молдова. Члены и откомандированные члены группы исполняют свои обязанности под руководством лица, указанного в пункте 1), принимая во внимание условия, установленные органами власти их стран в соглашении о создании группы.

(7) Откомандированные члены совместной розыскной группы уполномочены присутствовать при проведении любых процессуальных действий, за исключением случаев, когда руководитель группы, исходя из особых мотивов, решает иначе.

(8) В случаях, когда совместной розыскной группе предстоит проведение процессуальных действий на территории государства-заявителя, откомандированные члены могут требовать от компетентных органов своих стран проведения данных действий.

(9) Откомандированный член совместной розыскной группы может в соответствии со своим национальным правом и в пределах своих полномочий предоставлять группе сведения, которыми располагает откомандировавшее его государство, с целью содействия осуществляемому группой уголовному преследованию.

(10) Сведения, полученные обычным путем членом или откомандированным членом в ходе участия в совместной розыскной группе, которые не могут быть получены компетентными органами вовлеченных государств иным путем, могут использоваться:

- 1) для достижения цели, с которой создавалась группа;
- 2) для раскрытия, расследования или преследования по другим преступлениям с согласия государства, на территории которого были получены сведения;
- 3) для предупреждения неизбежной и серьезной угрозы общественной безопасности с соблюдением положений пункта 2);
- 4) в других целях, если это согласовано с государствами, создавшими группу.

(11) В случае совместной розыскной группы, действующей на территории Республики Молдова, откомандированные члены группы приравниваются к членам, назначенным от Республики Молдова, в том, что касается расследования преступлений, совершенных против них или ими.

В отличие от общей формулировки Конвенции ООН против коррупции 2003 года, ст. 20 упомянутого Второго дополнительного протокола 2001 года гораздо более детально регламентирует вопросы создания и деятельности совместных

следственных групп: условия, при которых группа может быть создана, требования к просьбе о создании группы, виды участников группы (руководитель, члены, откомандированные члены группы), их полномочия в процессе расследования, процедура, используемая при сборе доказательств и т.д., что в который раз доказывает важность этого международного договора как правового основания для более эффективного взаимодействия государств в уголовно-правовой сфере.

Представляется, однако, что кроме принятия мер к вступлению в силу для государств Обзора Второго дополнительного протокола 2001 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года, для максимального использования возможностей, предоставляемых этими новыми институтами в сфере правовой помощи, необходимо будет также детальное урегулирование в национальном законодательстве стран-участниц ГУАМ порядка и условий их использования.

#### 2.4. Центральные органы и порядок сношений

В соответствии с положениями статьи 15 Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года большинство запросов о правовой помощи и ответы на них должны направляться через Центральные органы Сторон (исключения составляют запросы о предоставлении выдержек из судебных материалов и информации о них, а также запросы о проведении процессуальных действий, не связанных с получением показаний, передачей вещественных доказательств, материалов, документов, на стадии следствия и до предъявления обвинения). Согласно п. 2 ст. 15 Конвенции поручения могут быть направлены **непосредственно** судебными органами запрашивающей Стороны судебными органами запрашиваемой Стороны *в случаях, которые не терпят отлагательства*. Однако ответы на них вместе с прилагаемыми документами должны возвращаться через Центральные органы Сторон. В тех случаях, когда Конвенция допускает прямую передачу запросов, она может осуществляться через Международную организацию уголовной полиции (п. 5 ст. 15 Конвенции).

Как усматривается из заявления Азербайджанской Республики от 04.07.2003 года, сделанного при ратификации Конвенции, для целей ее исполнения судебными органами являются Министерство юстиции, Генеральная прокуратура и суды Азербайджанской Республики (кроме Конституционного суда). В соответствии с аналогичным заявлением Грузии от 13.10.1999 года, для целей Конвенции в качестве «судебных органов» Грузия рассматривает Конституционный суд, суды общей юрисдикции и Генеральную прокуратуру. В заявлении Республики Молдова от 04.02.1998 года при ратификации Конвенции отмечено, что запросы о помощи следует направлять Министерству юстиции или Генеральной прокуратуре. К числу «судебных органов» Молдовы в соответствии с Конвенцией относятся суды первой инстанции, трибуналы, Апелляционный суд, Верховный суд юстиции, Министерство юстиции, Генеральная прокуратура и органы прокуратуры Республики Молдова. Украина в заявлении от 31.01.2000 года указала, что органами, на которые возлагаются полномочия Центральных по Конвенции, являются Министерство юстиции Украины (в части поручений судов) и Генеральная прокуратура Украины (в части поручения органов досудебного следствия). Из заявления от 11.03.1998 года

усматривается, что для целей данной Конвенции «судебными органами» Украины являются суды общей юрисдикции, прокуроры всех уровней, органы досудебного следствия.

#### **Вставка 8. Осуществление Грузией непосредственных сношений (не через Центральные органы) с правоохранительными органами других стран ГУАМ<sup>10</sup>**

Просьба о проведении каких-либо процессуальных действий по уголовному делу любой категории осуществляется при помощи центральных компетентных органов. Исключения представляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 15 Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам, когда в случае неотложной необходимости возможно непосредственное сношение с правоохранительными органами. Согласно декларации Грузии к вышеуказанной Европейской конвенции, органами юстиции Грузии являются Главная прокуратура Грузии, как правопреемник Генеральной прокуратуры Грузии, Конституционный суд Грузии и общие суды Грузии. Членами указанной Конвенции являются все страны ГУАМ. В случае непосредственных сношений между органами юстиции, копия ходатайства об оказании правовой помощи в любом случае должна быть направлена Министерству юстиции Грузии.

Кроме того, вопрос коммуникации затрагивает статья 3 Закона Грузии «О международном сотрудничестве в сфере уголовного права». В соответствии с указанной статьей, международное сотрудничество в сфере уголовного права осуществляется по каналам коммуникации, установленным международным договором либо индивидуальным соглашением. В случае, если такие каналы не установлены, возможно применение прямых каналов, если национальное право иностранного государства не устанавливает другие требования.

В общем, на практике непосредственные сношения применяются крайне редко, хотя их наличие оправдано в случае существования необходимости таковых, чтобы гарантировать оказание правовой помощи своевременно и качественно в каждом конкретном случае.

Следует отметить, что вышеприведенные положения Конвенции 1959 года существенно ограничивают возможность непосредственных сношений компетентных органов государств-участников, что не содействует в первую очередь быстрой оказанию помощи по уголовным делам, простоте сношений и, соответственно, не всегда дают правоохранителям возможность адекватно и эффективно реагировать на проявления международной преступности.

Необходимость совершенствования в рамках европейского сообщества механизмов правовой помощи в сфере уголовного судопроизводства привела к подготовке и подписанию многими государствами-членами Совета Европы 08.11.2001 г. Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам. Статья 15 Конвенции в редакции статьи 4 Второго дополнительного протокола предусматривает возможность **непосредственных** сношений между компетентными учреждениями Сторон **как при направлении запроса, так и материалов, полученных вследствие его исполнения**. Кроме того, данная норма в редакции Протокола не ставит порядок сношений в зависимость от срочности оказания правовой помощи, не запрещает осуществлять сношения через Центральные органы Сторон и оставляет за Сторонами

<sup>10</sup> Информация предоставленная Секретариату Сети Грузией в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.

право сделать заявление о том, при каких условиях и в каких случаях этот порядок будет применяться.

Однако, как уже отмечалось, состоянием на 1 октября 2012 года этот международный договор из стран Обзора вступил в действие только для Украины и 13 марта 2012 года Протокол был подписан от имени Республики Молдова. Непосредственный порядок сношений и другие важные правовые новации, к которым открывает путь этот международный инструмент, свидетельствуют о целесообразности рассмотрения вопроса о его подписании и ратификации и другими государствами ГУАМ.

Учитывая, что на сегодняшний день Второй дополнительный протокол 2001 года к Конвенции 1959 года не действует в отношениях между странами ГУАМ, следует обратить внимание в контексте порядка сношений на п. 7 ст. 15 Конвенции 1959 года, в соответствии с которым ст. 15 не затрагивает норм двусторонних соглашений или договоренностей, действующих между ее Сторонами, в которых предусматривается **прямая передача просьб** о помощи между их соответствующими органами.

Примером реализации такой возможности может служить Договор между Республикой Молдова и Украиной о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 13.12.1993 года, п. 3 ст. 3 которого позволяет Центральным органам договориться между собой о том, что учреждения юстиции Сторон сносятся между собой *непосредственно*. На исполнение этого положения 16.07.2010 года было подписано и вступило в силу Соглашение между Генеральной прокуратурой Республики Молдова и Генеральной прокуратурой Украины, в соответствии с которым установлен непосредственный порядок сношений между областными и приравненными к ним прокуратурами Украины и Генеральной прокуратурой Молдовы при исполнении ходатайств об оказании правовой помощи по уголовным делам и передаче уголовного преследования (за исключением предусмотренных этим Соглашением случаев).

В качестве положительного опыта непосредственного взаимодействия компетентных правоохранительных учреждений одного из государств ГУАМ с соседним государством можно привести многолетний опыт успешной реализации на практике положений Соглашения от 10.11.1998 года между Генеральной прокуратурой Украины и Министерством юстиции Республики Польша во исполнение статьи 3 Договора между Украиной и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 24 мая 1993 года. В соответствии с этим Соглашением с 1998 года при исполнении запросов о правовой помощи по уголовным делам без участия уполномоченных представителей запрашивающей Стороны и о передаче уголовного преследования областные прокуратуры Украины, с одной стороны, и воеводские прокуратуры Польши, с другой стороны, сносятся между собой непосредственно.

Следует иметь в виду, что возможность непосредственного порядка сношений предусмотрена также в статье 5 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года в редакции Протокола к ней 1997 года. В соответствии с этой нормой при исполнении Конвенции компетентные учреждения юстиции Сторон сносятся друг с другом через свои



центральные, территориальные и иные органы, уполномоченные на осуществление непосредственных сношений, о чем уведомляют депозитария. Однако в отношениях между государствами-участниками Конвенции, в том числе и государствами ГУАМ эта норма не действует на практике. Одной из причин является то, что большинство стран-участниц Конвенции не передали списки уполномоченных органов, которые наделены ими правом осуществления непосредственных сношений. К тому же сама формулировка данной нормы Конвенции в редакции Протокола по-разному трактуется Сторонами, что при отсутствии в ней четкого механизма непосредственных сношений, условий и процедур его применения, вызывает проблемы с применением ее на практике.

Из специализированных инструментов особое внимание стоит обратить на положения ст. 30 Уголовной конвенции по борьбе с коррупцией 1999 года, в соответствии с которыми запросы о правовой помощи по уголовным делам, связанным с коррупцией, *если они не касаются принудительных мер*, могут направляться непосредственно компетентными органами запрашивающей Стороны компетентным органам запрашиваемой Стороны. Таким образом, получение показаний, сведений и документов, не требующих применения мер принуждения и вмешательства в права человека, может осуществляться по запросам о правовой помощи в делах указанной категории напрямую, со ссылкой на п. 5 ст. 30 указанной Конвенции. Так же, как и Конвенция 1959 года, Конвенция 1999 года предусматривает возможность непосредственных сношений в «неотложных случаях», однако прямо относит прокуроров к тем органам, которые вправе осуществлять такие сношения. Конвенция 1999 года не содержит условия обязательного возвращения материалов исполненного запроса через Центральные органы, однако требует от судебных органов при непосредственном обращении с запросом в неотложных случаях направлять его копию через Центральные органы для сведения. Конвенция 1999 года всеми государствами Обзора ратифицирована и вступила для них в действие, заявлений и оговорок к статье 30 Конвенции при ратификации не отмечено. В соответствии со ст. 29 Конвенции центральными органами по исполнению ее положений для Азербайджана определена Генеральная прокуратура, для Грузии – Министерство юстиции и Генеральная прокуратура, для Молдовы и Украины – Министерства юстиции (запросы судов и исполнение приговоров) и Генеральные прокуратуры (на досудебной стадии). Аналогичный порядок сношений предусмотрен и ст.24 Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 года, однако он касается мер по установлению и отслеживанию собственности.

В некоторых случаях направление запросов именно через Центральные органы может содействовать более полному, быстрому и качественному их исполнению. Это может касаться случаев, когда место выполнения тех или иных процессуальных действий запрашивающей Стороне неизвестно, или же есть необходимость проводить подобные действия на территории нескольких административно-территориальных единиц/судебных округов, выходящих за пределы юрисдикции одного органа. Но такие ситуации следует признать скорее исключением, чем правилом. Трудно переоценить возможность для компетентных органов Сторон общаться непосредственно, напрямую, без необоснованных задержек при оказании правовой помощи по уголовным делам, связанным с коррупцией и отмыванием



денег, где эффективность следствия зачастую напрямую зависит от скорости получения необходимой доказательственной базы, выявления и ареста преступных активов.

Наиболее целесообразным механизмом внедрения таких возможностей непосредственного сотрудничества компетентных органов государств Обзора представляется ратификация Второго дополнительного протокола 2001 года к Европейской конвенции 1959 года, а также заключение в развитие его положений соответствующих двусторонних соглашений.

## 2.5. Язык сношений

Как следует из содержания п. 1 ст. 16 Европейской конвенции 1959 года, за исключением положений п. 2 ст. 16 Конвенции, запросы и прилагаемые к ним документы не переводятся. Однако согласно п. 2 этой же статьи, каждая Сторона может оставить за собой право требовать, чтобы эти документы присылались ей вместе с переводом на ее язык, или на один из официальных языков Совета Европы (английский или французский), или на такой из этих языков, на который она укажет. При этом Стороны могут применять принцип взаимности. Как усматривается из п.3 ст.16 Конвенции Стороны вправе иначе урегулировать этот вопрос в соглашениях или договоренностях между собой, которые уже действуют между ними или будут заключены в будущем.

В этом контексте в отношениях между компетентными учреждениями государств Обзора применяется статья 17 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года в редакции Протокола к ней 1997 года. Эта норма предусматривает, что в отношениях друг с другом при выполнении настоящей Конвенции органы юстиции Сторон пользуются государственными языками своих Сторон или русским языком. При исполнении документов на государственных языках Сторон к ним прилагается удостоверенный перевод на русский язык. На практике при обращении с запросами о правовой помощи компетентных учреждений государств-участников ГУАМ применяется преимущественно русский язык или осуществляется перевод с официального языка Стороны на русский язык со ссылкой на статью 17 Конвенции 1993 года или нормы двусторонних межгосударственных договоров о правовой помощи. В связи с этим при подготовке соответствующих следственных поручений необходимо ссылаться на указанные правовые нормы. Однако, учитывая, что поручения о правовой помощи исполняются преимущественно компетентными органами соответствующих территориальных единиц, а во многих регионах государств ГУАМ русский язык постепенно выходит из обихода, с целью скорейшего и наиболее качественного исполнения поручения рекомендуется при наличии возможностей производить перевод поручения и прилагаемых документов на государственный язык запрашиваемой Стороны. В отдельных случаях органу расследования - инициатору запроса целесообразно согласовать этот вопрос предварительно с компетентными учреждениями запрашиваемой Стороны (а при отсутствии непосредственных сношений – посредством Центральных органов).

## 2.6. Требования к содержанию запросов

В соответствии с действующими для государств Обзора конвенциями и договорами типичный запрос о правовой помощи должен содержать:

- 1) название иностранного компетентного органа, которому адресуется запрос;
- 2) название органа, который проводит расследование и обращается за помощью;
- 3) ссылки на нормы международных договоров, участниками которых являются запрашивающее и запрашиваемое государства. Если такой договор отсутствует – высказать просьбу оказать правовую помощь на основании взаимности;
- 4) наименование и другие реквизиты уголовного расследования, в ходе которого запрашивается правовая помощь;
- 5) информацию об обстоятельствах совершенного преступления, его квалификации, текст соответствующей нормы уголовного закона, а также данные о размере причиненного преступлением ущерба;
- 6) детальные данные о причастных лицах, их процессуальный статус;
- 7) четкий перечень запрашиваемых процессуальных действий, а также необходимых документов, предметов и иных доказательств;
- 8) данные о сотрудниках компетентного учреждения запрашивающей Стороны, если запрашивается проведение процессуальных действий в их присутствии;
- 9) иные ведомости в зависимости от характера запроса, информация и документы, которые будут содействовать его исполнению.

В международных следственных поручениях, в том числе по делам о преступлениях, связанных с коррупцией и отмытием преступных доходов, рекомендуется как можно более четко и полно изложить информацию о связи расследования по делу с необходимостью проведения на территории другого государства конкретных процессуальных действий.

Попытки получить по результатам исполнения запроса информацию, не обусловленную потребностями расследования (например, когда в запросе содержится просьба допросить директора компании или изъять ее уставные или банковские документы, тогда как в фабуле дела отсутствуют какие-либо данные о причастности этой компании или этого лица к преступной схеме), противоречат международным договорам, поэтому запросы подобного рода остаются без исполнения в части или полностью. Представляется также, что сама по себе ссылка в поручении на наличие оперативной информации о том, что определенное лицо может быть причастно к преступным действиям без надлежащего обоснования этого факта или приложения соответствующих подтверждающих документов не исправит недостатков такого поручения.

Кроме того, при составлении запросов о правовой помощи по делам о преступлениях рассматриваемых категорий в них рекомендуется указывать как можно более четкие и достаточные для идентификации компетентным органом запрашиваемой Стороны анкетные данные/реквизиты причастных физических/юридических лиц, полные данные банковских счетов (в каком банке, номер

счета, на чье имя открыт счет), объектов недвижимости (город, адрес, владелец) и т.д.

Направление в таких делах ходатайств о проведении процессуальных действий на территории другого государства с лицами или в отношении объектов, о которых есть лишь первоначальные данные (например, лишь имя и/или фамилия, только название компании или только ее местонахождение и сфера деятельности и т.п.), на практике оказывается малоэффективным. В подобных случаях органам следствия рекомендуется собрать всю возможную информацию о таких лицах и/или объектах в процессе расследования внутри страны и одновременно принять меры к получению подробной информации о них с помощью механизмов международного оперативного сотрудничества (двустороннего, в рамках инструментов ГУАМ, о чем речь шла выше, или же каналами Интерпола). А обращаться с поручением об оказании правовой помощи целесообразно лишь после получения такой детальной информации или одновременно с включением оперативных механизмов сотрудничества (с незамедлительным направлением дополнительных данных сразу же после их получения по оперативным каналам). Представляется, что описанный подход позволит готовить более качественные запросы о правовой помощи и в итоге добиться более эффективного их исполнения запрашиваемой Стороной.

Если же принятыми мерами получить дополнительные данные все же не удалось, то рекомендуется при составлении запроса обратиться к п. 4 ст. 8 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года, предусматривающему обязанность компетентного органа запрашиваемой Стороны принять необходимые меры для установления места пребывания указанного в поручении лица.

В уголовных делах, связанных с коррупцией и отмытием преступных доходов, зачастую речь идет о проведении объемных, сложных следственных действий, связанных с необходимостью получения финансовых, банковских, корпоративных документов. Получение показаний свидетелей и причастных к таким преступлениям лиц на исполнение поручений о правовой помощи, могут потребовать знания материалов уголовного дела и обстоятельств тех событий, которые не были указаны в самом поручении. В связи с этим, во многих случаях присутствие должностных лиц запрашивающей Стороны при исполнении запроса о проведении процессуальных действий положительно повлияет на качество и полноту оказания правовой помощи.

С учетом обстоятельств конкретного уголовного дела рекомендуется в необходимых случаях в запросе ссылаться на статью 4 Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года, в соответствии с которой должностные и заинтересованные лица запрашивающей Стороны могут присутствовать при исполнении поручения, если запрашивающая Сторона дала на это свое согласие. Большой категоричности этому положению придавал Второй дополнительный протокол 2001 года к Конвенции, который дополнил статью 4 пунктом 2. В соответствии с указанным дополнением, в просьбах о присутствии таких должностных или заинтересованных лиц *не может быть отказано*, если такое присутствие может содействовать исполнению запроса о помощи способом, который в большей мере соответствует потребностям запрашивающей Стороны и, как

следствие, позволит избежать направления дополнительных запросов о помощи. Однако, как уже отмечалось, данный Протокол из государств ГУАМ на сегодняшний день действует только для Украины.

*В международных следственных поручениях необходимо указывать, с применением какого законодательства следует производить запрашиваемые действия. Если нужно провести процессуальные действия в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством запрашивающей Стороны к поручению прилагаются выписки из положений законодательства, которые регулируют порядок их выполнения.*

Запрашиваемая Сторона исполняет процессуальные действия от имени запрашивающей Стороны. Не запрещая Сторонам исполнять запрашиваемые процессуальные действия, не предусмотренные их законодательством, ранее упомянутая Европейская конвенция о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года в ст. 3 установила, тем не менее, общее правило: «запрашиваемая Сторона исполняет поручения предусмотренным своим законодательством способом». Однако в наше время возникает необходимость в новых подходах к правовому сотрудничеству. Зачастую запрашивающей стороне необходимо проведение запрашиваемых, а не эквивалентных процессуальных действий. Ведь она обращается с запросом о проведении конкретных процессуальных действий с применением определенной процедуры преимущественно потому, что этого требует ее законодательство в доказательных целях. В то же время Стороны не могут взять на себя безоговорочные обязательства исполнять процессуальные действия именно определенным запрашивающей Стороной способом. В ст. 8 Второго дополнительного протокола 2001 года к Конвенции 1959 года предусмотрено, что несмотря на положения ст. 3 этой Конвенции, в случае, если в запросах указаны формальности или процедуры, соблюдения которых требует законодательство запрашивающей Стороны, даже если они не применяются в запрашиваемой Стороне, последняя обязана выполнить такие требования в той мере, в которой принятие таких мер не противоречит основным принципам ее законодательства. Такой подход более соответствует потребностям компетентных органов государств-участников Конвенции, что также свидетельствует о целесообразности скорейшего присоединения стран ГУАМ к данному международному договору.

#### **Вставка 9. Возможность исполнения запроса способом, о котором просит запрашивающая сторона в Грузии<sup>11</sup>**

Согласно статье 5 Закона Грузии «О международном сотрудничестве в сфере уголовного права», ходатайство об оказании правовой помощи, поступившее из иностранного государства, исполняется в соответствии с законодательством Грузии. Если заключенным Грузией международным договором или индивидуальным соглашением, либо условиями взаимности не предусмотрено что-либо другое, при оказании правовой помощи также может быть использовано законодательство иностранного государства – инициатора ходатайства, если оно не противоречит Законодательству Грузии. Кроме того, по части восьмой статьи 2 Уголовно-процессуального кодекса Грузии, «[п]ри исполнении ходатайства суда или следственного органа иностранного

<sup>11</sup> Информация предоставленная Секретариату Сети Грузией в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.

государства о проведении процессуальных действий на территории Грузии возможно также применение уголовно-процессуального законодательства данного государства, если указанное предусмотрено заключенным Грузией международным договором».

Спорными на практике остаются ситуации, когда в запросах ставится вопрос о необходимости проведения процессуальных действий, требующих вмешательства в права частных лиц и, соответственно, предварительного разрешения или санкционирования судом или иным специальным субъектом. В отношениях между некоторыми государствами-участниками ГУАМ, СНГ и Прибалтийскими государствами сложилась практика, согласно которой если при исполнении запроса планируются процессуальные действия, проведение которых в соответствии с национальным законодательством запрашивающей Стороны требует предварительного получения разрешений или санкций, к запросу считается необходимым прилагать заверенные копии таких решений компетентных органов. В частности, по делам, связанным с коррупционными преступлениями и отмыванием денег, такие вопросы возникают в контексте необходимости раскрытия банковской тайны, что требует санкции суда.

Однако, как представляется, такая практика противоречит положениям действующих многосторонних международных договоров в сфере правовой помощи по уголовным делам. Так, ст. 4 Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 года, ст. 12 Конвенции ООН 2000 года против транснациональной организованной преступности, ст. 23 Уголовной конвенции по борьбе с коррупцией 1999 года возлагают на Стороны обязанность принимать законодательные и иные меры с тем, чтобы уполномочить свои суды и иные компетентные органы выдавать распоряжения о предоставлении или изъятии банковских или финансовых документов с целью осуществления прелиминарных или конфискационных мер. Кроме того, практика вынесения судами запрашивающего государства решений о даче разрешений на проведение тех или иных процессуальных действий на территории, выходящей за пределы их юрисдикции, вызывает обоснованные сомнения в ее состоятельности с правовой точки зрения.

#### **Вставка 10. Проведение процессуальных действий, требующих специальных санкций (суда или иного органа) в Азербайджане<sup>12</sup>**

В случаях, когда проведение запрашиваемых процессуальных действий требует по законодательству Азербайджана специальной санкции суда или иного органа, процессуальное действие может быть проведено на основании приложенного к запросу судебного решения или решения иного органа запрашивающей стороны, которое должно быть подтверждено решением суда. В то же время прокуратура может ходатайствовать перед судом о получении разрешения на проведение процессуального действия.

В связи с этим представляется целесообразным в отношениях между государствами ГУАМ привести существующую практику в соответствие с

<sup>12</sup> Информация предоставленная Секретариату Сети Азербайджаном в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.

положениями международных договоров. Если в запросе о правовой помощи речь идет о выполнении процессуальных действий, требующих раскрытия банковской тайны, проведения обыска в частном владении лица или иного серьезного вмешательства в права граждан, в нем должны быть изложены все имеющиеся в распоряжении органа следствия или суда фактические данные и аргументы, позволяющие компетентному органу запрашиваемой Стороны на их основании рассмотреть вопрос и вынести собственное процессуальное решение по этому поводу.

## **2.7. Объем правовой помощи**

Объем правовой помощи, которая может быть оказана по уголовным делам в отношениях между государствами Обзора, регулируется, в частности статьями 1, 3, 7, 11, 13 Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года, ст. 6 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года в редакции Протокола 1997 года, статьями 8, 11, 13 Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 года, п. 3 ст. 46 Конвенции ООН против коррупции 2003 года. Последняя предусматривает такой перечень процессуальных действий, которые могут быть проведены по запросу об оказании правовой помощи: получение свидетельских показаний и заявлений от отдельных лиц, вручение судебных документов, проведение обыска и наложение ареста, приостановление операций (замораживание), осмотр объектов и участков местности, предоставление оценок экспертов, информации и вещественных доказательств, предоставление оригиналов или заверенных копий соответствующих документов и материалов, включая правительственные, банковские, финансовые, корпоративные, коммерческие документы, выявление или отслеживание доходов от преступлений, а также имущества, средств совершения преступлений или других предметов для целей доказывания, содействие добровольной явке соответствующих лиц в органы запрашивающей Стороны, выявление, замораживание, отслеживание доходов от преступлений, изъятие активов и т.п.

С учетом корыстного характера коррупционных преступлений, а также специфики расследования и предмета доказывания в делах такой категории, запросы об оказании правовой помощи в первую очередь должны содержать просьбы о проведении процессуальных действий, имеющих целью:

- установление за границей имущества, которое принадлежит обвиняемому на праве собственности или было предметом преступления или получено ним в качестве неправомерной выгоды или нажито преступным путем;
- наложение ареста на активы, которые могут быть предметом конфискации или для обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба;
- изъятие предметов, которые могут быть вещественными доказательствами по делу, в частности, денег, ценностей и иных вещей, нажитых преступным путем;
- получение показаний, документов и иных доказательств в подтверждение фактов, имеющих значение для дела (например, данные об открытии счета в иностранном банке и перечисление на него/снятие с него денежных средств; покупка обвиняемым имущества, его проезд или проживание в гостинице или



на курорте за счет лица, предоставляющего неправомерную выгоду, данные об оплате обучения детей и иных близких родственников чиновника третьим лицом и т.п.).

При составлении запроса следует внимательно изучить правовую базу сотрудничества и сослаться именно на тот международный инструмент или инструменты, которые не только действительны для обоих государств, но и предусматривают возможность оказания всей необходимой процессуальной помощи в соответствии с процедурами, удовлетворяющими потребностям запрашивающей Стороны в доказательном плане.



## **ЧАСТЬ III. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

В этой части обзора изложены обобщенные заключения и рекомендации по наработке новых и более эффективному использованию имеющихся инструментов взаимодействия для объединения совместных усилий правоохранительных органов стран-участниц ГУАМ в противодействии транснациональной коррупции с учетом вышеизложенного. Рекомендации разделены на две категории: (а) те, что ссылаются на целесообразность законодательного урегулирования какого-либо института на национальном уровне, подготовки методологических рекомендаций по их применению, проведения тренингов для практиков и т.п., и нацелены на лиц, принимающих политические решения по данным вопросам; и (б) те, которые были разработаны исключительно для практических работников для использования в их повседневной работе.

### **3.1. Заключение и рекомендации общего характера**

Договорно-правовая база сотрудничества между государствами Обзора является довольно развитой и позволяет осуществлять как оперативное взаимодействие при проведении уголовных расследований, так и оказание взаимной правовой помощи во всех ее формах. В то же время, борьба с транснациональной коррупцией и отмыванием доходов, полученных преступным путем, требует от государств гораздо большего уровня согласованности.

С учетом необходимости дальнейшего совершенствования существующих на сегодняшний день механизмов сотрудничества стран Обзора в исследуемой сфере рекомендуется:

1. Принять меры к скорейшему подписанию, ратификации и вступлению в силу Второго дополнительного протокола 2001 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года, который предусматривает возможность усовершенствованного непосредственного порядка сношений и другие важные правовые новации (допросы с помощью видеоконференции и телефонной конференции, создание и деятельность совместных следственных групп, направление информации без предварительной просьбы, новые формы оперативного сотрудничества и т.д.).
2. Принять меры к наиболее полной имплементации прогрессивных положений Второго дополнительного протокола 2001 года к Европейской конвенции 1959 года в национальном законодательстве стран ГУАМ, урегулировав порядок и условия использования предоставляемых Протоколом возможностей.
3. Рассмотреть вопрос о целесообразности заключения двусторонних межгосударственных и межведомственных соглашений в развитие положений Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года в редакции Второго дополнительного протокола 2001 года.
4. Привести практику подготовки и исполнения запросов о правовой помощи в форме процессуальных действий, требующих специального разрешения или санкции, в соответствие с положениями ст. 4 Конвенции об отмывании, поиске,

- аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, 1990 года, ст. 12 Конвенции ООН 2000 года против транснациональной организованной преступности и ст. 23 Уголовной конвенции по борьбе с коррупцией 1999 года.
5. Рассмотреть вопрос о целесообразности подписания и ратификации Третьего дополнительного протокола 2010 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей 1957 года, предусматривающего возможность упрощенной (ускоренной) экстрадиции лица при получении его добровольного согласия на выдачу и соблюдении ряда других условий. Это может потребовать также внесения изменений в законодательство, если оно еще не предусматривает такого института.
  6. Рассмотреть вопрос о целесообразности присоединения к Европейской конвенции о передаче производства по уголовным делам 1972 года (действует из стран Обзора лишь для Молдовы и Украины), которая охватывает широкий перечень оснований для передачи уголовного преследования. Целесообразно включить соответствующие положения в двухсторонние договоры о правовой помощи между государствами ГУАМ. Если законодательство запрашиваемой страны не содержит прямого запрета перенимать уголовное преследование на основании доброй воли - наработать национальную судебную практику в данном направлении.
  7. Проводить на регулярной основе специализированные обучающие тренинги для следователей и прокуроров, занимающихся раскрытием, расследованием и уголовным преследованием преступлений, связанных с транснациональной коррупцией и отмыванием преступных доходов, о передовых возможностях международно-правового сотрудничества в уголовно-правовой сфере (новых инструментах правовой помощи и практиках их эффективного применения).
  8. Привести национальное законодательство и правоприменительную практику в соответствие с новыми подходами к доказательному значению материалов международного оперативного взаимодействия. Принять меры к тому, чтобы материалы, собранные в ходе оперативного сотрудничества компетентных органов разных государств (не в порядке правовой помощи), можно было использовать в качестве доказательств в уголовном процессе, при условии соблюдения закрепленных на национальном уровне процессуальных гарантий. Нарбатывать национальную судебную практику в этом направлении.
  9. С помощью тренингов и других обучающих и информационных мер довести до сведения сотрудников компетентных органов стран ГУАМ более детальную информацию о Соглашении между Правительствами государств-участников ГУУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений от 20.07.2002, Протоколе к нему от 04.12.2008, и возможностях оперативного взаимодействия, предоставляемых этими договорами, и наработать практику применения этих инструментов по коррупционным делам и делам об отмывании преступных доходов.
  10. Принять меры к усовершенствованию положений Соглашения от 20.07.2002 года (не обеспечивает быстроты исполнения запросов по делам о коррупции и отмывании преступных доходов, не содержит разбивки запросов по категории

срочности и т.д.) и/или рассмотреть вопрос о целесообразности разработки и подписания в рамках ГУАМ отдельного многостороннего соглашения в сфере борьбы с коррупцией и отмыванием преступных доходов.

11. Провести обучающие тренинги и принять иные меры, в ходе которых довести до сведения компетентных органов государств-участников ГУАМ возможности, предоставляемые Виртуальным Центром ГУАМ, а также Межгосударственной Информационно-Аналитической Системой ГУАМ в контексте оперативного сотрудничества при расследовании преступлений, связанных с коррупцией и отмыванием преступных доходов.

### **3.2. Заключение и рекомендации практического характера**

1. При наличии следственной/оперативной информации о возможном пребывании разыскиваемого лица в другой стране, требующей проверки, рекомендуется, до направления или одновременно с направлением запроса о выдаче использовать имеющиеся в распоряжении инструменты оперативного сотрудничества с правоохранительными органами данной страны (направить запросы об оказании содействия в органы пограничного контроля, полиции, национальной безопасности и т.п.) для подтверждения или опровержения такой информации, а также уведомить их о пребывании этого лица в розыске. К запросам в рамках оперативного сотрудничества рекомендуется прилагать решения судов запрашивающей стороны о задержании (аресте, содержании под стражей) разыскиваемого лица с тем, чтобы в случае его установления компетентные органы запрашиваемой стороны могли бы при необходимости оперативно принять меры к его временному аресту до получения запроса о выдаче. Для целей скорейшего получения таких данных эффективными могут быть каналы и возможности, предоставляемые Виртуальным центром ГУАМ по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, распространением наркотиков и иными опасными видами преступлений, каналы внутриведомственного сотрудничества полиции и органов безопасности, возможности Интерпола.
2. При составлении запросов о выдаче правонарушителей в определенных случаях целесообразно делать ссылку не только на Европейскую конвенцию о выдаче правонарушителей 1957 года и Протоколы к ней, но и ссылаться как на правовое основание для выдачи на релевантные нормы иных многосторонних международных инструментов. Так, например, ссылка на «Минскую конвенцию» позволит при необходимости применять русский язык к запросам о выдаче, ссылка на Конвенцию ООН против коррупции 2003 года – избежать возможной квалификации коррупционного деяния как политического, а также добиться консультаций по конкретному запросу о выдаче с целью более полного изложения позиции и предоставления дополнительных данных и т.д..
3. При оценке возможных препятствий к выдаче в ходе подготовки и направления запроса компетентным органам конкретного государства-участника ГУАМ необходимо учитывать оговорки и заявления, сделанные им при ратификации соответствующих договоров о выдаче, в частности Европейской конвенции 1957 года и Протоколов к ней.

4. Рекомендуется в запросах о выдаче за правонарушения, связанные с коррупцией и отмытием преступных доходов, на основании ст. 20 Европейской конвенции о выдаче правонарушителей 1957 года и ст. 78 «Минской конвенции» ставить также вопрос об отслеживании и передаче вещественных доказательств и имущества, полученного преступным путем, что может быть действенным способом поиска и ареста преступных активов по делам данной категории.
5. Рекомендуется перенимать уголовное преследование, в случаях, которые не охватываются «Минской конвенцией», на основании доброй воли и соблюдения принципа взаимности, если законодательство соответствующих государств ГУАМ не содержит по этому поводу прямого запрета.
6. Для обоснования запросов о передаче уголовного преследования по категориям уголовных дел, связанных с коррупцией и отмытием преступных доходов, необходимо более широко применять положения ст. 47 Конвенции ООН против коррупции 2003 года и ст. 2 1 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года, с целью наиболее эффективного применения имеющихся международных инструментов противодействия этим преступлениям.
7. При подготовке запроса о правовой помощи по уголовным делам, связанным с коррупцией и отмытием преступных доходов, следует внимательно изучить правовую базу сотрудничества и сослаться в запросе как на международный инструмент общего характера, так и на специализированный договор в этой сфере, если он предусматривает более эффективный механизм взаимодействия (например, более приемлемый порядок сношений, язык общения, более полный перечень процессуальных действий, входящих в объем правовой помощи, обязанность компетентных органов запрашиваемой Стороны получить необходимые судебные решения самостоятельно, возможность применения дополнительных специальных мер - замораживания активов или же ареста имущества и т.д.).
8. Инициатору запроса целесообразно предварительно согласовать вопрос о языке запроса с компетентными учреждениями запрашиваемой Стороны (при отсутствии непосредственных сношений – посредством Центральных органов) с целью его скорейшего и наиболее качественного исполнения.
9. В международных следственных поручениях следует указывать, с применением какого законодательства необходимо производить запрашиваемые действия. Если нужно провести процессуальные действия в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством запрашивающей Стороны к поручению прилагаются выписки из положений законодательства, которые регулируют порядок их выполнения.
10. С учетом обстоятельств конкретного дела в необходимых случаях в запросе рекомендуется ссылаться на ст. 4 Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года, в соответствии с которой должностные и заинтересованные лица запрашивающей Стороны могут присутствовать при

исполнении поручения, если запрашивающая Сторона дала на это свое согласие.

11. При подготовке соответствующего запроса рекомендуется как можно более четко и полно изложить в нем информацию о связи расследования по делу с необходимостью проведения на территории другого государства конкретных процессуальных действий.
12. При составлении запросов о правовой помощи по уголовным делам, связанным с коррупцией и отмыванием преступных доходов, в них рекомендуется указывать как можно более четкие и достаточные для идентификации компетентным органом запрашиваемой Стороны анкетные данные/реквизиты причастных физических/юридических лиц, полные данные банковских счетов (в каком банке, номер счета, на чье имя открыт счет), объектов недвижимости (город, адрес, владелец) и т.д.
13. Если в запросе речь идет о выполнении процессуальных действий, требующих раскрытия банковской тайны, проведении обыска в частном владении лица или иного серьезного вмешательства в права граждан, в нем необходимо изложить все имеющиеся в распоряжении органа следствия или суда фактические данные и аргументы, позволяющие компетентному органу запрашиваемой Стороны на их основании рассмотреть данный вопрос по существу и вынести собственное процессуальное решение по этому поводу.
14. Направление запросов о проведении процессуальных действий на территории другого государства с лицами или в отношении объектов, о которых есть лишь первоначальные неполные данные, на практике является малоэффективным. В таких случаях органам следствия рекомендуется собрать всю возможную информацию о данных лицах / объектах в ходе расследования внутри страны и одновременно принять меры к получению более подробной информации о них с использованием механизмов международного оперативного сотрудничества (двустороннего, в рамках инструментов ГУАМ или же каналами Интерпола). А обращаться с поручением об оказании правовой помощи целесообразно лишь после получения такой детальной информации или одновременно с включением оперативных механизмов сотрудничества (с незамедлительным направлением дополнительных данных сразу же после их получения по оперативным каналам). Представляется, что описанный подход позволит готовить более качественные запросы о правовой помощи и в итоге добиться более эффективного их исполнения запрашиваемой Стороной. Если же принятыми мерами получить дополнительные данные все же не удалось, то рекомендуется при составлении запроса обратиться к п.4 ст.8 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года, предусматривающему обязанность компетентного органа запрашиваемой Стороны принять необходимые меры для установления места пребывания указанного в поручении лица.
15. Рекомендуется более активно использовать при расследовании преступлений, связанных с транснациональной коррупцией и отмыванием преступных доходов, совместные следственные группы, допросы в форме видеоконференции или телефонной конференции, направлять полученную в

ходе национального расследования информацию о возможном преступлении указанной категории в другом государстве компетентным органам этого государства по собственной инициативе, если национальное законодательство имеет для применения этих институтов правовые основания.

16. В запросе о применении мер по замораживанию, аресту, конфискации и мер по непосредственному возвращению активов необходимо сделать ссылку как на положения действующих международных соглашений в сфере правовой помощи, так и на положения специализированных международных инструментов в сфере поиска, ареста и конфискации активов, которые предусматривают более широкий спектр мер или менее строгие условия для их применения, и будут наиболее эффективны в условиях конкретного уголовного расследования.
17. При подготовке запросов о замораживании, аресте, конфискации, возвращении активов применять на практике нормы главы V Конвенции ООН против коррупции 2003 года в случаях, когда они предоставляют более эффективные механизмы взаимодействия компетентных учреждений государств в этой сфере по сравнению в традиционными инструментами.
18. При подготовке запросов о замораживании или наложении ареста на активы инициатору следует детально обосновывать необходимость принятия таких мер, в том числе и связи соответствующих активов с лицами, которые могут быть причастны к совершению коррупционных деяний/ отмывания преступных доходов.
19. Перед подготовкой запроса о замораживании или наложении ареста на активы по таким делам рекомендуется получить предварительно максимально полные данные обо всех объектах недвижимости, финансовых и банковских операциях, счетах, ином имуществе всех причастных лиц с помощью международных оперативных мер сотрудничества, что позволит подготовить и исполнить запрос о применении предварительных мер наиболее эффективно.
20. Активней следует использовать результаты оперативного сотрудничества не только для надлежащего планирования расследования, выдвижения версий по делу, качественной подготовки запросов о правовой помощи по уголовному делу, но и в качестве источников доказательств по уголовному делу.

Более детально практические рекомендации с обоснованием изложены в тексте Обзора и выделены курсивом с подчеркиванием.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Перечень международных инструментов

Таблица действительности для стран ГУАМ договоров, которые могут быть использованы как правовое основание для обращения за **правовой помощью** по «коррупционным делам» по состоянию на 1 октября 2012 года

Многосторонний договор	Азербайджан	Грузия	Молдова	Украина
<b>в рамках ООН</b>				
Конвенция ООН против коррупции 2003 года (ст.ст.43-59)	+	+	+	+
Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года (ст.ст.12-28)	+	+	+	+
<b>в рамках Совета Европы</b>				
Европейская конвенция о выдаче правонарушителей 1957 года ( <i>ETS 024</i> )	+ с 2002	+ с 2001	+ с 1997	+ с 1998
Дополнительный протокол 1975 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей ( <i>ETS 086</i> )	+ с 2002	+ с 2001	+ с 2001	+ с 1998
Второй дополнительный протокол 1978 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей ( <i>ETS 098</i> )	+ с 2002	+ с 2001	+ с 2001	+ с 1998
Третий дополнительный протокол 2010 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей (не вступил в силу) ( <i>ETS 209</i> )	-	-	-	-
Европейская конвенция о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года ( <i>ETS 030</i> )	+ с 2003	+ с 2000	+ с 1998	+ с 1998
Дополнительный протокол 1978 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам ( <i>ETS 099</i> )	+ с 2003	+ с 2003	+ с 2001	+ с 1998
Второй дополнительный протокол 2001 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам ( <i>ETS 182</i> )	-	-	-	+ с 01.01.2012
Европейская конвенция о передаче	-	-	+	+



производства по уголовным делам 1972 года ( <i>ETS 073</i> )			с 2007	с 1995
Конвенция об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем 1990 года ( <i>ETS 141</i> )	+	+	+	+
	с 2003	с 2004	с 2002	с 1998
Конвенция Совета Европы об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, и о финансировании терроризма 2005 года ( <i>ETS 198</i> )	-	-	+	+
			с 2008	с 2011
Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года (ст.ст.25-31)( <i>ETS 173</i> )	+	+	+	+
	с 2004	с 2008	с 2004	с 2010
Дополнительный протокол 2003 года к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию ( <i>ETS 191</i> )	-	-	+	+
			с 2007	с 2010
<b>в рамках СНГ</b>				
Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года (т.н. «Минская конвенция»)	+	+	+	+
	с 1996	с 1996	с 1996	с 1995
Протокол 1997 года к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам	-	-	+	+
			с 2003	с 1999
Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года (т.н. «Кишиневская конвенция»)	+	-	-	-
	с 2004			
<b>в рамках ГУАМ</b>				
Соглашение о сотрудничестве между Правительствами государств-участников ГУУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений 2002 года*	+	+	+	+
	с 2004	с 2004	с 2004	с 2004

\* Предполагает обмен запросами «об оказании содействия», что не является правовой помощью в классическом понимании.

## Контактная информация и ответственные лица за сотрудничество

### Центральные органы

#### АЗЕРБАЙДЖАН



Генеральная прокуратура и Министерство юстиции Азербайджанской Республики определены национальным законодательством в качестве Центральных органов для целей правовой помощи, передачи уголовного преследования и экстрадиции<sup>13</sup>.

#### Контактная информация:

<b>Министерство юстиции Азербайджанской Республики</b>	Адрес	пр. Иншаатчыпар 1, 370073 Баку, Азербайджанская Республика
<i>Международные инструменты: ETS 112, ETS 141</i>	Контактные данные	тел. +(99) 412 4300 167 ф. +(99) 412 4923 479 e-mail: minjus@azdata.net
<b>Генеральная прокуратура Азербайджанской Республики</b>	Адрес	ул. Нигяр Рафибейли 7, 370001 Баку, Азербайджанская Республика
<i>Международные инструменты: ETS 024, ETS 030</i>	Начальник международно-правового подразделения	тел. +(99) 412 4926 198
	Контактные данные	тел. +(99) 412 4921 770 тел. +(99) 412 4928 751 тел. +(99) 412 4921 158 ф. +(99) 412 4930 020 e-mail: intlaw@azeri.com

#### ГРУЗИЯ



Согласно обязательным для Грузии международным договорам, просьба о проведении каких-либо процессуальных действий по уголовному делу осуществляется при помощи центральных компетентных органов. В случае Грузии центральным компетентным органом является Министерство юстиции Грузии.

<sup>13</sup> Информация предоставленная Азербайджаном Секретариату Сети в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.

Кроме того, приказом Министра юстиции Грузии полномочия по указанному вопросу предоставлены Управлению международных отношений Департамента правового обеспечения Главной прокуратуры Грузии<sup>14</sup>.

Контактная информация:

<b>Министерство юстиции Грузии Главная прокуратура Грузии</b>	Адрес	ул. Горгасали 24, 380033 Тбилиси, Грузия
<i>Международные инструменты: ETS 024, ETS 030, ETS 112, ETS 141</i>	Начальник международно- правового подразделения	Ираклий Чилингарашвили
	Контактные данные	тел. +(99532) 240 51 43 ф. +(99532) 240 51 42 e-mail: <a href="mailto:ichilingarashvili@justice.gov.ge">ichilingarashvili@justice.gov.ge</a>

**МОЛДОВА**



Запросы об оказании международной правовой помощи по уголовным делам передаются через Министерство юстиции или через Генеральную прокуратуру непосредственно и/или через Министерство иностранных дел Республики Молдова, кроме случаев, когда на взаимной основе предусмотрен иной порядок запросов<sup>15</sup>.

Контактная информация:

<b>Министерство юстиции Республики Молдова</b>	Адрес	ул. 31 августа 1989 года, 82, МД-2012, г. Кишенев, Республика Молдова
<i>Международные инструменты: ETS 024, ETS 030, ETS 073</i>	Начальник международно- правового подразделения	тел. + 373(22) 201 438
	Контактные данные	тел. + 373(22) 201 455 тел. + 373(22) 201 457 ф. + 373(22) 201 410 e-mail: <a href="mailto:sirku@justice.gov.md">sirku@justice.gov.md</a>
<b>Генеральная прокуратура Республики Молдова</b>	Адрес	ул. Митрополита Банулеску-Бодони 26, 2005 Кишинев, Республика Молдова
<i>Международные инструменты: ETS 024, ETS 030,</i>	Начальник международно- правового подразделения	тел. +373(22) 221 470

<sup>14</sup> Информация предоставленная Секретариату Сети Грузией в рамках ответов на вопросник «Вопросы по национальному законодательству и практике Грузии, Азербайджану и Молдове» от 30.03.2012.

<sup>15</sup> Статья 532 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдовы.

ETS 073, ETS 141

Контактные данные

тел. + 373(22) 225 589  
тел. + 373(22) 221 335  
ф. + 373(22) 221 335  
e-mail: proc-gen@gov.md

## УКРАИНА



Генеральная прокуратура и Министерство юстиции Украины определены национальным законодательством в качестве Центральных органов для целей правовой помощи, передачи уголовного преследования и экстрадиции, если иное не предусмотрено действующими для Украины международными договорами. Генеральная прокуратура Украины уполномочена обращаться с запросами (исполнять запросы и поручения) о международной правовой помощи по уголовным делам на стадии досудебного следствия, а Министерство юстиции Украины – по делам на стадии судебного следствия (судебного рассмотрения либо исполнения решения суда)<sup>16</sup>.

### Контактная информация:

#### **Министерство юстиции Украины**

*Международные  
инструменты:  
ETS 024, ETS 030  
ETS 073, ETS 112,  
ETS 141, ETS 185*

Адрес  
Начальник  
международно-  
правового  
подразделения  
Контактные данные

ул. Городецкого, 13  
01001, г. Киев  
тел. +38(044) 2796 977  
тел. +38(044) 2796 879  
ф. +38(044) 2705 453  
e-mail: [ilad@minjust.gov.ua](mailto:ilad@minjust.gov.ua)  
[itex@minjust.gov.ua](mailto:itex@minjust.gov.ua)

#### **Генеральная прокуратура Украины**

*Международные  
инструменты:  
ETS 024, ETS 030  
ETS 073, ETS 141,  
ETS 185*

Адрес  
Начальник  
международно-  
правового  
подразделения  
Контактные данные

ул. Ризныцька, 13/15  
01011, г. Киев  
тел. +38(044) 2007 438  
тел. +38(044) 2007 439  
тел. +38(044) 2007 444  
тел. +38(044) 2007 881  
тел. +38(044) 2007 437  
ф. +38(044) 2802 851  
e-mail: [indep@gp.gov.ua](mailto:indep@gp.gov.ua)

<sup>16</sup> Статьи 452 и 471 Уголовно-процессуального кодекса Украины.

## Национальные сегменты Виртуального центра ГУАМ

### ГРУЗИЯ



Контактная информация:

**Министерство  
внутренних дел  
Грузии**

Адрес

Ул. Г. Гулуа 10, Тбилиси, 0114  
Сандро Скляренко – Начальник  
отдела Регионального  
сотрудничества/Национального  
правоохранительного центра ГУАМ

Ответственное лицо

тел. +99532 241 17 62;

Контактные данные

e-mail: [regional@mia.gov.ge](mailto:regional@mia.gov.ge)

e-mail: [s.skliarenko@mia.gov.ge](mailto:s.skliarenko@mia.gov.ge)

### УКРАИНА



Контактная информация:

**Ответственная  
институция в  
Украине**

Адрес

---

Ответственное лицо

---

тел. ---

тел. ---

Контактные данные

ф. ---

ф. ---

e-mail: ---

### АЗЕРБАЙДЖАН



Контактная информация:

**Ответственная  
институция в  
Азербайджане**

Адрес

---

Ответственное лицо

---

тел. ---

тел. ---

Контактные данные

ф. ---

ф. ---

e-mail: ---

## **МОЛДОВА**



Национальный виртуальный центр SECI/GUAM по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков и другими тяжкими преступлениями (специализированная межведомственная структура при Министерстве внутренних дел Республики Молдова) выполняет функции Национального сегмента Виртуального центра ГУАМ.

### Контактная информация:

**Национальный  
виртуальный центр  
SECI/GUAM**

Адрес  
Ответственное лицо  
Контактные данные

MD 2004, Республика Молдова, мун.  
Кишинэу, ул. Букурией 14.  
---  
тел. +373(22) 577 119  
ф. +373(22) 577 112  
e-mail:

## Перечень полезных публикаций и других информационных ресурсов

В этом разделе предложен перечень публикаций для дальнейшего чтения по данной тематике и получения более детальной информации по интерпретации и практическому применению отдельных инструментов, а также иных информационных ресурсов и ссылок на международные инструменты, которые могут быть полезными в контексте сотрудничества с другими странами. Для удобства использования в перечне указывается название публикации, источник и электронная ссылка на публикацию, либо же название международного договора/интернет ресурса и ссылка на него.

### Международные инструменты

- Конвенция ООН против коррупции 2003 года (ст.ст.43-59)  
[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/corruption.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml)
- Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции (Вена 2010 год)  
[http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/TechnicalGuide/10-53208\\_ebook\\_r.pdf](http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/TechnicalGuide/10-53208_ebook_r.pdf)
- Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции (Вена 2007 год)  
[http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/LegislativeGuide/UNCAC\\_Legislative\\_Guide\\_R.pdf](http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/LegislativeGuide/UNCAC_Legislative_Guide_R.pdf)
- Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года (ст.ст.12-28)  
[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/orgcrime.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml)
- Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (Вена 2004 год)  
[http://www.unodc.org/pdf/crime/legislative\\_guides/02%20Russian%20Legislative%20guide\\_TOC%20Convention.pdf](http://www.unodc.org/pdf/crime/legislative_guides/02%20Russian%20Legislative%20guide_TOC%20Convention.pdf)
- Европейская конвенция о выдаче правонарушителей 1957 года  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/024.htm>
- Пояснительный доклад к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей (на английском языке)  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/024.htm>
- Дополнительный протокол 1975 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/086.htm>
- Пояснительный доклад к Дополнительному протоколу (на английском языке)



<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/086.htm>

- *Второй дополнительный протокол 1978 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/098.htm>
- *Пояснительный доклад ко Второму дополнительному протоколу (на английском языке)*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/098.htm>
- *Третий дополнительный протокол 2010 года к Европейской конвенции о выдаче правонарушителей (не вступил в силу) (на английском языке)*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Treaties/Html/209.htm>
- *Пояснительный доклад к Третьему дополнительному протоколу (на английском языке)*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/209.htm>
- *Европейская конвенция о взаимной помощи по уголовным делам 1959 года*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/030.htm>
- *Пояснительный доклад к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам (на английском языке)*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/030.htm>
- *Дополнительный протокол 1978 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/099.htm>
- *Пояснительный доклад к Дополнительному протоколу к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам (на английском языке)*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/099.htm>
- *Второй дополнительный протокол 2001 года к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/182.htm>
- *Пояснительный доклад ко Второму дополнительному протоколу к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовным делам (на английском языке)*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/182.htm>
- *Европейская конвенция о передаче производства по уголовным делам 1972 года*  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/073.htm>
- *Пояснительный доклад к Европейской конвенции о передаче производства по уголовным делам*

<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Reports/Html/073.htm>

- Конвенция об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем 1990 года  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/141.htm>
- Пояснительный доклад к Конвенции об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем (на английском языке)  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/141.htm>
- Конвенция Совета Европы об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, и о финансировании терроризма 2005 года (на английском языке)  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Treaties/Html/198.htm>
- Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года (ст.ст.25-31)  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/173.htm>
- Пояснительный доклад к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (на английском языке)  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/173.htm>
- Дополнительный протокол 2003 года к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию  
<http://conventions.coe.int/Treaty/RUS/Treaties/Html/191.htm>
- Пояснительный доклад к Дополнительному протоколу к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию  
<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Reports/Html/191.htm>
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года (т.н. «Минская конвенция»)  
<http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=192>
- Протокол 1997 года к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам  
<http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=690>
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года (т.н. «Кишиневская конвенция»)  
<http://www.cis.minsk.by/page.php?id=614>
- Соглашение о сотрудничестве между Правительствами государств-участников ГУУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений 2002 года  
<http://guam-organization.org/node/808>

- *Рекомендация (2001)11 о Руководящих принципах борьбы с организованной преступностью* (на английском языке)  
[http://www.coe.int/t/dlapil/codexter/Source/CM\\_Recommendation\\_2001\\_11\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dlapil/codexter/Source/CM_Recommendation_2001_11_EN.pdf)

### **Международные организации**

- *Интерпол/Interpol* (на английском языке)  
<http://www.interpol.int/en>
- *Европол/Europol* (на английском языке)  
<https://www.europol.europa.eu/>
- *Евроюст/Eurojust* (на английском языке)  
<http://eurojust.europa.eu/Pages/home.aspx#>
- *Сеть Европейских органов юстиции/European Judicial Network* (на английском языке)  
[http://www.ejn-crimjust.europa.eu/ejn/ejn\\_home.aspx](http://www.ejn-crimjust.europa.eu/ejn/ejn_home.aspx)
- *Правоохранительный Центр юго-восточной Европы/Southeast European Law Enforcement Center (SELEC)* (на английском языке)  
<http://www.secicenter.org/>
- *Комитет экспертов по функционированию европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам (PC-OC)/Committee of Experts on the Operation of European Conventions on Co-Operation in Criminal Matters (PC-OC)* (на английском языке)  
[http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/pc-oc/default\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/pc-oc/default_en.asp)

### **Публикации и практические руководства**

- *Руководство по вопросам взаимной правовой помощи и экстрадиции* (ООН 2012 год)  
[http://www.unodc.org/documents/treaties/organized\\_crime/CNA%20Directory/Russian\\_ebook.pdf](http://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/CNA%20Directory/Russian_ebook.pdf)
- *Руководство по вопросам международного сотрудничества с целью конфискации доходов, полученных незаконным путем* (ООН 2012 год) (на английском языке)  
[http://www.unodc.org/documents/organized\\_crime/Publications/Confiscation\\_Manual\\_Ebook\\_E.pdf](http://www.unodc.org/documents/organized_crime/Publications/Confiscation_Manual_Ebook_E.pdf)
- *Руководство по заполнению запросов о международной правовой помощи Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности*  
<http://www.unodc.org/mla/index.html>

- *Возврат похищенных активов: Руководство для практиков* (Международный банк реконструкции и развития/Всемирный банк 2011 год) (на английском языке)  
[http://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/StAR/StAR\\_Publication\\_-\\_Asset\\_Recovery\\_Handbook.pdf](http://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/StAR/StAR_Publication_-_Asset_Recovery_Handbook.pdf)
- *Возврат похищенных активов: Руководство по конфискации активов вне уголовного производства* (Всемирный банк 2010 год)  
[http://www1.worldbank.org/finance/star\\_site/documents/non-conviction/ncb\\_russian.pdf](http://www1.worldbank.org/finance/star_site/documents/non-conviction/ncb_russian.pdf)
- *Запрашивание правовой помощи по уголовным делам из стран «Большой Двадцатки»: пошаговое руководство* («Большая двадцатка» (G-20) 2012 год)  
<http://www.google.fr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCIQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.track.unodc.org%2FDocuments%2FG20%2520Guide%2520to%2520Mutual%2520Legal%2520Assistance%25202012.pdf&ei=l4SFUPDmBlE80QXyqIGwBQ&usg=AFQjCNEKuEoyfMCezmo-ejjHyAyl5OA3Cg&sig2=DCAzLC6EruQMIw-fgDScaQ>
- *Запрашивание правовой помощи по уголовным делам из стран «Большой восьмерки»: пошаговое руководство*<sup>17</sup> (на английском языке)  
[http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/pc-oc/PCOC\\_documents/8\\_MLA%20step-by-step\\_CN152011\\_CRP.6\\_eV1182196.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/pc-oc/PCOC_documents/8_MLA%20step-by-step_CN152011_CRP.6_eV1182196.pdf)
- *Международная правовая помощь, экстрадиция и возврат активов, полученных в результате коррупции в странах Азии* (на английском языке)  
<http://www.oecd.org/site/adboecdanti-corruptioninitiative/37900503.pdf>

---

<sup>17</sup> Документ подан Францией в качестве председательствующей страны в «Большой восьмерке» от имени стран членов ООН, являющихся также членами «Большой восьмерки».